УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника
ФКОУ ВО СЛОИ ФСИН России
кандидат педагогических наук
полковник внутренней службы
_____С.А. Вдовин
«26» 08 _____2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» на диссертацию Янковского Дмитрия Андреевича на тему «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Вопросы назначения наказания за соучастие являются одними из самых сложных и востребованных в правоприменительной практике и доктрине уголовного права, что обусловлено значительной распространенностью преступлений, совершаемых в соучастии, и их повышенной общественной опасностью.

Назначение наказания за коллективное преступное посягательство вызывает множество теоретико-прикладных проблем, которые далеко не всегда имеют однозначное решение. В институте соучастия по-особому преломляются едва ли не все предписания уголовного закона и положения уголовно-правовой теории – об основании и о пределах уголовной ответственности, субъекте преступления, наказуемости виновных и прочее. Соответственно, и процесс назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, существенно сложнее по сравнению с аналогичным процессом при единоличном исполнении преступного акта.

В случае соучастия правоприменителю необходимо строго разграничить и персонифицировать вклад каждого из соучастников в общий преступный результат, тем самым обеспечив реализацию принципов справедливости и индивидуализации уголовной ответственности.

Дополнительно затрудняют деятельность суда по назначению наказания за соучастие недостатки законодательного регулирования соответствующей сферы уголовного права, которые не способствуют формированию стабильной и предсказуемой судебной практики, влекут неблагоприятные социальные последствия, связанные с вынесением необоснованных, а порой несправедливых приговоров. Проблемы при назначении наказания за соучастие также вызваны многообразием исторически сложившихся теоретических подходов относительно ответственности за соучастие, а именно наличием в науке уголовного права двух различных, в известной степени полярных доктрин – акцессорного соучастия и самостоятельной ответственности соучастников.

Приверженность законодателя и правоприменителя к одной из этих доктрин во многом определяет закономерности и пути развития теории и практики назначения наказания за соучастие. Все эти взаимосвязанные факторы требуют научного осмысления и упорядочения, что не оставляет сомнений в *актуальности* темы диссертационного исследования, проведенного Д.А. Янковским.

Несмотря на то, что рассматриваемой проблеме в науке уголовного права уделялось определенное внимание, следует признать, что на сегодняшний день значительная часть спорных вопросов, возникающих в процессе деятельности суда по определению соучастникам меры наказания, не имеют должной теоретической проработки.

В ряду нерешенных остаются вопросы дифференциации наказания в зависимости от формы соучастия и вида соучастника, особенности учета при назначении наказания объективных признаков совершенного в соучастии преступления, наказуемость самостоятельно криминализированных видов

соучастных действий и пр. Диссертация Д.А. Янковского во многом восполняет эти пробелы, что позволяет считать ее новаторской.

Научная новизна исследования определена основными выводами, положениями и рекомендациями, которые являются результатом проведенного автором научного анализа и в своей совокупности привносят в отечественную доктрину уголовного права новое знание о проблеме назначения наказания за соучастие, а в ряде моментов значительным образом дополняют аргументацию уже известных суждений. Так, в диссертации:

– в контексте акцессорной теории соучастия проведено исследование основания и пределов уголовной ответственности соучастников, по результатам которого сформулированы концептуальные правила квалификации действий лиц, совместно совершивших преступное деяние, позволяющие устранить имеющиеся в судебной практике противоречия и выработать единый подход к выбору тех специальных правил и средств назначения наказания, которым и необходимо руководствоваться при определении соучастнику меры ответственности (с. 16 – 43);

– осуществлен всесторонний анализ общих начал назначения наказания и установлены особенности их применения к соучастникам. При этом автором убедительно доказано, что общие начала назначения наказания не исчерпываются правилами, изложенными в ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а вбирают в себя и иные требования, вытекающие из общих положений уголовного закона, а также предписаний иных кодифицированных источников в сфере уголовной юстиции (в частности, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства), которые в значительной мере влияют на полномочия судов при индивидуализации ответственности соучастников и избрании им наказания (с. 43 – 88);

– рассмотрено состояние современного законодательного регулирования деятельности по назначению наказания за соучастие.

По результатам сделан обоснованный вывод об отсутствии в действующем уголовном законе как таковых «специальных» правил назначения наказания за соучастие, которые существенно отличались бы от общих начал назначения наказания и позволяли учитывать все особенности коллективных преступных посягательств. Автором предложено исключить из уголовного закона отдельные избыточные положения, касающиеся назначения наказания за соучастие, дезориентирующие правоприменителя в процессе избрания меры ответственности и создающие предпосылки для чрезмерно широкого судейского усмотрения (с. 89 – 97);

– по итогам детального анализа судебной практики сделан вывод о необходимости дополнения правил назначения наказания за соучастие требованием о недопустимости вменения соучастникам тех объективных признаков, характеризующих преступное деяние, о наличии которых они не были осведомлены в момент совершения преступления (с. 97 – 104);

– разработана новая теоретическая модель назначения наказания за соучастие, основанная на акцессорной концепции наказуемости соучастников и устанавливающая нормативную зависимость наказаний, назначаемых отдельным видам соучастников, от наказаний исполнителя и организатора преступления. Предложены меры по закреплению указанной модели в уголовном законе путем дополнения специальных правил назначения наказания за соучастие положениями о недопустимости назначения пособнику преступления более строгого наказания, чем исполнителю, а организатору – более мягкого наказания, чем иным соучастникам. С учетом принципа индивидуализации наказания сформулирован исчерпывающий перечень исключений из указанной модели (с. 105 – 143, 152 – 168);

– в условиях получившей развитие уголовно-правовой тенденции по самостоятельной криминализации отдельных видов соучастных действий (пособничество в террористических актах, посредничество во взяточничестве и пр.) даны рекомендации по конструированию санкций соответствующих

уголовно-правовых норм на основе правил, сформулированных в рамках акцессорной теории наказуемости соучастников (с. 143 – 152);

– представлены перспективные направления совершенствования дифференциации наказания с учетом формы соучастия в преступлении. В частности, аргументирована необходимость закрепления квалифицирующих признаков «группа лиц», «группа лиц по предварительному сговору» и «организованная группа» в разных частях соответствующих статей Особенной части УК РФ с установлением за их совершение последовательно усиливающихся наказаний, сформулирован перечень преступлений, составы которых нуждаются в дополнении указанными квалифицирующими признаками, обоснована необходимость исключения из определения преступного сообщества цели получения финансовой или иной материальной выгоды, что позволит расширить возможности применения указанной формы соучастия к большему числу криминалистических ситуаций (с. 168 – 196);

– показаны правоприменительные проблемы, возникающие при назначении наказания в случаях, когда состав преступления Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусматривает определенную форму соучастия, а преступление совершается группой лиц с более высокой степенью организованности; предложены варианты их разрешения (с. 68 – 69).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Они обогащают и развивают доктринальные представления о назначении наказания за соучастие, создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства в данной сфере. Положения и выводы диссертационного исследования могут использоваться при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитываться непосредственно в судебной практике при назначении наказания, применяться в научно-исследовательской деятельности в рамках дальнейшей разработки проблем

назначения наказания за соучастие, при преподавании дисциплины «Уголовное право» и связанных с ней спецкурсов.

О значимости результатов исследования свидетельствуют положительные результаты их внедрения в деятельность аппарата Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, а также в образовательный процесс Российского государственного университета правосудия.

Проведенное соискателем диссертационное исследование отличает высокая степень *научной достоверности*, которая обеспечена:

– использованием общефилософского диалектико-материалистического метода познания, а также многократно апробированных научно-исследовательской практикой общенаучных и частнонаучных исследовательских методов (анализ, синтез, индукция, дедукция, логический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, правового моделирования, юридической статистики и др.);

– внушительной теоретической основой, представленной «классической» и современной литературой по уголовному праву, криминологии, уголовно-исполнительному, уголовно-процессуальному, конституционному, международному праву, теории и истории права, философии, социологии и другим наукам;

– обширной эмпирической базой, которую составляют результаты изучения решений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащих правовые позиции об ответственности и о наказании соучастников, актов судов общей юрисдикции Российской Федерации о преступлениях, совершенных в соучастии (проанализировано 500 приговоров, вынесенных судами различных регионов за период с 2015 по 2022 г.), статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сведений Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России о состоянии преступности

и судимости в Российской Федерации за период с 2017 по 2022 г., аналитических обзоров следственных органов о результатах расследования преступлений, совершенных в соучастии, материалов ежегодных совещаний-семинаров судей судов общей юрисдикции Российской Федерации, экспертных опросов 65 сотрудников правоохранительных органов.

Авторские эмпирические исследования в достаточной мере отвечают требованиям репрезентативности и гарантируют качество сформулированных на их основе выводов и предложений.

Работу Д.А. Янковского выгодно характеризуют комплексность, глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, внутреннее единство, последовательность и аргументированность сделанных выводов. Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, анализировать, обобщать и критически оценивать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал. Положения, выносимые на защиту, представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Диссертация написана автором *самостоятельно*, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Работа *не содержит некорректных заимствований*.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования изложены автором в 8 публикациях, среди которых 7 научных статей в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание*.

Высоко оценивая представленную диссертацию, необходимо отметить, что рецензируемая работа, как и любой самостоятельный творческий труд, не свободна от дискуссионных положений:

1. Видится спорным предлагаемое автором в качестве одного из критериев соотношения наказуемости соучастников требование о недопустимости назначения пособнику преступления более строгого наказания, чем исполнителю (положение № 3, выносимое на защиту). Пособник ранее мог считаться неглавным соучастником, но в сегодняшнее время его роль зачастую приобретает существенное значение. Без пособника может быть невозможно совершение отдельных преступлений, таких как подделка документов, служебный подлог, диверсия, преступления с применением оружия и др. Повышенная роль пособничества в террористических актах повлекла выведение таких действий в отдельные составы преступлений. В связи с этим следует признать, что назначение пособнику не менее, а порой и более тяжкого наказания, чем исполнителю в некоторых случаях может являться оправданным и не должно ограничиваться на законодательном уровне.

2. Диссертант предлагает при назначении наказания соучастникам в ситуациях, когда состав преступления Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусматривает определенную форму соучастия, а преступление совершается группой лиц с более высокой степенью организованности, дополнительно применять в рамках санкции квалифицированного состава отягчающее обстоятельство в виде совершения деяния соответствующей группой лиц (положение № 7, выносимое на защиту). Вместе с тем необходимо отметить, что в отдельных случаях, например, при совершении преступления в составе преступного сообщества, действия виновного подлежат квалификации по статье, предусматривающей ответственность за соответствующее тяжкое или особо тяжкое преступление, а также по ст. 210 УК РФ, в связи с чем наказание виновного значительно усиливается за счет использования правил назначения наказания по совокупности преступлений. В таких случаях применение отягчающего обстоятельства в виде совершения деяния преступным сообществом (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ), на наш взгляд, нецелесообразно, поскольку может

привести к двойному учету при назначении наказания одного и того же признака.

3. В положении № 6, выносимом на защиту, соискатель предлагает исключить из определения преступного сообщества цель получения финансовой или иной материальной выгоды. Данное предложение достаточно развернуто аргументировано в диссертации тем, что в правоприменительной практике зачастую появляются преступные сообщества, которые не преследуют указанную цель, а руководствуются иными устремлениями, в частности нематериальными (идеологические, политические, общеуголовные). В то же время необходимо признать, что основной целью деятельности большинства преступных сообществ все же является извлечение прибыли от своей противоправной деятельности. В связи с этим представляется целесообразным не исключать данную цель из числа преследуемых преступными сообществами, а установить ее в качестве квалифицирующего обстоятельства в ст. 210 УК РФ.

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания носят частный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность проведенного исследования.

Диссертационная работа, выполненная на тему «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, ив полной мере соответствует критериям, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а ее автор – Янковский Дмитрий Андреевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук, доцентом Вележевым Сергеем Ивановичем и доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук, доцентом Латыповой Динарой Мансуровной, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФКОУ ВО СЮИ ФСИН России (протокол № 1 от 26.08.2022 года).

Начальник кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
кандидат юридических наук, доцент
полковник внутренней службы К.А. Насреддинова
«26» августа 2022 г.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Телефон: (846) 205-67-31

Адрес: 443022 Самарская область, г. Самара, ул. Рыльская, 24 «в»

Адрес официального сайта: inst@samlawin.ru

Адрес электронной почты: inst@63.fsin.gov.ru

Подпись Насреддиновой К.А. удостоверяю

Начальник
отдела кадров
п/п внутренней службы
С.Б. ЗАБЕЛИНА