В диссертационный совет Д 170.003.01 на базе Российского государственного университета правосудия 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69А

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Янковского Дмитрия Андреевича по теме «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Д.А. Янковского посвящена исследованию проблем применения уголовно-правовых предписаний о назначении наказания за групповые преступления. Избранная для исследования тема, вне сомнений, актуальна и перспективна.

Одной из неблагоприятных характеристик современной преступности выступает ее групповая составляющая, а одной из тенденций – рост числа преступлений, совершаемых групповым и организованным способом. Это актуализирует проблему выбора и назначения справедливого наказания участникам групповых преступлений. Как известно, положения ст. 67 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) изложены достаточно лаконично и не включают формализованных критериев пропорциональности назначаемого наказания, равно как и не включают правил выбора вида или размера наказания. Подобная дискреционность, с одной стороны, удобна, поскольку позволяет суду индивидуализировать наказание для соучастников преступления. Однако, с другой стороны, она же порождает вопросы к тому, насколько обеспечиваются идеи равенства и справедливости при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии. В подобных условиях попытка Д.А. Янковского оценить

содержание нормативного материала и практику правоприменения в сфере назначения наказания преступления, совершаемые в соучастии, а также выполненный им поиск недостатков уголовно-правового регулирования в этой сфере и представление новых решений видятся вполне обоснованными и своевременными.

Следует отметить, что проведение специального исследования проблем наказуемости групповых преступлений важно в теоретическом плане, поскольку отечественная уголовно-правовая доктрина испытывает недостаток разработок в сфере назначения наказания за преступления, совершенные в соучастии. В частности, без должного внимания по прежнему остаются вопросы дифференциации уголовной ответственности в зависимости от вида и формы соучастия, влияния объективных признаков преступления на наказуемость действий соучастников, особенности наказуемости специальных случаев соучастия, выделенных в законе в качестве самостоятельных преступлений и др. Необходимо отдать должное соискателю, который в условиях очевидного дефицита специальных теоретических исследований смог представить на суд научной общественности совокупность интересных, новых, вполне достоверных научных данных, образующих логически завершенную авторскую теоретическую модель наказуемости преступлений, совершаемых в соучастии.

Представляется, что сделанные автором выводы и предложения во многом должны удовлетворить прикладные потребности во взвешенных и обоснованных рекомендациях в части применения уголовно-правовых предписаний о назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, а также, создав прочный теоретический фундамент, поспособствуют совершенствованию буквы уголовного закона.

Научная новизна диссертации определяется содержанием впервые полученного соискателем уголовно-правового знания, выраженного в теоретической модели назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, в основу которой положена акцессорная концепция наказуемости соучастников. Предложенная модель позволяет по-новому учесть пределы дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности соучастников. Кроме того,

элементами научной новизны обладают выводы автора, составляющие систему теоретических аргументов в пользу совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Требованиям новизны отвечают научные положения исследования, в которых определены: избыточность нормативного правового регулирования наказуемости преступлений, совершенных в соучастии; слабая конкретизация принципа вины в норме о назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии; потребности нормативного закрепления акцессорной концепции наказуемости соучастия; правила-исключения для применения акцессорной концепции наказуемости соучастия; условия, влияющие на конструирование санкций за специальные виды преступлений, являющихся по своей природе видами соучастия; лакуны уголовно-правового регулирования, не позволяющие должным образом дифференцировать уголовную ответственность в зависимости от формы соучастия; правила учета отягчающего обстоятельства, характеризующего форму соучастия, в ситуациях нормативной неурегулированности.

Достоверность исследования обеспечивается его методологией и методикой, репрезентативностью и тщательным отбором эмпирического материала, на основе которого сформулированы научные выводы и предложения, опорой на новейшие достижения уголовного права, уголовного-процесса, иных социальных и правовых наук.

В процессе анализа уголовно-правовых аспектов проблемы наказуемости преступлений, совершаемых в соучастии, диссертант продемонстрировал умение пользоваться широким набором современных общенаучных и частно-научных методов познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, логический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, правового моделирования, юридической статистики, экспертных оценок и др.

Автором проведен анализ объемного нормативного материала и осуществлен обзор большого массива изданий, освещающих вопросы установления и реализации уголовной ответственности за преступление, совершенное в соучастии. Общирный

классифицированный библиографический список включает около трехста источников.

Заслуживают положительной оценки эмпирические материалы, собранные лично автором и умело представленные по тексту, а также в виде приложений к диссертации. Они вносят новаторский, социологический аспект в раскрытие темы.

В структурном отношении рукопись весьма гармонична: она состоит из введения, двух глав (объединяющих 5 параграфов), заключения, библиографии, списка иллюстративного материала и приложений. Основной текст исполнен на 201 машинописном листе.

В первой главе исследования (с. 16 — 88 диссертации) автором раскрываются концептуальные основы наказуемости соучастников.

Аргументировано раскрыта природа акцессорности в соучастии в преступлении. Детально показана прямая и обратная связь между действиями исполнителя и другими соучастниками. Предложены авторские решения (правила) по квалификации действий лиц, совместно совершивших преступление.

В рамках исследования вопроса об общих началах назначения наказания и особенностях их применения к соучастникам, автор отмечает и убедительно доказывает, что объектом назначения наказания является личность соучастника, а не причиненное им деяние (хотя оно тоже подлежит оценке судом). Отдельного заслуживает развернутая диссертантом дискуссия на внимания соотношения понятий «принципы назначения наказания» и «общие начала назначения наказания», сделанные по ее результатам выводы. Заслуживает поддержки представленный автором подход, согласно которому каждое из 10 требований, содержащихся в ст. 60 УК РФ, подробно оценивается с точки зрения их влияния на назначение наказания соучастникам. Особо следует отметить авторские находки относительно содержания справедливости назначаемого наказания (с. 56 - 58 диссертации), выводы об учете частных начал при наказуемости (с. 58 – 59 рукописи), рассуждения о методиках назначения наказания по совокупности преступлений (с 62 - 63 исследования), выявленные расхождения между уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными нормами в части, касающейся вопросов назначения наказания (с. 84 - 87 научного сочинения), выводы о наличии иных, не предусмотренных ст. 60 УК РФ, требованиях, которые необходимо учитывать суду при назначении наказания (с. 81 - 88 диссертации).

Вторая глава диссертации (с. 89 — 195 рукописи) отражает результаты авторского анализа содержания специальных правил назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии. В этом же разделе работы диссертант вполне успешно раскрыл специфику применения специальных правил назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии. Детально проанализированы виды соучастников преступления и показана степень общественной опасности каждого из них в контексте наказуемости выполняемых ими действий. Отдельное внимание в работе уделено специфике уголовной ответственности за специальные случаи соучастия, выделенные законодателем в качестве самостоятельных преступлений.

Заслуживают внимания и поддержки предлагаемые автором правила построения санкций при установлении ответственности за специальные виды соучастия (с. 151 — 152 исследования). Они позволяют учесть корреляцию между общественной опасностью деяния, выраженного в соучастии путем подстрекательства к преступлению, и их наказуемостью.

Положительно стоит отметить обращение диссертанта к опыту пенализации случаев соучастия в зарубежном уголовном законодательстве, что позволило выявить общие тенденции. Этот подход вкупе с исследованием истории и современного состояния проблемы наказуемости действий соучастников, позволил разработать модель фактической наказуемости действий организатора и пособника преступления (с. 155). На основании предложенной модели аргументировано дополнение ст. 67 УК РФ новыми нормативными положениями (с. 156, с. 165).

Обособленно изучен вопрос о влиянии формы соучастия на наказуемость (с. 168 – 180 диссертации). Интерес представляет система аргументов диссертанта в пользу более высокой степени общественной опасности преступных деяний, совершенных в составе группы, в сравнении с опасностью единоличного совершения преступления (с. 181 – 183 рукописи). И хотя общий подход ко всем

преступлениям в этом контексте вряд ли может быть признан удачным. В целом аргументы, которые приводит соискатель, звучат вполне обоснованно. Выявить типовую медиану наказания невозможно, о чем убедительно указывает и сам автор исследования. При этом учитывать повышенную общественную опасность преступления, совершенного групповым способом, настаивает он, необходимо. Предлагаемое здесь решение — дифференциация уголовной ответственности в зависимости от формы соучастия в преступлении. Причем, последнее диссертант предлагает делать путем совершенствования норм Особенной части УК РФ (с. 189). Проанализировав содержание уголовно-правовых запретов в контексте учета законодателем в них групповых способов совершения преступления и влияния этого учета на размер наказания, соискателем предложено дополнить широкий перечень статьей Особенной части УК РФ квалифицированными признаками «группой лиц», «группой лиц по предварительному сговору» и «организованной группой» (с. 192 — 193, 195).

Следует заметить, что в условиях нормативной и теоретической неопределенности по ряду частных вопросов наказуемости соучастия в преступлении представленные в работе данные, полученные в результате опроса специалистов, изучения уголовных дел, составляют важную часть системы аргументов автора, свидетельствуя как о его высоких исследовательских навыках, так и о вполне убедительной позиции в вопросах, составляющих предмет его диссертационного исследования.

Сделанные в работе выводы и предложения диссертанта целесообразно учитывать в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской и учебно-методической работе при анализе актуальных уголовного проблем права и при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Содержание опубликованных соискателем восьми научных работ (семь из них в ведущих рецензируемых журналах и изданиях ВАК при Минобрнауки РФ), автореферат диссертации раскрывают основные научные положения рукописи и свидетельствуют о достаточности апробации результатов оппонируемого научного

труда.

Оформление диссертации соответствует требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и рекомендациям ГОСТа.

Вместе с тем, давая высокую положительную оценку диссертации Д.А. Янковского, следует указать, что она, как и любое исследование сложной во всех отношениях темы, не лишено отдельных недочетов и спорных положений.

- 1. Спорным с точки зрения соответствия критерию прироста нового научного знания в результате проведения исследования видится вывод, содержащийся в положении 2, выносимом на защиту. Действительно, уголовное законодательство несовершенно и его уточнение в части, предлагаемой диссертантом, могло бы позитивно повлиять на качество правоприменения. Однако теоретический компонент в защищаемом выводе в научном плане достаточно известный. В связи с чем само положение в его изложении видится дискуссионным.
- 2. В целом правильный вывод автора о необходимости отражать в приговоре роль соучастника в качестве обстоятельства, влияющего на его наказуемость (положение на защиту №3), не в полной мере соотносится с научной специальностью, по которой подготовлена диссертация.
- 3. Вызывает возражение идея диссертанта об учете при назначении наказания отягчающего обстоятельства о групповом преступлении в случае, когда в квалифицированном составе этот признак отражен (7 защищаемое положение). Мысль о том, что это не является двойным вменением в положении не раскрыта. В самом же тексте диссертации (на с. 68 69) об этом сказано весьма обще. Хотелось бы получить от соискателя дополнительное обоснование этой идеи в ходе публичной защиты.
- 4. Не вполне понятно, какие цели преследует предложение автора о нормативной фиксации правила более строгой ответственности организатора преступления, поскольку, как показывает практика (данные приводит сам соискатель на с. 118 119 исследования), суды фактически учитывают это правило в большинстве случаев назначения наказания за преступления, совершенные в

соучастии.

5. Не совсем последовательно выглядят выводы автора об акцессорной природе соучастия с его же доводами в пользу самостоятельной криминализацией действий соучастников организатора и пособника. Превращение «второстепенной» деятельности в исполнительскую как бы выводит за скобки самого исполнителя. И вместе с тем закономерно возникает вопрос, не получивший отражения в рукописи, допустима ли квалификация действий в качестве организатора, подстрекателя или пособника в тех составах преступлений, где выполняемые действия в этих ролях описаны в качестве объективной стороны преступлений (специальные случаи криминализации соучастия). Не менее значим и другой вопрос в контексте предмета исследования - о правилах пенализации таких действий. В диссертации постулируется необходимость нормативного установления зависимости наказаний, назначаемых отдельным видам соучастников, от наказания, назначаемого исполнителю преступления или организатору преступления. Как эта идея должна распространяться на специальные случаи криминализации действий отдельных соучастников?

Изложенные замечания относятся к числу дискуссионных и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

На основании изучения текста рукописи диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно резюмировать:

- 1. Работа Дмитрия Андреевича Янковского «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству» является самостоятельной, законченной, имеющей внутреннее единство научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные положения, свидетельствующие о личном вкладе диссертанта в уголовно-правовую науку.
- 2. Диссертация отвечает требованиям п. 10, 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а также соответствует критериям, установленным в абз. 2 п. 9 этого Положения, в

ней содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовноправовой науки.

3. Автор диссертации – Янковский Дмитрий Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кандидат юридических наук (специальность: 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

Александр Юрьевич Решетников

30 августа 2022 г.

117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1 Рабочий телефон: (499) 256-54-63; E-mail: agp@agprf.org

подпись Рестропинасва Я заверяю:

Стариения мончиния сотрудния отдела государственной службы и кадровой работы
Универитета прокуратуры
Уроссийской федерации
Ин аменьа 4. С.