В диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе ФГБОУВО «РГУП»
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Янковского Дмитрия Андреевича «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Проблема назначения наказания за соучастие во все времена являлась предметом активных научных дискуссий, которые нельзя считать в полной мере завершенными и сегодня.

Это обусловлено как объективными сложностями феномена соучастия, так и недостатками законодательного регулирования соответствующей сферы правоотношений.

В случае соучастия суду необходимо строго персонифицировать, оценить вклад каждого из соучастников в общее преступное дело, по результатам определив виновному меру наказания, максимально точно отражающую его индивидуальную роль в совместно совершенном деянии.

Поскольку отечественное уголовное законодательство отрицает возможность коллективной уголовной ответственности, а наказание имеет исключительно личный характер, суду при осуществлении уголовного правосудия необходимы эффективные и надежные правовые средства, которые позволят обеспечить справедливость и точность избираемых соучастникам мер принуждения.

При этом качество и полнота существующих положений уголовного закона о назначении наказания за соучастие вызывает сомнения.

Дополнительно осложняет ценностно-ориентационную деятельность суда при выборе соучастникам меры ответственности наличие множества

различных, порой диаметрально противоположных научных взглядов относительно критериев назначения наказания за соучастие. Так, ответы на многие конкретные вопросы, касающиеся наказуемости соучастников, зависят от решения более общей проблемы: признания субъектом оценочной деятельности акцессорной теории соучастия либо теории самостоятельной ответственности соучастников.

Необходимость систематизации, ревизии и дальнейшего развития теоретических представлений о проблеме назначения наказания, а также социальная потребность в совершенствовании правовых инструментов и критериев выбора меры ответственности соучастникам свидетельствуют о несомненной актуальности выбранной Д.А. Янковским темы диссертационного исследования.

Соискателем корректно изложена степень научной разработанности рассматриваемой темы и справедливо отмечено, что в уголовно-правовой науке не получили должного разрешения многие спорные вопросы, связанные с процессом назначения наказания за соучастие, в частности, критерии дифференциации наказания соучастников с учетом формы соучастия и вида соучастника, особенности учета объективных признаков совместно совершенного преступления, проблемы наказуемости отдельных видов соучастных действий, криминализированных в качестве самостоятельных преступлений.

Объем эмпирической базы исследования выгодно отличается масштабами и широтой охвата судебной практики, которая включает 500 судебных решений по уголовным делам о соучастии, вынесенных судами различных регионов страны за период с 2015 по 2022 гг., статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сведения Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России о состоянии преступности и судимости в Российской Федерации, аналитические обзоры следственных органов о результатах расследования преступлений, совершенных в соучастии, материалы

ежегодных совещаний-семинаров судей судов общей юрисдикции Российской Федерации, результаты экспертных опросов 65 практикующих работников правоохранительных органов.

Основные положения работы апробированы на научно-практических конференциях различного уровня и отражены в 8 научных статьях, 7 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в результате его проведения разработана теоретическая модель назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, основанная на акцессорной концепции наказуемости соучастников и включающая правила избрания им меры наказания с учетом требований индивидуализации и дифференциации ответственности. Одновременно подготовлены соответствующие предложения по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Анализируя содержание представленного автореферата, можно констатировать, что проведенное исследование носит комплексный, монографический характер, обладает высокой теоретической и прикладной значимостью. Поставленные соискателем задачи исследования решены в полном объеме. Структура диссертации позволила автору рассмотреть широкий круг вопросов, сформулировать на их основе необходимые теоретические выводы и практические рекомендации. Выносимые на защиту научные положения оригинальны и в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования.

Заслуживают внимания предлагаемые автором выводы относительно разработки и закрепления в уголовном законе критериев дифференциации наказания за соучастие, поскольку анализ существующих в уголовном законе правил назначения наказания показывает, что они не в полной мере отражают реальную общественную опасность и многообразие проявлений

соучастия.

Следует согласиться с предложением диссертанта о необходимости конкретизации уголовно-правового принципа вины к случаям соучастия, что на практике позволит исключить судебные ошибки, связанные с неправильным применением акцессорной теории соучастия и вменением соучастникам обстоятельств, характеризующих совершенное деяние, о которых они не были осведомлены.

В целом, положительно оценивая результаты проведенного исследования, следует обратить внимание автора на некоторые спорные утверждения, содержащиеся в автореферате.

Так, в пятом положении, выносимом на защиту, автор предлагает осуществлять конструирование санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих отдельную ответственность за некоторые виды соучастных действий, на основе правил, сформулированных в рамках акцессорной теории наказуемости соучастников. Однако необходимо учитывать, что в указанных нормах выполнение лицом пособнических, подстрекательских или организаторских функций de jure квалифицируется в качестве исполнения самостоятельных преступлений, в связи с чем распространение на них положений акцессорной теории наказуемости соучастников представляется не вполне корректным.

Кроме того, предлагаемые диссертантом критерии соотношения наказаний организатора и иных соучастников (третье положение, выносимое на защиту) не вполне укладываются в рамки акцессорной теории, смысл которой заключается том, что ответственность соучастников зависит от действий исполнителя, а не организатора преступления.

Стоит подчеркнуть, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют высокий уровень научной ценности проведенного исследования.

Таким образом, диссертационная работа Д.А. Янковского на тему «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по

российскому уголовному законодательству» в полной мере соответствует критериям, указанным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г.), а ее автор, Янковский Дмитрий Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Международного юридического института,
кандидат юридических наук
Иванова Елена Николаевна

Е.Н. Иванова

14.07.2022 г.

Почтовый адрес:143443, Красногорский район, д.Сабурово, ул.Солнечная, д.13.

Телефон: 8985-112-54-18

Электронная почта: Eni64@mail.ru

Подпись Ивановой удостоверяю
Начальник отдела по работе с персоналом
Пименова Е. А.
14. 07 2022 г.