В диссертационный совет Д 170.003.01, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Янковского Дмитрия Андреевича «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ознакомление с представленным на отзыв авторефератом диссертационного исследования на тему «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству» подготовленным Д.А. Янковским, позволяет высказать следующие суждения по содержанию и качеству проведенной соискателем работы.

Рукопись автореферата свидетельствует о том, что подготовленное диссертационное исследование, является итогом проведения междисциплинарного единоличного исследования избранных научных и практических вопросов, связанных с реализацией ключевой стадии осуществления уголовного правосудия, связанной с назначением уголовного наказания за преступление, совершенное в соучастии и совершенствование его уголовно-правового регулирования в российском законодательстве. Более того этот институт является одним из самых сложных и неоднозначных в теории уголовного права и труднейшим ее разделом, продолжает оставаться до сих пор окончательно не разрешенным. Благодаря этому в научной литературе были ранее и продолжаются сейчас теоретико-прикладные дискуссии относительно роли и месте института соучастия при определении меры уголовной ответственности каждого из участников совершенного преступления при вынесении справедливого приговора судом.

В связи с вышеизложенным, не стоит отрицать и наличия многочисленных монографий и научных статей, затрагивающих вопросы, анализируемые Д.А. Янковским в диссертационном исследовании, не является первой такого рода работой. Однако его научный труд в силу отличного авторского подхода к теме исследования и использованной методологии, позволило соискателю разработать ретроспективный авторских понятий, сделать анализ предпосылок становления и развития института соучастия и обосновать авторское видение направлений совершенствования использования возможности дифференциации при назначении уголовного наказания в зависимости от различных форм и видов соучастия; использования с учетом особенности объективных признаков состава преступления, совершенного в соучастии; вынесения приговором

обоснованных конкретизированных уголовных наказаний каждому подсудимому исходя из конкретного вида его соучастия в совершении преступления (С. 5).

В качестве общего достоинства диссертационного исследования необходимо выделить его комплексность в анализе поставленных вопросов; определение научных обоснованных направлений их решения и совершенствования практической составляющей назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству.

Содержание автореферата диссертационного исследования высказать суждение, что само диссертационное исследование формирует научнообоснованную базу продолжения ДЛЯ дальнейших исследований усовершенствованию одного из сложных в теории уголовного права и практики правоприменения и реализации стадии осуществления уголовного правосудия, связанной с назначением уголовного наказания за преступление, совершенное в соучастии. В частности в нем разработаны авторские положения, которые в своей совокупности дают целостное представление об актуальности, теоретической и практической значимости, научной новизне исследования. В автореферате отражены принципиальные положения, по которым можно судить о завершенном, комплексном, самостоятельном решении научно-прикладных задач, имеющих совершенствования назначения наказания значение для совершенное в соучастии и правового обеспечения вынесения справедливого судебного решения.

Степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена обобщения нем результатами научного анализа информационно-аналитических, статистических данных, решений Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции за 2015 – 2022 гг. по теме исследования. Научная обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются опорой на существующую парадигму науки уголовного права, комплексное использование методов сбора и обработки эмпирических данных, а также их репрезентативной выборкой. Соискателем изучено 500 приговоров, вынесенных Верховным Судом Российской Федерации и ряда субъектов Российской Федерации по преступлениям, совершенным в соучастии и статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде. По специально разработанному соискателем инструментарию были опрошены работники и сотрудники правоохранительных органов России по вопросам назначения наказания за соучастие. Все окончательные результаты проведенного исследования приведены Д.А. Янковским в приложении к диссертационному исследованию.

Научная новизна исследования определяется содержанием разработанной в рамках диссертации на основе анализа современного правового регулирования, авторского подхода к использованию специальных правил при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии и обоснование конкретных направлений совершенствования по их практическому использованию при вынесении судебных решений и их законодательного обеспечения и правоприменения с учетом видов соучастников и форм соучастия.

Научная новизна исследования, в первую очередь, на наш взгляд, заключается в том, что диссертантом решены следующие его задачи:

научно обоснованы имеющиеся вопросы к законодательному регулированию уголовным кодексом специальных правил назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии, не позволяющие формировать единый подход к судебной практике вынесения приговоров каждому из соучастников совершения преступления;

предложен и обоснован с точки зрения науки уголовного права, уголовного законодательства и судебной практики дифференцированный подход к определению общественной опасности деяния в зависимости от различных видов соучастников и форм соучастия в совершении преступления;

разработана концептуальная теоретическая модель индивидуализированного подхода в определении тяжести уголовного наказания за совершенное преступление в соучастии, каждому из его участников в зависимости от их вклада в криминальный деликт;

сформулированы конкретные научно обоснованные предложения, касающиеся совершенствования уголовного законодательства о назначении наказания соучастникам в целях обеспечения дифференциации и индивидуализации их меры ответственности.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что полученные результаты имеют важное значение для решения не только уголовно-правовых, но и прикладных задач при вынесении судебных решений по преступлениям, совершенным в соучастии, кроме того некоторые положения диссертационного исследования могут быть использованы в решении задач оперативно-розыскной деятельности по выявлению, профилактике, пресечению и раскрытию преступлений, проведении некоторых гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий.

Этому подчинены и многие теоретические выводы и положения, на основе которых сформулированы конкретные предложения по их использованию в научно-исследовательских правоприменительной деятельности, образовательных учреждениях; законотворческой деятельности; повышению профессиональной квалификации судей; совершенствованию практического уровня директивных, аналитических, обзорных служебных документов в исследуемой сфере деятельности. Ряд из них уже используются в этой деятельности.

Научная ценность и теоретическая значимость исследования заключается благодаря разработанным Д.А. Янковским положениям, представляющим собой в совокупности решение задачи, имеющей существенное значение для совершенствования уголовного законодательства в части правового регулирования и назначения наказания за преступления, совершенные в соучастии. Их осмысление обусловливает научно-теоретическую и практическую ценность и значимость проведенного исследования.

Самостоятельные и целостные авторские суждения позволяют продолжить дальнейшие исследования, в том числе прикладного характера, в известной мере могут служить для внесения корректив при определении новых направлений научных изысканий в науке уголовного права или сопредельных областях юридических научно-прикладных знаний. После теоретического осмысления в научный оборот Д.А. Янковским предлагается ряд новых теоретических подходов

и конструкций, способствующих более глубокому погружению в сущность исследованных им вопросов, связанных с особенностью учета объективных признаков преступления, совершенного в соучастии и вопросами наказания за самостоятельные действия, совершенные соучастниками преступления, но выходящие за рамки инкриминируемого им совершенного в соучастии преступления.

Авторские суждения, научно-прикладные выводы и предложения опубликованы соискателем в 8 научных статьях (в том числе 7 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России), объемом 3,9 п.л., которые всесторонне и полно освещают положения научного и прикладного характера, изложенные в диссертационном исследовании соискателя.

В целом можно отметить, что диссертация, судя по ее автореферату, представляет собой законченное монографическое исследование важных в научном и практическом плане вопросов, а ее результаты способствуют совершенствованию законодательного регулирования назначения уголовного наказания, совершенные в соучастии и его процедуры. Все в целом обеспечивает претворение в жизнь конституционного принципа равенства всех перед законом и судом при отправлении уголовного судопроизводства.

Этот вывод основан на результатах внедрения результатов диссертационного исследования в законотворческую научную, образовательную и практическую деятельности участников уголовного судопроизводств. Основные положения работы нашли свое отражение в опубликованных научных статьях, докладывались соискателем на различных научных международных всероссийских форумах.

Автореферат написан хорошим литературным языком, его оформление соответствует предъявляемым к таким работам требованиям.

Вышеизложенное, на наш взгляд, позволяет дать общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования Д.А. Янковским.

Однако, судя из содержания автореферата, диссертационное исследование, как любая другая такого рода работа, не свободна от отдельных недостатков, среди которых представляется целесообразным обратить внимание на следующих.

1. В обосновании актуальности темы исследования соискатель, говоря о содержании и недостатках в редакции ст. 67 УК РФ (Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии), пишет, что она «не содержит правил, которые принципиально отличались бы от общих начал назначения наказания и учитывать ицп избрании меры ответственности коллективных преступных посягательств» (С. 4). Его суждение в этой части, на наш взгляд, не вполне обосновано, так как сравнение редакций частей 1,2 указанной выше статьи и ч. 3 ст. 60 УК РФ (Общие начала назначения наказания) можно найти в них содержательные отличия в регулировании назначения наказания. Поэтому положение первое, выносимое на защиту, слишком замысловато (С. 8-9). С одной стороны соискатель пишет об нормативно-правового регулирования в избыточности части закрепления требования об учете при назначении наказания характера и степени фактического участия лица в совершении преступления, значения этого участия для достижения цели преступления и его влияния на характер и размер причиненного или

возможного вреда». С другой – «необходимость их указания в норме, посвященной специальным правилам назначения наказания, отсутствует». Понять эти суждения соискателя достаточно сложно без дополнительного их осмысления читателем.

В связи с этим редакция первого положения, выносимого на защиту, только бы выиграла, если бы соискатель предложил свою авторскую редакцию ст. 67 УК РФ. Это тем более очевидно, что и сам соискатель на С. 18 автореферата указывает на «неэффективность положений рассматриваемой нормы» и что они «на практике лишь создают предпосылки для чрезмерно широкого судейского усмотрения и, как следствие, порождают нестабильность правоприменения».

- 2. В качестве одной из задач исследования соискатель определил формулирование предложений ПО совершенствованию уголовного законодательства о назначении наказания соучастникам в целях обеспечения дифференциации и индивидуализации их ответственности (С. 6). Однако внимательное ознакомление с положениями, выносимыми на защиту и содержательной частью автореферата, мы не нашли конкретизированных формулировок и редакционных изменений (дополнений) в УК РФ, предлагаемых Д.А. Янковским. Все же что предлагает соискатель, в качестве своих суждений и умозаключений должно было быть облечено в форму конкретных норм (пунктов, частей статей УК РФ) в качестве его предложений по изменению и дополнению норм УКРФ.
- 3. На С. 21-22 автореферата соискатель пишет, что он «не разделяет имеющуюся в науке позицию ученых, которые полагают достаточным отнесение наказуемости различных видов соучастников исключительно к сфере судейского усмотрения» и с ним мы согласный в полной мере. Так как судейское усмотрение, само по себе неоднозначно трактуется в научных и судейских кругах и по сути своей может быть объективным или субъективным. Но вот в чем нельзя с Д.А. Янковским согласиться так с его суждением о том, что «отсутствие законодательной дифференциации наказания соучастников лишает смысла саму градацию их на виды и порождает в правоприменительной практике проблемы, связанные с назначением соучастникам наказаний».

На наш взгляд, степень вины того или иного соучастника в совершении преступления, зависит не от законодательного регулирования дифференциации наказания и вида соучастия. Роль каждого их участников совершенного преступления и мер их уголовной ответственности зависит от правильно проведенного дознания И предварительного расследования, задокументированных фактов преступной деятельности и процессуальных документов, отражающих обстоятельства совершенного преступления (личность обвиняемого; степень его вины; мотив преступления; размер причиненного ущерба; причины и условия, способствующие совершению преступления, обстоятельства, облегчающие и отягчающие вину и др.). В конце концов, для этого судебное следствие, позволяет прийти имеется которое справедливого приговора судом.

То есть, вряд ли все то, что изложено нами выше, может быть урегулировано нормами только уголовного законодательства.

Несмотря на указанные недостатки, как это видно из их содержания, они не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, так как они носят дискуссионный характер.

В целом содержание автореферата позволяет сделать диссертационное исследование на тему «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, по российскому уголовному законодательству», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук Д.А. Янковским по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и практики назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии. Оно также отвечает иным критериям, которые установлены в разделе И Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовил — главный научный сотрудник отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности Центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктор юридических наук, профессор,

заслуженный сотрудник органов внутренних дел

Российской Федерации

С.С. Галахов

Подпись Тамахию С. Ваверяю Начальник НИИ Ф. Н. России

— Ф. Н. О. Подпись (С. 29)

« 29)

Галахов Сергей Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Адрес: 119991, г. Москва, ГСП-1, ул. Житная, д. 14

Тел: (495) 983-93-57