

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 апреля 2022 г. № 6

**О присуждении Артему Анатольевичу Устинову, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.**

Диссертация «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите «22» февраля 2022 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 170.003.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 04 февраля 2021 года №73/нк.

Соискатель Артем Анатольевич Устинов, 1976 года рождения, в 1997 г. с отличием окончил Волгоградский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция».

С 1997 г. по 2005 г. проходил службу в следственных подразделениях органов внутренних дел, с 2005 г. по 2009 г. – судья Суземского районного суда Брянской области, с 2009 г. по 2015 г. – судья Брянского областного суда, с 2015

г. по 2021 г. – судья и председатель Советского районного суда г. Брянска, с 06.10.2021 г. – председатель Замоскворецкого районного суда г. Москвы.

С сентября 2015 года по настоящее время осуществляет преподавательскую деятельность на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского по договору об оказании преподавательских услуг.

В 2019 г. поступил в аспирантуру ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» на заочную форму обучения, наименование направления подготовки 40.06.01 – Юриспруденция (Уголовный процесс). Продолжает обучение в настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского».

Научный руководитель – Оксана Валентиновна Качалова, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.09 – уголовный процесс), доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Мичурина Оксана Валерьевна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»;

Бурмагин Сергей Викторович, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, старший

научный сотрудник отдела методической, научно-исследовательской работы и качества образования Негосударственного частного образовательного учреждения высшего образования «Северный институт предпринимательства»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» – **в своем положительном отзыве**, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы (протокол № 9 от 23 марта 2022 года), подготовленном профессором кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института доктором юридических наук, профессором Алексеем Дмитриевичем Прошляковым, подписанным заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института кандидатом юридических наук, доцентом Галиной Сергеевной Русман и утвержденным ректором университета доктором технических наук, профессором Александром Леонидовичем Шестаковым, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Артема Анатольевича Устинова «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства» является научно-квалификационной работой, полностью соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) (в действующей редакции); является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор – Артем Анатольевич Устинов – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 6,51 п.л., в том числе 5 статьей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. В опубликованных научных трудах соискателя, выполненных лично, в достаточной степени отражены результаты диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Артемом Анатольевичем Устиновым работах.

К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

Устинов А. А. Некоторые аспекты совершенствования доказывания при рассмотрении судом материалов в порядке ст. 165 УПК РФ // Уголовная юстиция. – 2020. – № 16. – С. 71–74 (0, 49 п.л.);

Устинов А. А. Доказательственные стандарты при осуществлении судебного контроля за досудебным производством // Российское правосудие. 2020. – № 9. – С. 91–98 (0, 58 п.л.);

Устинов А. А. О процедуре судебного контроля по рассмотрению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Законность. – 2020. – № 7. – С. 46–49 (0, 52 п.л.);

Устинов А. А. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу // Российский судья. – 2020. – № 7. – С. 36 – 41 (0,56 п.л.);

Устинов А. А. Обоснованность подозрения в причастности к совершенному преступлению при избрании судом меры пресечения // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 1 (55). – С. 27–33 (0, 82 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– **ведущей организации** – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: 1) позиции диссертанта об упразднении в период с 1923 по 1983 гг. в отечественном уголовном процессе судебной деятельности на досудебной стадии. Обращается внимание на то, что УПК РСФСР 1960 г. предусматривал возбуждение уголовного дела судьей (ч. 1 ст. 112), направление его для производства предварительного следствия или дознания (п.3 ст. 115), применение меры пресечения к лицу, в отношении которого такое дело было возбуждено (ст. 256); 2) недостаточности изложения в диссертации вопросов об особенностях производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц в порядке главы 52 УПК РФ в части возбуждения уголовного дела и применения судом к указанным лицам мер пресечения, а также о пресечении судом злоупотребления правом обвиняемым и защитником, явно затягивающими время ознакомления с материалами уголовного дела; 3) необходимости реализации двух предложений: введения в уголовный процесс следственных судей и обязательности (за некоторыми исключениями) обжалования прокурору или руководителю следственного органа перед обращением с соответствующей жалобой в суд в порядке ст. 125 УПК РФ действий и решений органов предварительного расследования;

– официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Оксаны Валерьевны Мичуриной**. Официальный оппонент поддержал концепцию диссертанта и дал **положительный отзыв**. Отзыв содержит следующие замечания и вопросы:

1. Оппонент предлагает не включать в процесс доказывания при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства в качестве самостоятельного элемента (этапа) исследование доказательств, а ограничиться традиционной для уголовного судопроизводства структурой доказывания: сбор, проверка и оценка доказательств.

2. Соискателю предложено дополнительно аргументировать вывод о детерминированности уровня доказывания степенью ограничения прав участников уголовного судопроизводства в целях недопущения неполноты

доказывания и ущемления прав и свобод отдельных участников уголовного судопроизводства.

3. Оппонент не согласен с предложением автора отказаться от участия сторон при рассмотрении ходатайств органа предварительного расследования о проведении следственных действий в порядке ст.165 УПК РФ (за исключением случаев, предусмотренных ч.3¹ и ч.5 ст.165 УПК РФ) и указывает на возможность участия стороны обвинения посредством видеоконференц-связи.

4. В дополнительной аргументации нуждается предложение соискателя об установлении обязательности процедуры предварительного досудебного порядка обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования сначала прокурору и руководителю следственного органа, за исключением жалоб о недопустимости доказательств, направляемых непосредственно в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, поскольку оппонент высказывает сомнения, не усложнит ли предлагаемый порядок реализацию права на обжалование?

– официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента **Сергея Викторовича Бурмагина**. Оппонент поддержал позицию диссертанта и дал **положительный отзыв**, указав следующие замечания:

1. Для определения степени достаточности результатов процессуального доказывания и аргументации судебных решений автор предлагает критерии «обоснованное подозрение», «достаточное основание» и «весомое убеждение», которые закрепляет за конкретными видами судебной деятельности, выполняемой в досудебном производстве, и использует в классификации этих видов, при этом критерии не получили ясной интерпретации и четкого содержательного размежевания.

2. Степень ограничения прав и свобод через предмет и пределы доказывания влияет не на «уровень доказанности», а на объем доказательственной деятельности, и не на «степень обоснованности» выводов, а на степень обоснования выводов и, соответственно, на степень мотивирования решения.

3. Соискатель указывает, что процедура проверки судом ареста начала применяться в российском уголовном процессе в ходе судебной реформы начала 1860-х годов, тогда как она ограниченно практиковалась совестными судами еще в XVIII в. на основании ст. 401 Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи от 7 ноября 1775 г., была также известна Своду законов 1832 г. В период 1923-1983 гг. судебная деятельность полностью не упразднялась, суд выполнял действия и принимал решения, связанные с обязанностями по возбуждению уголовного дела, а установленное УПК РСФСР 1960 г. полномочие суда первой инстанции по вынесению частного определения, в том числе в связи с нарушениями при производстве дознания или предварительного следствия, осуществлялось в судебном разбирательстве по уголовному делу одновременно с постановлением приговора, поэтому реализация этой меры не может рассматриваться как выполнение деятельности в досудебных стадиях уголовного процесса.

4. Оппонент задается вопросом: включает ли диссертант в систему доказывания процессуальные действия познавательного и аргументационного характера суда и других субъектов доказывания, участвующих в рассмотрении дел (материалов) судебного контроля, а также средства доказывания?

5. Необходимы уточняющие разъяснения соискателя относительно разграничения понятий объекта и предмета доказывания по делам (материалам), рассматриваемым судом в ходе досудебного производства, так как не совсем понятно, какое значение (роль) в системе доказывания автор отводит объекту доказывания.

6. Допущение рассмотрения судом материалов в порядке ст. 165 УПК РФ без участия следователя (дознателя) и руководителя следственного органа или прокурора представляется неприемлемым, поскольку препятствует полной и всесторонней проверке судом фактических оснований запрашиваемых действий и окончательно трансформирует и без того ущербную с позиции состязательности судебную процедуру из категории правосудной в административную.

На автореферат диссертации поступило **8 положительных отзывов**, в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, А. А. Устинов, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве председателя Московского городского суда, кандидата юридических наук **Михаила Юрьевича Птицына** отмечается, что предложения автора, касающиеся рассмотрения жалоб о недопустимости доказательств в рамках процедуры, предусмотренной ст. 125 УПК РФ, не учитывают сложность их практической реализации и значительное увеличение нагрузки на суды общей юрисдикции.

В отзыве начальника Института повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь кандидата юридических наук **Юрия Францевича Каменецкого** указывается на некоторое сужение предмета исследования, не включение в него такого вида рассматриваемых судом в ходе досудебного производства материалов, как, например, рассмотрение протокола, составленного следователем (дознавателем), в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей (ст.118 УПК РФ); требуется дополнительная аргументация позиции автора о необходимости установления ограниченного срока для подачи жалоб в порядке ст.125 УПК РФ – 30 суток с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о действиях (бездействии) либо решениях должностных лиц, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить ему доступ к правосудию.

В отзыве судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора **Анны Васильевны Кудрявцевой** указано на необходимость различать фактическую сторону обстоятельств, подлежащих доказыванию при принятии судом решений в ходе досудебного производства, и

их правовое (процессуальное) отражение в законе, на уточнение в этой связи конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих соблюдение процессуального порядка при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица или полномочия конкретного субъекта на возбуждение уголовного дела; в разработанном автором процессуальном алгоритме действий суда по установлению обоснованности подозрения установление конкретных сведений, указывающих на причастность лица к совершенному преступлению, на основе относимости, допустимости и достоверности доказательств фактически свидетельствует о виновности лица, в отношении которого решается вопрос об избрании и продлении меры пресечения; в связи с предложениями автора о рассмотрении в порядке ст.125 УПК РФ жалоб о недопустимости доказательств поставлен вопрос о возможности разрешения данной жалобы и последующего рассмотрения уголовного дела по существу одним и тем же судьей, возможно ли повторное предоставление данного доказательства сторонами в ходе судебного разбирательства, принимается ли при этом во внимание степень влияния выявленных нарушений прав и свобод участников процесса на достоверность доказательств, полученных при проведении данного следственного действия.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России доктора юридических наук, профессора **Александра Михайловича Баранова** указывается, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по предмету доказывания, но субъекты доказывания и его содержание, определенные законом в ст.74 и ст.85 УПК РФ являются общими и универсальными для всего уголовного процесса. Также требуется дополнительное разъяснение содержания используемого автором «уровня доказанности», его градации и связи с категориями «достоверность» и «вероятность».

В отзыве **кафедры предварительного расследования факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»**, подготовленном

заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Валентиной Олеговной Захаровой, совместно со старшим преподавателем кафедры Григорием Ивановичем Ярошенко, и подписанным заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Валентиной Олеговной Захаровой, указывается на возможность более подробного анализа уголовно-процессуальных ошибок, допускаемых следователями, выявленных при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, и дачи рекомендаций следователям по подготовке к участию в судебном заседании при рассмотрении указанных материалов.

В отзыве отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации, подготовленном и подписанным заведующим отделом, кандидатом юридических наук **Кириллом Викторовичем Камчатковым**, указывается на необходимость проработки механизма недопущения произвольного пользования сотрудниками суда информационными базами данных, которые автор предлагает применять для получения информации о специальном статусе лиц, в отношении которых заявлено ходатайство о проведении следственных действий, ограничивающих их конституционные права и свободы, о принадлежности имущества, его кадастровой стоимости, сведений об объявлении физического лица банкротом и пр. Также требуется дополнительная аргументация позиции автора о возможности направления в суд ходатайств о разрешении на производство следственного действия в электронном виде и разрешения их судьей без участия сторон.

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета имени ак. С.П. Королева, кандидата юридических наук **Лидии Александровны Сержантовой** указывается, что предлагаемый автором обязательный предварительный досудебный порядок обжалования решений и действий

(бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования прокурору, руководителю следственного органа будет способствовать усилению обвинительного уклона уголовного судопроизводства и затягиванию процессуальных сроков. Работа не содержит конкретных мер и гарантий по уходу от обвинительного уклона и обеспечению состязательности в процессе доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства.

В отзыве **кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»**, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Мариной Сергеевной Дунаевой и подписанным заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Ириной Георгиевной Смирновой, указывается, что вопрос об установлении конкретных сведений, указывающих на причастность лица к совершенному преступлению, не должен входить в компетенцию суда в период предварительного расследования уголовного дела и может быть сделан только по итогам рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции. Кроме того, нуждается в дополнительном обосновании предложение диссертанта об увеличении срока рассмотрения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ до 10 суток.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Оксана Валерьевна Мичуриня является крупным специалистом в области исследования проблем предварительного расследования и досудебного производства, имеет научные публикации по тематике диссертации; официальный оппонент Сергей Викторович Бурмагин является авторитетным специалистом, исследующим вопросы уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебном производстве, имеет научные публикации по тематике диссертации; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» – широко известна

своими научно-исследовательскими достижениями в области исследования проблем досудебного производства, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

– **установлено**, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства имеет отличный от общего предмет и пределы доказывания фактических обстоятельств, которые формируют основания для принятия судом промежуточных судебных решений, и не касается предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу;

– **выявлена** взаимосвязь между процессом аргументации принимаемых судом решений и степенью ограничения судом прав и свобод участников уголовного судопроизводства;

– **разработана** классификация видов уголовно-процессуальной деятельности суда, осуществляемой в ходе досудебного производства, в основу которой положен уровень ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также степень аргументации принимаемых судебных решений;

– **определена** система доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства и ее составные элементы, индивидуально установленные при исследовании каждого из видов материалов: предмет доказывания, пределы доказывания, круг субъектов доказывания, последовательность их действий в процессе доказывания;

– **выявлены** особенности доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов уголовного дела в ходе досудебного производства (предмет, пределы, процесс и процедура доказывания);

– **разработан** процессуальный алгоритм доказывания фактических обстоятельств дела, необходимых для принятия решений при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства;

– на основе разработанной системы доказывания **определены** приоритетные направления совершенствования процедуры рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке и внесении автором в отечественную науку уголовно-процессуального права новых теоретических знаний в области доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, которые позволяют внедрить и использовать дифференцированный подход к процедуре доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов досудебного производства и принятии по ним правосудных решений в целях обеспечения частных и публичных интересов. Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, позволяют существенным образом усовершенствовать процедуру доказывания при осуществлении данной уголовно-процессуальной деятельности и повысить ее эффективность в целях защиты на досудебной стадии прав и свобод участников уголовного процесса. Сформулированные теоретические положения могут быть использованы в науке уголовно-процессуального права при проведении дальнейших научных исследований, подготовке статей, монографий, диссертационных работ по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

– **внедрены** в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Брянского областного суда, в учебный процесс Брянского государственного университета имени академика И.Г.Петровского, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия;

– **создают научную основу** для разработки методических рекомендаций для обеспечения дифференцированного доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства;

– **определяют перспективные направления совершенствования** уголовно-процессуальной деятельности следователей, прокуроров, судей и адвокатов;

– **содержат предложения** субъекту законодательной инициативы, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства;

– **могут применяться** в научно-исследовательской, а также в образовательной деятельности: в системе обучения и повышения квалификации прокуроров, адвокатов, следователей и судей, при преподавании уголовно-процессуального права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– полученные диссертантом выводы базируются на применении системы методов исследования: общенаучных (диалектико-материалистический метод познания, исторический, логический, включающий такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, функциональный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический), позволивших: определить систему доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства; выделить особенности доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов досудебного производства; определить особенности деятельности участников уголовного судопроизводства в процессе доказывания по рассматриваемым судом материалам досудебного производства;

– концептуальные положения диссертации построены на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с опубликованными работами по тематике диссертации;

– выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, касающихся судебной деятельности в рамках досудебного производства, обобщении и анализе судебной практики, относящейся к вопросам доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства;

– содержащиеся в диссертации выводы базируются на современных достижениях в области уголовно-процессуальной науки, которым в исследовании даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения более 1 500 судебных материалов, рассмотренных в 22 субъектах Российской Федерации, а также в результате проведенного в 2021 г. по специально разработанной программе анкетирования 337 практических работников, в том числе 112 судей (судей районных судов, областных и приравненных к ним судов), 73 прокуроров, 83 следователей, 69 адвокатов; использован также личный опыт работы автора в качестве судьи.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в выборе темы и постановке исследовательских задач, в сборе, анализе и обработке источников, эмпирического материала, в формировании содержательной части работы, в формулировке положений, вынесенных на защиту, отражающих основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, включая обсуждение результатов исследования на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию норм

действующего законодательства, внедрение прикладных выводов в правоприменительную практику.

В ходе защиты диссертации критические замечания были высказаны только официальными оппонентами.

В ходе защиты были заданы следующие **вопросы**:

– Стахов Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, о том, является ли деятельность суда в ходе досудебного производства правосудием и является ли она специальным видом уголовного судопроизводства;

– Качалов Виктор Иванович, доктор юридических наук, профессор, о содержании процесса исследования материалов судом в ходе досудебного производства;

– Кобзарев Федор Михайлович, доктор юридических наук, профессор, о критериях достаточности доказательств при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства;

– Шалумов Михаил Славович, доктор юридических наук, профессор, о разграничении признания судом доказательства недопустимым при рассмотрении уголовного дела по существу и при рассмотрении судом жалоб о недопустимости доказательств в порядке ст. 125 УПК РФ; о практической реализации предложений о возможности рассмотрения таких жалоб судом в ходе досудебного производства;

– Цоколова Ольга Игоревна, доктор юридических наук, профессор, о применении градации критериев доказанности при рассмотрении судом различных видов материалов досудебного производства в контексте свободы оценки доказательств.

Соискатель Артем Анатольевич Устинов в полном объеме ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация в полной мере охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой,

логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, методические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация соответствует установленным требованиям, закрепленным в абзаце втором п. 9, пп. 10, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г. № 1539).

На заседании 26 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Артему Анатольевичу Устинову ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.09. – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.04
доктор юридических наук, профессор

В.В. Ершов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.04
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Марковичева

26 апреля 2022 года

