

УТВЕЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
Высшего образования «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»,
доктор технических наук, профессор

А. Л. Шестаков

«» марта 2022г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Устинова Артема Анатольевича на
тему «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в
ходе досудебного производства», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
Уголовный процесс

В науке уголовного процесса есть целый ряд проблем, которые в силу их многогранности неизменно вызывают интерес учёных. К их числу относятся, несомненно, и все вопросы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств по уголовным делам, а равно функции и полномочия суда в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, деятельность которого должна обеспечить конституционное право на судебную защиту и в то же время не вторгаться в прерогативы суда в стадии судебного разбирательства.

Автор работы правильно отмечает, что существующий в настоящее время формальный подход к доказыванию при рассмотрении судом материалов досудебного производства, поверхностность и односторонность их исследования, произвольность и непоследовательность действий субъектов доказывания, отсутствие дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении различных материалов в ходе досудебного

производства снижают эффективность деятельности суда в данной сфере, формализуют процесс защиты прав человека и его основных свобод, но в то же время общая теория доказывания не уделяет достаточного внимания специфике принятия промежуточных судебных решений, при вынесении которых необходимы достаточная степень их обоснованности и аргументации, а также соблюдение судом требований не касаться предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу (с. 5).

Поэтому тема работы, несомненно, актуальна и имеет теоретическое и практическое значение.

Вполне естественно, что многие аспекты темы диссертации исследовались в науке уголовного процесса, но доказывание при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства до настоящего времени не стало объектом целостного и самостоятельного научного изучения (с. 7).

Такое исследование и было проведено соискателем, что придало его работе столь необходимое для диссертации качество – научную новизну. Автору удалось разработать теоретические положения, создающие доктринальную основу для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства (с. 12).

Новизной характеризуются и положения, выносимые на защиту:

– доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства существенным образом (по предмету, пределам, процедуре и субъектам доказывания) отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу, структурно и содержательно обособлено от доказывания при принятии итоговых процессуальных решений, что определяет его специфику в процессе индивидуального судебного регулирования;

– система доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного

дела в ходе досудебного производства включает в себя: индивидуально определенный для каждого из видов материалов предмет доказывания, детерминированный предметом конкретного вида судебного производства на досудебных стадиях уголовного процесса, специфический для каждого из видов рассматриваемых материалов круг субъектов доказывания;

– особенностью индивидуального судебного регулирования при принятии процессуальных решений в ходе досудебного производства по уголовному делу является различная степень ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства при рассмотрении судом различных видов материалов уголовного дела в ходе досудебного производства;

– предмет доказывания при избрании судами мер пресечения включает в себя:

1) обстоятельства, подтверждающие обоснованность подозрения (обвинения) в совершении преступления;

2) обстоятельства, подтверждающие наличие оснований для избрания судом меры пресечения (они должны быть реальными, обоснованными, подтверждаться процессуальными способами);

3) обстоятельства, указывающие на необходимость избрания конкретной меры пресечения;

4) обстоятельства, свидетельствующие о возможности (либо невозможности) избрания иной, более мягкой, меры пресечения;

5) отсутствие обстоятельств, исключающих возможность избрания более строгих мер пресечения;

– разработка процессуального алгоритма действий суда по установлению обоснованности подозрения (обвинения) в совершении инкриминируемого деяния, что является необходимым условием для существенного ограничения прав участников досудебного производства.

Определив объект и предмет исследования (с. 8), соискатель поставил своей целью разработку теоретических положений, служащих научной

основой для обеспечения дифференцированного доказывания (учитывающего особенности предмета и пределов доказывания, собирания, проверки и оценки доказательств, подхода к доказыванию) при рассмотрении судом различного вида материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, а также разработку научно обоснованных предложений по совершенствованию действующих нормативных правовых актов и практики их применения в уголовном процессе (с. 9).

Этой общей цели и более конкретным задачам подчинена структура работы.

Глава 1 посвящена теоретическим основам доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства.

Проанализировав в параграфе 1 этой главы высказанные в юридической литературе точки зрения об общих проблемах доказывания и деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам (с. 21-40), диссертант:

– пришёл к выводу, что рассмотрение судом материалов досудебного производства — это деятельность суда, регламентированная уголовно-процессуальным законом, по проверке законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования (их должностных лиц) и прокурора, направленная на разрешение правового спора, связанного с ограничением конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц, включая доступ граждан к правосудию, в целях предупреждения их нарушения или устранения таковых (с. 40);

– установил виды этой деятельности (с. 40-41);

– определил доказывание при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства как процесс собирания, исследования, проверки и оценки доказательств судом, направленный на установление фактических обстоятельств, формирующих

основания для принятия судом промежуточных судебных решений и не касающихся предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу, а также процесс аргументации принимаемых судом решений на основе собранных доказательств (с. 44);

– дал классификацию видов уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебном производстве (с. 53-54).

В параграфе 2 главы 1 содержится очерк развития законодательства об уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства (с. 60-82).

В завершающем главу 1 параграфе 3 (с. 82-99) соискатель:

– подчеркнул, что процесс доказывания в целом не имеет явных отличий от доказывания при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства (с. 84);

– определил цель, объект и предмет доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела.

Интересные соображения высказаны автором в этом разделе работы, а также и далее (с. 111-112, 127) о бремени доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела.

Заложив в главе 1 теоретический фундамент для дальнейшего исследования, соискатель в главе 2 «Особенности доказывания при осуществлении судом различных видов уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства» показал специфику процесса доказывания применительно к каждому из обозначенных им трёх видов деятельности суда в досудебном производстве по уголовным делам при рассмотрении его материалов.

При этом диссертант высказал заслуживающие внимания предложения об институте следственных судей, расширении полномочий суда в части возможности оценки допустимости доказательств, сроков рассмотрения, так называемой «ступенчатости» обжалования действий и решений органов

предварительного расследования, алгоритмах действий суда при рассмотрении каждого из видов судебного контроля.

В заключении подведены итоги проведенного исследования (с. 188-194).

Эмпирическую базу работы составили более 1500 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами, областными и приравненными к ним судами в 22 субъектах Российской Федерации, а также кассационными и апелляционными судами, Верховным Судом Российской Федерации, по которым принимались судебные решения в рамках досудебного производства. Автором проведено анкетирование 337 практических работников, результаты которого отражены в тексте работы (с. 44, 119, 124, 126, 147, 177) и в приложении 3 к диссертации (с. 230-234).

Такая эмпирическая основа представляется достаточной и придает выводам соискателя достоверность и обоснованность.

Нельзя не отметить умение автора детально и критически анализировать действующее законодательство и практику его применения, склонность к систематизации и классификации изучаемых явлений, точность и ясность изложения мыслей, корректный и уважительный тон научной полемики.

Работа выполнена на хорошем теоретическом уровне, с использованием общих и частных методов научного познания и оформлена в соответствии с требованиями.

Удачно использованы в работе международно-правовые акты, решения ЕСПЧ, статистические данные, труды дореволюционных российских юристов, уголовно-процессуальное законодательство стран ближнего (Казахстан, Грузия, Украина) и дальнего зарубежья (Великобритания, Германия, США).

Все изложенное – несомненные достоинства проведенного исследования.

В то же время в работе есть и определенные недостатки, а также спорные и дискуссионные положения.

1. По мнению автора, в период с 1923 по 1983 год судебная деятельность на досудебной стадии уголовного процесса была вообще упразднена (с. 80). Такой вывод представляется излишне категоричным. УПК РСФСР 1960 года всё же позволял судье при наличии повода и основания возбудить уголовное дело (ч. 1 ст. 112) и направить его для производства предварительного следствия или дознания (п. 3 ст. 115), а суду в некоторых случаях – не только возбудить уголовное дело, но и применить меру пресечения к лицу, в отношении которого такое дело было возбуждено (ст. 256).

2. В работе есть некоторые пробелы.

Во-первых, очень сжато изложены в диссертации вопросы об особенностях производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц в порядке главы 52 УПК РФ. Автор лишь обозначил эту проблему (с. 146, 151, 193), да и только применительно к судебному контролю за совершением следственных действий. Что же касается возбуждения уголовного дела и применения судом мер пресечения к лицам, указанным в ст. 447 УПК РФ, соискатель оставил эти вопросы без анализа и исследования, хотя они представляют теоретический и практический интерес.

Во-вторых, автор ничего не сказал о такой относительно новой форме деятельности суда как пресечение злоупотребления правом, если обвиняемый и защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

3. Диссертант является сторонником введения в уголовный процесс следственных судей (с. 115-117, 180, 187) и одновременно предлагает обязательность (за некоторыми исключениями) обжалования действий и решений органов предварительного расследования прокурору или

руководителю следственного органа перед обращением с соответствующей жалобой в суд в порядке ст. 125 УПК РФ (с. 125-126).

Если оба этих предложения законодателем будут реализованы, то возникает вопрос: а нужно ли ступенчатое обжалование действий и решений органов предварительного расследования при таком субъекте как следственный судья?

Отмеченные недостатки носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общий положительный вывод и положительную оценку диссертационной работы А. А. Устинова.

Значимость для науки результатов диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработаны теоретические положения, содержащие решение важной для науки и практики проблемы, касающейся доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства.

Предложения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы:

– в дальнейших научных исследованиях по различным направлениям функции и полномочия суда в состязательном уголовном процессе, собирание, проверка и оценка доказательств в уголовном судопроизводстве и др.;

– в законотворчестве при совершенствовании норм УПК РФ. В тексте работы содержатся конкретные предложения по этому поводу, в обобщенном виде представленные в приложении 1 к диссертации (с. 225-226) как авторский проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

– при разработке новых и совершенствовании действующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ (приложение 2 к работе, с. 227-229);

– при подготовке обзоров, справок и ответов на запросы судов;

- в судебной практике при разрешении конкретных уголовных дел;
- при преподавании традиционного курса уголовного процесса и различных специальных курсов.

Результаты диссертационного исследования А.А. Устинова прошли разнообразную апробацию. По теме диссертации опубликованы научные статьи (в том числе 5–в рецензируемых изданиях), тезисы конференций различного уровня.

Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате и в научных трудах автора, опубликованных по теме работы. Рукопись оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Изложенное позволяет сделать **общий вывод**, что по своей актуальности, методологии, научной новизне, глубине проработки темы, самостоятельности, диссертация «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства» является научно-квалификационной работой, полностью соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 г. № 1539), а ее автор – **Устинов Артем Анатольевич** – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, доктором юридических наук (специальность 12.00.09 - Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессором Прошляковым Алексеем Дмитриевичем, обсужден и одобрен (протокол № 9 от 23 марта 2022 года) на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института Федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Заведующий кафедрой
уголовного процесса, криминалистики
и судебной экспертизы
к.ю.н., доцент:

Г. С. Русман

«24» марта 2022 г.

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Сокращенные наименования: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»;

Южно-Уральский государственный университет.

Адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76.

Тел./факс (351) 267-99-00.

Электронная почта: info@susu.ru

Официальный сайт: <https://susu.ru>



Подпись Русман удостоверяю
начальник управления ИМН
по работе с кадрами Н.С. Минакова