

В диссертационный совет Д 170.003.04
на базе Российского государственного
университета правосудия

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТ

на диссертацию Устинова Артема Анатольевича
на тему: «Доказывание при рассмотрении судом материалов
уголовного дела в ходе досудебного производства», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование А.А. Устинова выполнено на весьма важную и актуальную тему, что автору удалось четко и убедительно аргументировать. Следует признать важность обеспечения судебной защиты прав и свобод граждан, а также безусловную значимость доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства.

Вместе с тем, анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии ряда системных проблем, связанных с процессом доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства. Существующий в настоящее время формальный подход к доказыванию при рассмотрении судом материалов досудебного производства, поверхностность и односторонность их исследования, произвольность и непоследовательность действий субъектов доказывания, отсутствие дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении различных материалов в ходе досудебного производства снижают эффективность деятельности суда в данной сфере, формализуют процесс защиты прав человека и его основных свобод.

Отсутствие комплексных научных исследований сущности и специфики доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства не позволяет определить теоретическую основу

для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию фактических обстоятельств при рассмотрении указанных материалов и в целом препятствует совершенствованию доказательственного права в уголовном процессе. Теоретическая неразработанность в данной области порождает непонимание у правоприменителей и увеличивает количество допускаемых ими при рассмотрении материалов досудебного производства ошибок, связанных с неправильным установлением предмета доказывания, неверным определением состава участников процесса, что приводит к принятию необоснованных решений и снижает эффективность данной формы осуществления правосудия. Постановка и решение этих ключевых проблем позволяет говорить об **актуальности избранной темы диссертационного исследования.**

Отдавая должное значимости проведенных ранее исследований по обозначенной проблематике, согласимся с диссертантом, что системы и процедуры доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства еще необходимо совершенствовать как на теоретическом, так и на нормативно-правовом уровнях.

Диссертация А.А. Устинова, представляя собой разработку теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, является комплексным монографическим исследованием, решающим научную проблему, имеющую важное политическое и социальное значение, что и **определяет ее научную новизну.**

Так, автору удалось установить, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства имеет отличный от общего предмет и пределы, которые формируют основания для принятия судом промежуточных судебных решений, и не касается предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу. Отдельной

новизной отличается обнаруженная взаимосвязь между процессом аргументации принимаемых судом решений и степенью ограничения судом прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Особый научный интерес представляет собой авторская классификация видов уголовно-процессуальной деятельности суда, осуществляемой в ходе досудебного производства, в основу которой положен уровень ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также степень аргументации принимаемых судебных решений. Удачно определена система доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства и ее составные элементы. Разработанные приоритетные направления совершенствования процедуры рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства и процессуальный алгоритм доказывания фактических обстоятельств дела, необходимых для принятия в ходе такого рассмотрения решений в целом тоже можно охарактеризовать как новые для науки уголовного процесса.

Диссертационная работа характеризуется корректным определением объекта и предмета исследования, грамотной формулировкой цели и обеспечивающих ее достижение задач, которые, судя по содержанию диссертационного исследования, успешно решены.

Правильный выбор методологии научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической базы обусловили высокую степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем.

Не вызывает сомнений **эмпирическая составляющая исследования**, как по характеру проанализированных диссертантом источников, так и в качественно-количественных своих показателях, которые составили более 1500 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами, областными и приравненными к ним судами в 22 субъектах Российской Федерации. Сбор эмпирических данных проводился с 2016 по 2021 гг. В

процессе исследования по специальной программе были проанкетированы 337 практических работников. Кроме того, в работе использованы обзоры и обобщения судебной практики, данные судебной статистики по вопросам, относящимся к предмету исследования, а также использован личный опыт работы соискателя в качестве судьи.

Основные результаты эмпирики достаточно весомо и системно представлены по тексту работы, достоверно верифицируя основные суждения, теоретические выводы автора, а также систему разработанных им предложений. Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о **репрезентативности проведенного диссертационного исследования.**

Итогом научных изысканий А.А. Устинова явилось семь выносимых на защиту положений, а также целый ряд более частных выводов и предложений, на некоторых из них целесообразно заострить внимание.

Так, отличается глубиной анализа раздел диссертации, посвященный теоретическим основам доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства (с. 21-99).

Следует согласиться с автором, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства существенным образом (по предмету, пределам, процедуре и субъектам доказывания) отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу, структурно и содержательно обособлено от доказывания при принятии итоговых процессуальных решений, что определяет его специфику в процессе индивидуального судебного регулирования (с. 13, 49-51, 57).

Интересно предложение диссертанта о применении критериев «обоснованное подозрение», «достаточное основание», «весомое убеждение» для определения степени достаточности результатов процессуального доказывания при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства при аргументации принимаемых судебных решений (с. 50-51, 57).

Нуждается в поддержке вывод, что процесс доказывания при осуществлении различных видов уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства объединен общей целью и общим объектом, что predetermined единой направленностью уголовно-процессуальной деятельности на охрану свобод и неприкосновенности личности в уголовном процессе на досудебной стадии (с. 88, 97).

Исключительно оригинальны представленные автором особенности доказывания при осуществлении судом различных видов уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства (с. 100-187).

Веские доводы приведены А.А. Устиновым в обоснование необходимости введения института специализированных следственных судей, что позволит соблюсти требования о беспристрастности судей, об исключении их участия в рассмотрении уголовного дела по существу, об усилении состязательности процесса и о повышении степени защищенности его участников (с. 115-117, 128).

Интересен разработанный процессуальный алгоритм действий суда по установлению обоснованности подозрения (обвинения) в совершении инкриминируемого деяния (с. 15-16, 173-177, 186-187).

Мы солидарны с рассуждениями о том, что в целях оптимизации процедуры рассмотрения ходатайств органа предварительного расследования необходимо предоставить судье техническую возможность оперативно получать электронную информацию, касающуюся специального статуса лиц, в отношении которых заявлено ходатайство о проведении следственных действий, ограничивающих их конституционные права и свободы, принадлежности имущества и пр. (с. 146-147, 151). Адекватно оценена соискателем в этой связи перспектива минимизации возможности злоупотреблений при использовании данных информационных ресурсов (с. 147-148, 151).

В работе имеется множество других весьма интересных и рациональных выводов и суждений. Все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о **теоретической и практической значимости проведенного исследования.**

Диссертация прошла **достаточную апробацию.** Ее наиболее важные результаты докладывались автором на научно-представительских мероприятиях различного уровня, проходивших в Москве, Санкт-Петербурге, Иркутске, Казане, Саратове, Томске, Алматы (Республика Казахстан) в 2019–2021 годах. Материалы исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Брянского областного суда, в учебный процесс Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия.

Основные положения, итоговые выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 12 научных статьях, из них пять — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук. Общий объем опубликованных научных статей составил 6,51 печатного листа.

Диссертация А.А. Устинова содержит **совокупность новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство и свидетельствующих о личном крупном вкладе автора в науку.** Структура и содержание работы обусловлены темой исследования, органически вытекают из объективно существующей проблематики и включают введение, две главы, включающих в себя шесть параграфов, заключение, список литературы и четыре приложения. На основе анализа и оценки в целом представленной к защите рукописи можно сделать вывод о законченном и

логически согласованном научном исследовании монографического характера.

Работа написана хорошим литературным языком, строго выдержана стилистически, ее оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. **Автореферат и научные публикации автора отражают основные положения диссертационной работы и соответствуют ей.**

Вместе с тем, как и во всякой фундаментальной и многоаспектной работе, охватывающей обширный круг проблем теории и практики, в представленной диссертации имеются определенные дискуссионные положения, требующие дополнительной аргументации и нуждающиеся в обсуждении в рамках публичной научной дискуссии. Остановимся на тех, которые вызвали наибольшие возражения.

1. Поддерживая в целом идею, что доказывание при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу, не можем в полной мере принять авторский подход, что этот процесс включает, помимо собирания, проверки и оценки доказательств, в том числе еще их исследование (с. 49-51, 56-57).

В традиционном для уголовного судопроизводства структурировании доказывания нет этапа исследования доказательств, о чем свидетельствует ст. 85 УПК РФ. В ней установлено, что доказывание заключается в собирании, проверке и оценке доказательств. Несмотря на то, что в юридической литературе нет единого взгляда на понятие исследования доказательств (одни называют его способом проверки, другие – процессом получения информации и проверки полученных сведений, третьи понимают под ним деятельность субъекта доказывания по изучению доказательств и их проверке), никто из процессуалистов не пытается рассматривать его в качестве самостоятельного этапа доказывания, предшествующего проверке.

Выделение исследования в качестве одного из элементов (этапов) процесса доказывания больше характерно для исследователей в области криминалистики. Кстати, им свойственно добавлять в этот перечень еще и использование доказательств. Что расходится с установленной в уголовно-процессуальном законе нормативной моделью доказывания.

Кроме того, если исходить из логики уголовно-процессуального закона (ст. 274 УПК РФ), то исследование доказательств представляет собой достаточно многогранное понятие, включающее проверку и оценку судом доказательств после их представления сторонами. Таким образом, по своему объему исследование доказательств значительно шире проверки и оценки, поэтому не может с ними наравне фигурировать при перечислении.

2. Несколько уязвимым нам представляется суждение диссертанта о детерминированности уровня доказывания, сформулированное в положении 3, выносимом на защиту (с. 14). В его обоснование положена зависимость от степени существенности затрагивания важнейших прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность. Автор считает, чем больше ограничиваются права и свободы участников процесса, тем шире предмет и пределы доказывания, а чем меньше ограничиваются права и свободы участников процесса, тем уже предмет и пределы доказывания.

Подобного рода дифференциация предмета и пределов доказывания может привести к неполноте доказывания, ущемлению прав и свобод отдельных участников уголовного судопроизводства и другим негативным последствиям. Поэтому хотелось бы услышать дополнительные аргументы автора в усиление своей позиции в этом вопросе для снятия высказанных опасений оппонента.

3. В нормативном предложении, сформулированном в подпункте «г» положения 7, выносимого на защиту, диссертант отмечает возможность в электронном виде без участия сторон разрешения судьей ходатайства на производство следственного действия (за исключением случаев,

предусмотренных ч. 31 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ), а также подтверждающих материалов и заключения прокурора об их обоснованности или необоснованности (с. 16-17).

Если затрагивать электронный формат представления всех документов, то он не вызывает никаких нареканий. Российское уголовное судопроизводство должно полностью отвечать современным реалиям жизни, а возможность обратиться в суд стать максимально доступной. В этом аспекте мы полностью поддерживаем диссертанта. Вопросы возникают лишь относительно возможности отказа от участия сторон, в частности стороны обвинения, поддерживающей ходатайство на производство следственного действия. Что мешает предложить ей воспользоваться для участия в суде уже успешно зарекомендовавшей себя видеоконференц-связью? Ведь у судьи при рассмотрении ходатайства могут возникнуть вопросы, требующие пояснений и уточнений. Не приведет ли это к бюрократическому затягиванию, которое полностью нивелирует прогнозируемую автором на с. 145 оперативность?

4. Отчасти по аналогичной причине требуется усиление аргументации еще одного нормативного предложения, сформулированного в подпункте «в» положения 7, выносимого на защиту, где отмечается установление обязательности процедуры предварительного досудебного порядка обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования сначала прокурору и руководителю следственного органа, за исключением жалоб о недопустимости доказательств, направляемых непосредственно в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления (с. 16).

В настоящий момент участники уголовного судопроизводства, а также иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, могут обжаловать действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания,

следователя, руководителя следственного органа, прокурора, исходя из своего усмотрения, самостоятельно выбирая кому они обратят свою жалобу: руководителю следственного органа, прокурору либо в суд.

Есть опасения, что выстроенная автором новая иерархия обжалования через дополнительную предварительную процедуру, снимающую судебную нагрузку и повышающая качество уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производств, как замечено на с. 130, сделает ее излишне забюрократизированной и усложненной в плане реализации права на обжалование и использования механизма судебного порядка рассмотрения жалоб. Что же касается прокурора и руководителя следственного органа, то теперь они окажутся перегруженными процессуальной нагрузкой, оставшись на досудебном производстве без еще одной равноценной инстанции для обжалования – судебной.

Вместе с тем, высказанные замечания в основном касаются дискуссионных вопросов теории и не влияют на **общий вывод и положительную оценку диссертации.**

Вывод: по своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, а также самостоятельности диссертация Устинова Артема Анатольевича на тему: «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решена научная задача, имеющая важное значение для развития уголовно-процессуальной науки и практики. Тем самым, работа полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9, пп. 10-14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России
имени В.Я.Кикотя,
доктор юридических наук, профессор

О.В. Мичурина

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Мичурина Оксана Валерьевна

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я.Кикотя»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса

Адрес места работы: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12

Контактные телефоны: 8(495) 336-22-44

E-mail: support@mosu-mvd.com

«14» марта 2022 г.

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК КАФЕДРЫ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

профессор

Мичурина



О.В. Мичурина