

В Диссертационный совет
Д 170.003.04,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»

117418, г.Москва,
ул.Новочеремушинская, д.69,
ауд.910

Отзыв

на автореферат диссертации Устинова Артема Анатольевича «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Выбранная тема диссертационного исследования представляет большую *актуальность*, что убедительно показал соискатель на страницах диссертации. Доказывание является основой уголовного процесса и пронизывает все его этапы, в том числе, существует и в процедурах рассмотрения судом материалов уголовного дела в досудебном производстве. Однако, как было верно указано в автореферате, в ходе этих мероприятий существует своя значительная специфика, существенно отличающаяся от доказывания виновности лица в совершении преступления в рамках возбужденного уголовного дела. Совершенно справедливо автором отмечается формальный подход судов к доказыванию при осуществлении контрольных функций на досудебном этапе судопроизводства, поверхностность исследования материалов досудебного производства, отсутствие дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении различных досудебных материалов уголовного дела (с.4 автореферата диссертации). Выработка комплексных научных представлений об особенностях доказывания при рассмотрении судами материалов уголовных дел в рамках досудебного производства будет способствовать пониманию специфики процедур, уходу от формализации. Таким образом, тема диссертационного исследования А.А. Устинова, бесспорно, актуальна.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что автором впервые комплексно рассмотрены особенности доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства и на основании разработанной системы доказывания определены приоритетные направления совершенствования законодательства (с.11-12 автореферата диссертации).

В целом в своем исследовании автор провел анализ значительного количества специальной литературы, эмпирических данных, результатом которых являются оригинальные аргументированные положения, которые имеют значительную теоретическую и практическую значимость. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, прошли апробацию и были отражены в 12 научных статьях автора, в том числе в статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК, а их репрезентативность подтверждена системным подходом при рассмотрении актуальных вопросов темы, обширной эмпирической базой: автором изучены 1500 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами, областными и приравненными к ним судами в 22 субъектах Российской Федерации за период 2016-2021 года; проведены анализ и обобщение судебной практики по вопросам, относящимся к предмету исследования, обобщены данные судебной статистики, касающиеся рассмотрения судами в 2017–2020 гг. материалов досудебного производства, размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также использован личный опыт работы соискателя в качестве судьи; проведен опрос 337 практических работников органов суда, прокуратуры, следствия, адвокатуры.

Однако, следует отметить, что, как и любая работа, посвященная изучению спорных, актуальных проблем уголовно-процессуальной науки, диссертационное исследование А.А. Устинова дает пищу для дискуссии по содержанию отдельных положений, отраженных в автореферате.

1. В подпункте В пункта 7 выносимых на защиту положений предлагается установить обязательный предварительный досудебный порядок обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования прокурору, руководителю следственного органа, за исключением жалоб о недопустимости доказательств, направляемых непосредственно в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления (с.16 автореферата диссертации). В данном предложении видится стремление диссертанта, как представителя судейского корпуса, облегчить работу судов. На наш взгляд данное положение будет способствовать еще большему усилению обвинительного уклона уголовного судопроизводства и затягиванию процессуальных сроков.

2. Положения, изложенные в автореферате, не содержат конкретных мер и гарантий по уходу от обвинительного уклона и обеспечению состязательности в процессе доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. Их самостоятельное отдельное выделение будет способствовать пониманию значимости и реальных перспектив применимости авторской концепции на практике.

3. В содержании автореферата нет информации, может быть она изложена в тексте диссертационного исследования. Хотелось бы увидеть мнение автора относительно введения такой процессуальной фигуры, как судебный следователь или следственный судья, функционал которого связан с контролем досудебного этапа уголовного судопроизводства. Появление следственного судьи или судебного следователя может решить ряд поднятых автором в тексте диссертационного исследования проблем.

Однако высказанные замечания отражают личную позицию рецензента и ни в коей мере не влияют на достаточно высокую оценку работы А.А. Устинова как законченного самостоятельного научного исследования актуальной проблемы науки уголовно-процессуального права.

Изложенное дает основание для **вывода** о том, что с учетом текста автореферата, диссертация Устинова Артема Анатольевича на тему: «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует предъявляемым к диссертациям требованиям, содержащимся в абз.2 п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021), является единолично выполненным и завершённым исследованием, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики Самарского национального
исследовательского университета им.ак. С.П.Королева

кандидат юридических наук

Сержантова

Л.А. Сержантова

Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П.Королева»
(Самарский университет)

Адрес: 443086, г.Самара,
Московское шоссе, 34
Телефон: (846) 335-18-26, факс (846) 335-18-38
Email: lidia.yarigina@mail.ru



Подпись *Сержантовой Л.А.* Достоверно.
Заведующий отдела сопровождения деятельности
научных советов Самарского университета
И.П. Васильева
07 апреля 2022 г.