

В диссертационный совет Д 170.003.04
на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»,
по адресу: 117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Устинова А.А. на тему «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.09.09 – уголовный процесс.

В уголовном судопроизводстве эффективная защита прав и свобод граждан в виде деятельности суда по рассмотрению жалоб на действия и решения должностных лиц в ходе досудебного производства, даче разрешений на проведение процессуальных действий, затрагивающих важнейшие права и свободы граждан представляет собой значимое направление осуществления правосудия. Традиционно в юридической науке процесс доказывания и институт доказательственного права в уголовном процессе рассматривался всегда применительно к расследованию и разрешению уголовных дел. Вместе с тем осуществление судебного контроля в досудебном производстве также связано с получением, проверкой и оценкой доказательственной информацией по установлению значимых для судебного контроля вопросов. Поэтому необходимость в разработке как теории доказывания, так и доказательственного права в уголовном процессе применительно к осуществлению судебного контроля на досудебном производстве не вызывает сомнений.

В автореферате корректно изложена степень научной разработанности темы исследования, отражены наиболее важные работы, которые составили теоретическую основу исследования и верно отмечено, что доказывание при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства до настоящего времени не стало объектом целостного и самостоятельного научного изучения. Большинство научных трудов посвящены определенным аспектам данной уголовно-процессуальной деятельности; в них, как правило, акцентируется внимание на некоторых вопросах, касающихся рассмотрения судом отдельных видов материалов досудебного производства. Данная диссертация представляет собой

системное исследование процесса судебного доказывания в досудебном производстве и его особенностей при рассмотрении различных видов материалов досудебного производства, по результатам которого делаются авторские предложения по совершенствованию нормативных правовых актов и правоприменительной практики в данной области в целях повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Объектом диссертационного исследования явилась система уголовно- процессуальных правоотношений в сфере доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства, включая рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, дачу судом разрешений на производство процессуальных действий, ограничивающих права и свободы граждан, избрание судами мер пресечения и продление срока их действия.

Предметом исследования выступают принципы и нормы международного права, национального уголовно-процессуального права, регулирующие процесс доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства, а также позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, результаты следственно-судебной практики, судебная статистика.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, служащих научной основой для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию) при рассмотрении судом различного вида материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действующих нормативных правовых актов и практики их применения в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи: определены юридическая сущность, гносеологические и методологические основы, а также содержание доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства по уголовным делам; разработана классификация доказывания, учитывающего особенности предмета и пределов доказывания видов уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства в зависимости от уровня ограничения прав и свобод граждан и степени аргументации принимаемых судебных решений; проанализировано развитие национального законодательства и научных представлений о деятельности суда в ходе досудебного производства по уголовным делам; проведено исследование системы доказывания и взаимодействия ее элементов между собой при рассмотрении судом разных видов материалов досудебного производства; определены особенности процесса доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства; выявлены методы совершенствования

доказывания при даче судом разрешений на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан; разработан процессуальный алгоритм доказывания при избрании судом мер пресечения, включая последовательность действий суда по установлению обоснованности подозрения (обвинения) лица в совершении преступления.

Весьма состоятельными явились методологическая, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования. В частности, диссертантом в период с 2016 по 2021 г. было изучено более 1500 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами, областными и приравненными к ним судами в 22 субъектах Российской Федерации: в республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Мордовия, Татарстан, Саха (Якутия), в Алтайском, Забайкальском, Камчатском, Хабаровском краях, в городах Москва и Санкт-Петербург, в Белгородской, Брянской, Воронежской, Иркутской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Ростовской, Саратовской, Тульской областях, а также кассационными и апелляционными судами, Верховным Судом Российской Федерации, по которым принимались судебные решения в рамках досудебного производства.

В процессе исследования была подготовлена и использована специальная программа для анкетирования практических работников, по которой опрошены 337 практических работника, в том числе 112 судей, 73 прокурора, 83 следователя, 69 адвокатов⁴.

Изучены обзоры и обобщения судебной практики Брянского областного суда по рассмотрению материалов досудебного производства, обзоры и судебная практика Первого и Второго кассационных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации, проанализированы положения постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, относящимся к предмету исследования, обобщены данные судебной статистики, касающиеся рассмотрения судами в 2017–2020 гг. материалов досудебного производства, размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также использован личный опыт работы соискателя в качестве судьи.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства: установлено, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства имеет отличный от общего предмет и пределы доказывания фактических обстоятельств, которые формируют основания для принятия судом

промежуточных судебных решений, и не касается предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу; выявлена взаимосвязь между процессом аргументации принимаемых судом решений и степенью ограничения судом прав и свобод участников уголовного судопроизводства; разработана классификация видов уголовно-процессуальной деятельности суда, осуществляемой в ходе досудебного производства, в основу которой положен уровень ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также степень аргументации принимаемых судебных решений; определена система доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства и ее составные элементы, индивидуально установленные при исследовании каждого из видов материалов: предмет доказывания, пределы доказывания, круг субъектов доказывания, последовательность их действий в процессе доказывания; выявлены особенности доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов уголовного дела в ходе досудебного производства (предмет, пределы, процесс и процедура доказывания); разработан процессуальный алгоритм доказывания фактических обстоятельств дела, необходимых для принятия решений при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства; -на основе разработанной системы доказывания определены приоритетные направления совершенствования процедуры рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. О научной новизне свидетельствуют и положения, выносимые на защиту, которые отличаются емкостью и точностью формулировок решают задачи, поставленные в диссертации.

Вместе с тем ограниченность автореферата диссертации определенным объемом требует уточнения некоторых позиций автора, выраженных в положениях, выносимых на защиту.

1. Так, автор указывает в положении первом, выносимом на защиту, что принятие судом решений в рамках судебного контроля осуществляется на основе доказывания фактических обстоятельств. В положениях 4, 5, 6 автор уточняет данные фактические обстоятельства применительно к конкретным материалам, рассматриваемым судами в рамках судебного контроля. Из этого уточнения следует, что данные фактические обстоятельства носят процессуальный характер и их установление предопределено нормами уголовно-процессуального закона. Вместе с тем следует различать фактическую сторону данных обстоятельств и их правовое (процессуальное) отражение в законе. Хотелось бы услышать пояснения автора какие конкретно фактические обстоятельства подтверждают, например, соблюдение процессуального порядка при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица или полномочия конкретного субъекта на возбуждение уголовного дела. И

стоит ли различать при этом фактические обстоятельства и обстоятельства правового (процессуального) характера.

2. Представляется излишне категоричными формулировки, указанные в положении шестом, выносимом на защиту: 1) установление конкретных сведений, указывающих на причастность к совершенному преступлению лица, в отношении которого заявлено данное ходатайство; 3) установление относимости, допустимости и достоверности представленных доказательств. Установление конкретных сведений, указывающих на причастность лица к совершенному преступлению, на основе относимости, допустимости и достоверности доказательств фактически свидетельствует о виновности лица в отношении которого решается вопрос об избрании и продлении меры пресечения. Особенно вызывает сомнение вопрос о достаточности доказательств, поскольку такая формулировка может существовать только с оговоркой о несколько ином стандарте доказывания.

3. В положении седьмом, выносимом на защиту, автор предлагает возможность рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб о недопустимости доказательств, полученных с нарушением прав и свобод участников досудебного производства, в течение 10 суток с момента, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о получении или закреплении такого доказательства. В связи с этим возникает вопрос о том, может ли этот же судья, который признал доказательства недопустимыми в силу нарушения прав и свобод участников процесса рассматривать уголовное дело по существу, является ли это решение преюдициальным, могут ли стороны при рассмотрении уголовного дело по существу еще раз представить данное доказательство и просить о приобщении его к уголовному делу. При рассмотрении данного вопроса принимается ли во внимание степень влияния данного нарушения прав и свобод участников процесса на достоверность доказательств, полученных при проведении данного следственного действия.

Данные замечания на умаляют ценность данного диссертационного исследования и свидетельствуют о важности и дискуссионности поднятых Устиновым А.А. вопросов.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой и внесением автором в отечественную уголовно-процессуальную науку новых теоретических знаний в области доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, которые позволяют внедрить и использовать дифференцированный подход к процедуре доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов досудебного производства и принятии по ним правосудных решений в целях обеспечения частных и публичных интересов. Содержащиеся в диссертации теоретические положения позволяют существенным образом усовершенствовать процедуру доказывания при

осуществлении данной уголовно-процессуальной деятельности и повысить ее эффективность в целях защиты на досудебной стадии прав и свобод участников уголовного процесса. Теоретические положения настоящего исследования могут быть использованы в научных работах в области уголовно-процессуального права, для написания монографий, учебных пособий, подготовки диссертационных исследований.

Практическая значимость работы заключается в том, что конкретные предложения нормотворческого характера, разработанные автором в виде проекта федерального закона, могут быть применены для дальнейшего совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. Обоснованные и приведенные в настоящей работе выводы и рекомендации могут быть использованы практическими работниками в процессе их правоприменительной деятельности для подготовки к процессуальным действиям в рамках рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. Результаты исследования также могут применяться в научно-исследовательской и образовательной деятельности: при обучении и повышении квалификации судей, адвокатов, прокуроров и других практических работников, в процессе преподавания уголовно-процессуального права.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается методологией исследования, выбранной автором, системным анализом научных работ в области доказывания в досудебном производстве, использованием в работе обширной нормативной базы, судебных материалов, а также репрезентативностью эмпирической базы исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования также не вызывают сомнений. Основные положения, итоговые выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 12 научных статьях, из них пять — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук. Общий объем опубликованных научных статей составил 6,51 печатного листа.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования также осуществлялись: при проведении автором лекционных и семинарских занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное доказывание» и «Проблемы организации судебной деятельности в уголовном судопроизводстве» в Брянском государственном университете имени академика И. Г. Петровского;
- при проведении учебных занятий и курсов повышения квалификации с судьями и сотрудниками аппаратов судов Брянской области; при

внедрении результатов диссертационного исследования в правоприменительную практику судей, учебный процесс высших учебных заведений и научно-исследовательскую деятельность. Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Брянского областного суда, в учебный процесс Брянского государственного университета имени академика И.Г.Петровского, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия.

Структура диссертации обусловлена выбором темы, содержанием и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений.

Вывод: автореферат диссертации Устинова Артема Анатольевича на тему «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс соответствует критериям абзаца 2 п.9 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 11.09. 2021 года) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с Положением «О присуждении ученых степеней»). Автор работы Устинов Артем Анатольевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор,
Судья Санкт-Петербургского
городского суда

 Кудрявцева Анна Васильевна

Адрес организации: 196128 г. Санкт-Петербург

ул. Бассейная 6, тел: 8-812 459-59-66

e-mail: gorsud.spb@sudrf.ru

Подпись судьи Кудрявцевой Анны Васильевны удостоверяю

Ведущий специалист
3 разряда

18.03.2022



Н.И. Серова