

Ученому секретарю диссертационного совета Д 170.003.04, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Устинова Артема Анатольевича «ДОКАЗЫВАНИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы исследования. Последние три десятилетия развития российской государственности характеризуются изменениями во всех общественных отношениях начиная с экономики и заканчивая культурой. Правоотношения, юриспруденция, практическое судопроизводство и юридическая наука в этих условиях не остались в стороне. Порой изменения и увлеченность заимствованиями правовых доктрин и институтов из международного права настолько разительны, что вступают в противоречие с национальной (отечественной) культурой и традицией права. Действительность такова, что современная российская правовая политика, а, следовательно, и законодательство на доктринальном уровне отдают приоритет правам личности, порой в ущерб интересам общества и государства.

В уголовном судопроизводстве в современных условиях важнейшее значение для обеспечения эффективной защиты прав и свобод граждан представляет деятельность суда по рассмотрению жалоб на действия и решения должностных лиц в ходе досудебного производства, даче разрешений на проведение процессуальных действий, затрагивающих важнейшие права и свободы граждан.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии ряда системных проблем, связанных с процессом доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства. совершенствования системы и процедуры доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства требует глубокой теоретической разработки данных вопросов в целях эффективного обеспечения прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Изложенное указывает на актуальность проведенного диссертационного исследования.

Соискателем верно определены **объект и предмет** научного исследования.

Диссертация А. А. Устинова обладает несомненной **научной новизной**. Соискатель обосновал, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства имеет отличный от общего предмет и пределы доказывания фактических обстоятельств, которые формируют основания для принятия судом промежуточных судебных решений, и не касается предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу. Им выявлены особенности доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, разработан процессуальный алгоритм доказывания фактических обстоятельств дела, необходимых для принятия решений при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства.

Как и любая научная работа, настоящая диссертация вызывает ряд вопросов и возражений.

1. В положении №1 на стр. 12. Соискатель утверждает, что «...Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства существенным образом (по предмету, пределам, процедуре и субъектам доказывания) отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу, структурно и содержательно обособлено от доказывания при принятии итоговых процессуальных решений...». Соглашаясь с утверждением о «отличном» от указанного в ст.73 УПК РФ *предмете* доказывания возразим в остальной части тезиса. Учение (Теория) Доказательств в уголовном процессе носит всеобщий, универсальный характер. Субъекты доказывания определены законом в ст. 74 УПК, а содержание процесса доказывания в ст.85 УПК РФ.

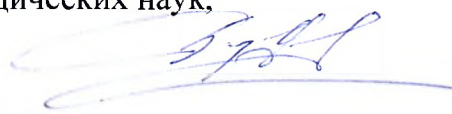
2. В положении №3 на стр.12. диссертант отстаивает идею о том, что «Степень ограничения прав участников уголовного судопроизводства детерминирована уровнем доказывания, чем существеннее затрагиваются важнейшие права и свободы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, тем выше должны быть уровень доказанности фактических обстоятельств, необходимых для принятия решения, и степень обоснованности выводов суда». В целом понятно стремление автора оградить участников процесса от чрезмерного ограничения их прав и свобод. Однако, как в практической деятельности определить «степень ограничения», «существенность ограничения»??? Упомянутые категории были, есть и будут определяться Усмотрением правоприменителя в каждом конкретном случае. Из текста не ясно, что следует понимать под «уровнем доказанности», сколько их может быть и насколько один должен быть «выше» другого.

В теории уголовного процесса по отношению к объему знаний необходимых для принятия того или иного решения давно используются заимствованные в теории познания категории «достоверность» и «вероятность». Почему соискатель отказался от них в пользу категории «уровень доказанности»?

Высказанные замечания носят характер научной дискуссии и ни в коей мере не умаляют значимости проведенного исследования и его результатов.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация, выполненная Устиновым Артемом Анатольевичем «Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства» является научно-квалификационной работой, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс и требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры
уголовного процесса
Омской академии МВД России
доктор юридических наук,
профессор
14.03.2022г.


Александр Михайлович Баранов

Сведения:

Баранов Александр Михайлович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность,

Ученое звание: профессор

Место работы: профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России.

Адрес: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации", 644092, Российская Федерация, г. Омск, пр. Комарова, 7.

Тел: (3812) 75-15-60, e-mail: baranowam@list.ru

Подпись А.М. Баранова удостоверяю

