

На правах рукописи

Устинов Артем Анатольевич

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДОМ МАТЕРИАЛОВ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 12.00.09 — Уголовный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2022

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
Качалова Оксана Валентиновна

Официальные оппоненты **Мичурина Оксана Валерьевна,**
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ
ВО «Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени
В. Я. Кикотя»

Бурмагин Сергей Викторович,
кандидат юридических наук, доцент
старший научный сотрудник отдела методической,
научно-исследовательской работы и качества
образования НЧОУ ВО «Северный институт
предпринимательства»

Ведущая организация **ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет (национальный исследовательский
университет)»**

Защита состоится «26» апреля 2022 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.04, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: <http://www.rgup.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Е. В. Марковичева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В уголовном судопроизводстве в современных условиях важнейшее значение для обеспечения эффективной защиты прав и свобод граждан представляет деятельность суда по рассмотрению жалоб на действия и решения должностных лиц в ходе досудебного производства, даче разрешений на проведение процессуальных действий, затрагивающих важнейшие права и свободы граждан. Осуществляя эту деятельность в форме правосудия, суд обеспечивает провозглашенное Конституцией Российской Федерации¹, общепризнанными принципами и нормами международного права право граждан на судебную защиту от незаконных действий и решений органов государственной власти, ограничивающих их конституционные права. Значительное количество ежегодно рассматриваемых судами Российской Федерации материалов досудебного производства² также указывает на значимость и востребованность данной уголовно-процессуальной деятельности.

Важность обеспечения судебной защиты прав и свобод граждан, а также большое количество материалов, рассматриваемых судами в ходе досудебного производства по уголовным делам, определяют безусловную значимость процесса доказывания, поскольку только по результатам процесса собирания, проверки и оценки доказательств может быть вынесено юридически значимое решение.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии ряда системных проблем, связанных с процессом доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства. Существующий в настоящее время формальный подход к доказыванию при рассмотрении судом материалов досудебного

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 25 декабря 1993 года, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Российская газета. 2020. 4 июля (№ 144 (8198)). Далее — Конституция РФ.

² По данным Обзоров о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2017–2020 гг., подготовленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в районных судах ежегодно в порядке судебного контроля рассматривается более 2 млн материалов (Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 30.08.2021)).

производства, поверхностность и односторонность их исследования, произвольность и непоследовательность действий субъектов доказывания, отсутствие дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении различных материалов в ходе досудебного производства снижают эффективность деятельности суда в данной сфере, формализуют процесс защиты прав человека и его основных свобод.

Системный характер указанных проблем вызван отсутствием в научных концепциях теоретических положений, касающихся особенностей, предмета и пределов доказывания при рассмотрении материалов досудебного производства. Общая теория доказывания не уделяет должного внимания специфике принятия промежуточных судебных решений, при вынесении которых необходимы достаточная степень их обоснованности и аргументации, а также соблюдение судом требований не касаться предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Отсутствие комплексных научных исследований сущности и специфики доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства не позволяет определить теоретическую основу для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию фактических обстоятельств при разрешении указанных материалов и в целом препятствует совершенствованию доказательственного права в уголовном процессе. Теоретическая неразработанность в данной области порождает непонимание у правоприменителей и увеличивает количество допускаемых ими при рассмотрении материалов досудебного производства ошибок, связанных с неправильным установлением предмета доказывания, неверным определением состава участников процесса, что приводит к принятию необоснованных решений и снижает эффективность данной формы осуществления правосудия.

В этой связи необходимость совершенствования системы и процедуры доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства требует глубокой теоретической разработки данных вопросов в целях эффективного обеспечения прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и достижения задач уголовного судопроизводства. Изложенное несомненно указывает на

актуальность системной теоретической разработки фундаментальных основ доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства, на необходимость совершенствования доказывания и разработки предложений и рекомендаций по внедрению полученных результатов в действующие нормативные правовые акты и правоприменительную практику.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучению уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства в научной литературе уделено особое внимание. Исследованиям в данной области посвящены научные работы В. А. Азарова, С. В. Бурмагина, Л. В. Веницкого, Х. И. Гаджиева, А. П. Гуськовой, С. М. Даровских, Д. В. Зотова, В. В. Кальницкого, В. И. Качалова, О. В. Качаловой, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, А. П. Кузнецова, Н. С. Курышевой, В. А. Лазаревой, П. А. Lupинской, Е. В. Марковичевой, В. Ю. Мельникова, О. В. Мичуриной, К. В. Муравьева, М. В. Муравьева, Н. Г. Муратовой, Н. Н. Николука, П. С. Пастухова, И. Л. Петрухина, Б. П. Ратушной, С. Б. Россинского, В. В. Рудича, Г. С. Русман, А. В. Смирнова, А. Б. Соловьева, О. В. Химичевой, Л. Д. Чулюкина, Д. В. Шарова, С. А. Шейфера, Р. В. Ярцева. В них также исследовались некоторые аспекты и проблемы доказывания, имеющего основополагающее значение для любой стадии уголовного процесса.

Кроме того, вопросы доказывания на досудебной стадии затрагивались в диссертационных исследованиях О. В. Изотовой («Проблемы судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел», 1996 г.), А. В. Солодилова («Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России», 1999 г.), О. В. Химичевой («Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства», 2004 г.), Н. В. Костериной («Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства», 2005 г.), Г. С. Русман («Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста», 2006 г.), Л. А. Татарова («Методические и методологические проблемы

доказывания обстоятельств преступления», 2007 г.), О. И. Цоколовой («Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе», 2007 г.), Е. В. Носковой («Производство по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», 2011 г.), П. А. Луценко («Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации», 2014 г.), Т. В. Хмельницкой («Проблемы формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу», 2016 г.), Х. Р. Слюсарчук («Стандарты доказывания в уголовном производстве», 2017 г.), М. В. Беляева («Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика», 2019 г.).

Существенный вклад данных ученых в разработку достаточно широкого круга проблем, касающихся деятельности суда в досудебном производстве и процесса доказывания при ее осуществлении, бесспорен и явился теоретическим базисом настоящего исследования.

Вместе с тем необходимо отметить, что доказывание при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства до настоящего времени не стало объектом целостного и самостоятельного научного изучения. Большинство научных трудов посвящены определенным аспектам данной уголовно-процессуальной деятельности; в них, как правило, акцентируется внимание на некоторых вопросах, касающихся рассмотрения судом отдельных видов материалов досудебного производства. В настоящее время, с учетом существенной законодательной корректировки положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³, регулирующих рассмотрение материалов в ходе досудебного производства, и указанных сложностей правоприменения, возникла необходимость в глубоком теоретическом анализе вопросов доказывания в данной сфере. Данная диссертация представляет собой системное исследование процесса судебного доказывания в досудебном

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г.: по состоянию на 10 янв. 2022 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921. Далее — УПК РФ.

производстве и его особенностях при рассмотрении различных видов материалов досудебного производства, по результатам которого делаются авторские предложения по совершенствованию нормативных правовых актов и правоприменительной практики в данной области в целях повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Объектом диссертационного исследования является система уголовно-процессуальных правоотношений в сфере доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства, включая рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, дачу судом разрешений на производство процессуальных действий, ограничивающих права и свободы граждан, избрание судами мер пресечения и продление срока их действия.

Предметом исследования выступают принципы и нормы международного права, национального уголовно-процессуального права, регулирующие процесс доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства, а также позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, результаты следственно-судебной практики, судебная статистика.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, служащих научной основой для обеспечения дифференцированного доказывания (учитывающего особенности предмета и пределов доказывания, собирания, проверки и оценки доказательств, подхода к доказыванию) при рассмотрении судом различного вида материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действующих нормативных правовых актов и практики их применения в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- определены юридическая сущность, гносеологические и методологические основы, а также содержание доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства по уголовным делам; разработана классификация

видов уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства в зависимости от уровня ограничения прав и свобод граждан и степени аргументации принимаемых судебных решений;

- проанализировано развитие национального законодательства и научных представлений о деятельности суда в ходе досудебного производства по уголовным делам;

- проведено исследование системы доказывания и взаимодействия ее элементов между собой при рассмотрении судом разных видов материалов досудебного производства;

- определены особенности процесса доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства;

- выявлены методы совершенствования доказывания при даче судом разрешений на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан;

- разработан процессуальный алгоритм доказывания при избрании судом мер пресечения, включая последовательность действий суда по установлению обоснованности подозрения (обвинения) лица в совершении преступления.

Методологическую основу исследования составляют общеправовой диалектико-материалистический метод познания, с помощью которого изучен предмет исследования во взаимосвязи с другими правовыми явлениями; общенаучные методы: логический (анализ, синтез, конкретизация, аналогия, моделирование), исторический (изучение развития российского уголовно-процессуального законодательства о деятельности суда в досудебном производстве и доказывании при осуществлении этой деятельности), системный, с помощью которого разработана классификация разновидностей деятельности суда в ходе досудебного производства, функциональный, позволивший выявить содержательные особенности процесса доказывания для принятия различных видов процессуальных решений, социологический (анкетирования, мониторинг), позволивший выявить проблемы нормативного регулирования деятельности суда в досудебном производстве и проблемные моменты, возникающие в

правоприменительной практике, а также частнонаучные методы: формально-юридический (догматический), сравнительно-правовой, статистический.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные положения общей теории права, концептуальные положения философии и социологии права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе использованы результаты монографических и диссертационных исследований, научно-практические статьи и комментарии по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования. Диссертантом в период с 2016 по 2021 г. было изучено более 1500 судебных материалов, рассмотренных районными (городскими) судами, областными и приравненными к ним судами в 22 субъектах Российской Федерации: в республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Мордовия, Татарстан, Саха (Якутия), в Алтайском, Забайкальском, Камчатском, Хабаровском краях, в городах Москва и Санкт-Петербург, в Белгородской, Брянской, Воронежской, Иркутской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Ростовской, Саратовской, Тульской областях, а также кассационными и апелляционными судами, Верховным Судом Российской Федерации, по которым принимались судебные решения в рамках досудебного производства.

В процессе исследования подготовлена специальная программа для анкетирования практических работников, по которой опрошены 337 практических работников, в том числе 112 судей, 73 прокурора, 83 следователя, 69 адвокатов⁴.

Изучены обзоры и обобщения судебной практики Брянского областного суда по рассмотрению материалов досудебного производства, обзоры и судебная практика Первого и Второго кассационных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации, проанализированы положения постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, относящимся к предмету исследования, обобщены

⁴ См. приложение 3 «Результаты анкетирования судей, прокуроров, следователей, адвокатов».

данные судебной статистики, касающиеся рассмотрения судами в 2017–2020 гг. материалов досудебного производства, размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также использован личный опыт работы соискателя в качестве судьи.

Правовую базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы международного права в сфере уголовного судопроизводства, положения международно-правовых актов, решения Европейского суда по правам человека, Концепция судебной реформы РСФСР, нормативные правовые акты СССР, РСФСР и Российской Федерации, уголовно-процессуальные законы ряда зарубежных стран.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, создающих доктринальную основу для обеспечения дифференцированного подхода к доказыванию при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства:

- установлено, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства имеет отличный от общего предмет и пределы доказывания фактических обстоятельств, которые формируют основания для принятия судом промежуточных судебных решений, и не касается предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу;

- выявлена взаимосвязь между процессом аргументации принимаемых судом решений и степенью ограничения судом прав и свобод участников уголовного судопроизводства;

- разработана классификация видов уголовно-процессуальной деятельности суда, осуществляемой в ходе досудебного производства, в основу которой положен уровень ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также степень аргументации принимаемых судебных решений;

- определена система доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства и ее составные элементы, индивидуально установленные при исследовании каждого из видов материалов:

предмет доказывания, пределы доказывания, круг субъектов доказывания, последовательность их действий в процессе доказывания;

- выявлены особенности доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов уголовного дела в ходе досудебного производства (предмет, пределы, процесс и процедура доказывания);

- разработан процессуальный алгоритм доказывания фактических обстоятельств дела, необходимых для принятия решений при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства;

- на основе разработанной системы доказывания определены приоритетные направления совершенствования процедуры рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать и обосновать **положения и выводы, выносимые на защиту** и содержащие элементы научной новизны, основными из которых являются следующие.

1. Принятие судом решения при рассмотрении материалов уголовного дела в ходе досудебного производства может осуществляться только на основе доказывания фактических обстоятельств, формирующих основания для принятия судом промежуточных судебных решений. Доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства существенным образом (по предмету, пределам, процедуре и субъектам доказывания) отличается от доказывания при рассмотрении уголовного дела по существу, структурно и содержательно обособлено от доказывания при принятии итоговых процессуальных решений, что определяет его специфику в процессе индивидуального судебного регулирования.

2. Система доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства включает в себя: индивидуально определенный для каждого из видов материалов предмет доказывания, детерминированный предметом конкретного вида судебного производства на досудебных стадиях уголовного процесса (предмет доказывания различается в зависимости от того, применяются ли судом меры уголовно-процессуального принуждения, рассматриваются ли жалобы или дается

разрешение на проведение следственных действий); процедуру доказывания, дифференцируемую в зависимости от вида рассматриваемых материалов (состязательную с участием сторон при рассмотрении судом вопросов о применении мер пресечения и при рассмотрении жалоб и проводимую в отсутствие участников процесса со стороны защиты при даче судом разрешений на проведение следственных действий и ряда мер уголовно-процессуального принуждения); специфический для каждого из видов рассматриваемых материалов круг субъектов доказывания (в зависимости от круга участников судебного производства по рассмотрению разного вида материалов).

3. Особенностью индивидуального судебного регулирования при принятии процессуальных решений в ходе досудебного производства по уголовному делу является различная степень ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства при рассмотрении судом различных видов материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. Степень ограничения прав участников уголовного судопроизводства детерминирована уровнем доказывания: чем существеннее затрагиваются важнейшие права и свободы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, тем выше должны быть уровень доказанности фактических обстоятельств, необходимых для принятия решения, и степень обоснованности выводов суда. Уровень доказанности данных фактических обстоятельств определяется содержанием предмета доказывания и его пределами (чем больше ограничиваются права и свободы участников процесса, тем шире предмет и пределы доказывания), процедурой доказывания (наибольшие ограничения прав участников процесса допустимы только в ходе состязательного процесса).

4. Процесс индивидуального судебного регулирования в ходе досудебного производства по делу включает в себя: 1) установление конкретных для данного вида рассматриваемых материалов предмета и пределов доказывания (в зависимости от того, применяются ли судом меры уголовно-процессуального принуждения, рассматриваются ли жалобы или дается разрешение на проведение следственных действий); 2) обеспечение собирания доказательств субъектами доказывания с использованием активности суда по истребованию необходимых материалов, проведению допросов и

других процессуальных действий (при рассмотрении жалоб и разрешении вопросов о применении мер пресечения сбориание доказательств осуществляется сторонами обвинения и защиты, а также судом, при даче разрешений на проведение процессуальных действий — только стороной обвинения); 3) проверку доказательств при активном участии сторон либо непосредственно судом; 4) исследование доказательств; 5) оценку исследованных доказательств, в том числе с позиций достаточности для принятия соответствующего решения, включая проверку выводов по оценке доказательств иных субъектов доказывания; 6) принятие судебного решения в соответствии с необходимым уровнем аргументации.

5. Предмет доказывания при избрании судами мер пресечения включает в себя:

1) обстоятельства, подтверждающие обоснованность подозрения (обвинения) в совершении преступления; 2) обстоятельства, подтверждающие наличие оснований для избрания судом меры пресечения (они должны быть реальными, обоснованными, подтверждаться процессуальными способами); 3) обстоятельства, указывающие на необходимость избрания конкретной меры пресечения; 4) обстоятельства, свидетельствующие о возможности (либо невозможности) избрания иной, более мягкой, меры пресечения; 5) отсутствие обстоятельств, исключающих возможность избрания более строгих мер пресечения.

6. Разработан процессуальный алгоритм действий суда по установлению обоснованности подозрения (обвинения) в совершении инкриминируемого деяния, что является необходимым условием для существенного ограничения прав участников досудебного производства: 1) установление конкретных сведений, указывающих на причастность к совершенному преступлению лица, в отношении которого заявлено данное ходатайство; 2) проверка приобщенных к ходатайству материалов, подтверждающих содержащиеся в ходатайстве сведения; 3) установление относимости, допустимости и достоверности представленных доказательств; 4) проверка процессуального статуса лица, в отношении которого заявлено ходатайство о применении меры пресечения; 5) исследование в судебном заседании материалов в условиях состязательности при обеспечении данному лицу права на защиту и при

оказании ему квалифицированной юридической помощи; 6) выяснение и проверка доводов сторон относительно исследованных материалов, включая дополнительно предоставленные в судебном заседании; 7) мотивированно-содержательная оценка всего исследованного доказательственного материала.

7. На основе разработанных теоретических положений подготовлены предложения по совершенствованию процедуры рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства:

а) возможность рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб о недопустимости доказательств, полученных с нарушением прав и свобод участников досудебного производства, в течение 10 суток с момента, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о получении или закреплении такого доказательства;

б) увеличение срока рассмотрения других жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ до 10 суток и установление ограниченного срока для подачи таких жалоб — 30 суток с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о действиях (бездействии) либо решениях должностных лиц, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить ему доступ к правосудию;

в) установление обязательности предварительного досудебного порядка обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования прокурору, руководителю следственного органа, за исключением жалоб о недопустимости доказательств, направляемых непосредственно в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления;

г) возможность направления в суд ходатайств о разрешении на производство следственного действия (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3¹ и ч. 5 ст. 165 УПК РФ), а также подтверждающих материалов и заключения прокурора об их обоснованности (необоснованности) в электронном виде и разрешения их судьей без участия сторон;

д) предоставление судье технической возможности оперативно получать электронную информацию, касающуюся специального статуса лиц, в отношении которых заявлено ходатайство о проведении следственных действий, ограничивающих

их конституционные права и свободы, принадлежности имущества, его кадастровой стоимости, сведений об объявлении физического лица банкротом и пр.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой и внесением автором в отечественную уголовно-процессуальную науку новых теоретических знаний в области доказывания при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства, которые позволяют внедрить и использовать дифференцированный подход к процедуре доказывания при рассмотрении судом различных видов материалов досудебного производства и принятии по ним правосудных решений в целях обеспечения частных и публичных интересов. Содержащиеся в диссертации теоретические положения позволяют существенным образом усовершенствовать процедуру доказывания при осуществлении данной уголовно-процессуальной деятельности и повысить ее эффективность в целях защиты на досудебной стадии прав и свобод участников уголовного процесса. Теоретические положения настоящего исследования могут быть использованы в научных работах в области уголовно-процессуального права, для написания монографий, учебных пособий, подготовки диссертационных исследований.

Практическая значимость работы заключается в том, что конкретные предложения нормотворческого характера, разработанные автором в виде проекта федерального закона, могут быть применены для дальнейшего совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. Обоснованные и приведенные в настоящей работе выводы и рекомендации могут быть использованы практическими работниками в процессе их правоприменительной деятельности для подготовки к процессуальным действиям в рамках рассмотрения судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства. Результаты исследования также могут применяться в научно-исследовательской и образовательной деятельности: при обучении и повышении квалификации судей, адвокатов, прокуроров и других практических работников, в процессе преподавания уголовно-процессуального права.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается методологией исследования, выбранной автором, системным анализом научных работ в области доказывания в досудебном производстве, использованием в работе обширной нормативной базы, судебных материалов, а также репрезентативностью эмпирической базы исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Разработанные автором теоретические положения, рекомендации и предложения представлялись и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции «Защита прав и законных интересов личности в российском уголовном судопроизводстве. К юбилею И. В. Смольковой» (Иркутск, 2019); Международной научно-практической конференции «Аубакировские чтения», посвященной 84-летию со дня рождения А. Ф. Аубакирова (Алматы, Республика Казахстан, 2020); Международной научно-практической конференции «Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития», посвященной 95-летию со дня рождения Ц. М. Каз (Саратов, 2020); Международной научно-практической конференции «Качество правоприменения в уголовном судопроизводстве и его влияние на социально-экономическое развитие» в рамках VII Московского юридического форума «Социально-экономическое развитие и качество правовой среды» (Москва, 2020); XV Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Конституция и модернизация законодательства» (Москва, 2020); Международной научно-практической конференции «Парадигма современного уголовного процесса» (Москва, 2020); Международной научно-практической конференции «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ. Уголовная юстиция России в развитии» (Санкт-Петербург, 2020); Всероссийской научно-практической конференции «Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе» (Санкт-Петербург, 2020); VIII Международной научно-практической конференции «Трансформация и цифровизация правового регулирования общественных отношений в современных реалиях в условиях пандемии» (Казань, 2020); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Право

в чрезвычайной ситуации: пределы и возможности» (Иркутск, 2020); Международной научно-практической конференции «II Минские криминалистические чтения» (Минск, 2020); Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2021); Международной научно-практической конференции «Альтернативы уголовному преследованию и проблемы дифференциации уголовного судопроизводства» (Москва, 2021); Международной научно-практической конференции «Аубакировские чтения», посвященной 85-летию со дня рождения А. Ф. Аубакирова (Алматы, Республика Казахстан, 2021).

Основные положения, итоговые выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 12 научных статьях, из них пять — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук. Общий объем опубликованных научных статей составил 6,51 печатного листа.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования осуществлялись:

- при проведении автором лекционных и семинарских занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное доказывание» и «Проблемы организации судебной деятельности в уголовном судопроизводстве» в Брянском государственном университете имени академика И. Г. Петровского;

- при проведении учебных занятий и курсов повышения квалификации с судьями и сотрудниками аппаратов судов Брянской области;

- при внедрении результатов диссертационного исследования в правоприменительную практику судей, учебный процесс высших учебных заведений и научно-исследовательскую деятельность.

Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Брянского областного суда, в учебный процесс Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, научно-исследовательскую деятельность Российского

государственного университета правосудия.

Структура диссертации обусловлена выбором темы, содержанием и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и четырех приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методология исследования, его теоретическая основа, правовая и эмпирическая база, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделяются основные положения, выносимые на защиту, указываются данные об апробации исследования, его структуре.

Первая глава «Теоретические основы доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства» включает в себя три параграфа, в которых рассматриваются существующие доктринальные подходы к доказыванию в уголовном судопроизводстве, а также сущность доказывания при рассмотрении судом материалов в ходе досудебного производства по уголовным делам. Исследовано взаимодействие элементов системы доказывания при рассмотрении судом материалов досудебного производства. Проанализированы этапы развития данной уголовно-процессуальной деятельности на досудебной стадии отечественного уголовного процесса.

В первом параграфе «Юридическая сущность доказывания при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства» делается вывод о том, что доказывание при рассмотрении судом материалов уголовного дела в ходе досудебного производства имеет отличные от общего предмет и пределы доказывания фактических обстоятельств, формирующих основания для принятия судом промежуточных судебных решений, и не касается предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу.

При осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства процесс аргументации принимаемых судом решений связан со степенью ограничения судом прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Чем существеннее затрагиваются важнейшие права и свободы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, тем выше должны быть уровень доказанности фактических обстоятельств, на основе которых принимается решение, и степень обоснованности выводов суда. В этой связи разработана классификация видов уголовно-процессуальной деятельности на досудебной стадии. В ней выделены три группы в зависимости от уровня ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства и степени аргументации принимаемых судебных решений: 1) разрешение ходатайств органа расследования об избрании мер процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество (ст. 114–115 УПК РФ), аргументация судебного решения по которым требует обоснованности подозрения о возможности совершения лицом определенных действий, которое подтверждается с учетом конкретных фактических данных, установленных процессуальным способом; 2) рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, разрешение ходатайств органа расследования по ст. 165 УПК РФ, рассмотрение протокола, составленного следователем (дознавателем), в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей (ст. 118 УПК РФ), аргументация судебного решения по которым требует наличия обстоятельств, подтверждающих существование определенных фактов, в совокупности дающих достаточные основания для принятия решения; 3) разрешение ходатайств органа расследования об избрании (изменении) мер пресечения (ст. 105¹–108 УПК РФ), аргументация судебного решения по которым содержит высокую степень вероятности существования определенных событий либо наступления определенных последствий, создающих необходимый уровень убеждения для принятия процессуального решения.

Второй параграф «Развитие законодательства об уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства» содержит анализ

процесса становления и формирования национального законодательства, совершенствования научных представлений о деятельности суда на досудебной стадии по уголовным делам, а также вывод о том, что упразднение данного института в советский период имело негативное влияние на степень обеспеченности и защищенности прав и свобод граждан в ходе предварительного расследования. Отсутствие у суда полномочий по осуществлению данного вида уголовно-процессуальной деятельности по приостановленным и прекращенным (частично прекращенным) уголовным делам не позволяло гарантировать по ним защиту интересов участников процесса. Кроме того, отсутствие соответствующих судебных полномочий послужило предпосылкой для массовых нарушений прав и свобод граждан в период сталинских репрессий и негативно отразилось на национальном уголовном судопроизводстве в целом.

В третьем параграфе «Система доказывания и ее элементы при рассмотрении судом материалов досудебного производства» обосновано, что в процессе доказывания при осуществлении судом уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства все элементы доказывания связаны между собой. В процессе их взаимодействия собирание доказательств выполняет подготовительную задачу доказывания по выявлению и закреплению доказательственного материала, проверка устанавливает его относимость и допустимость, оценка выясняет достоверность и процессуальное значение каждого доказательства и определяет достаточность их совокупности для установления обстоятельств, относящихся к предмету доказывания. При оценке судом доказательств по рассматриваемому материалу досудебного производства (по жалобам на необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, на незаконное прекращение уголовного преследования и т. п.) проверяются выводы по оценке доказательств иных субъектов доказывания (следователя, дознавателя), что указывает на взаимосвязь элементов системы доказывания на различных уровнях процедуры осуществления судебной деятельности в ходе досудебного производства.

При рассмотрении судом материалов досудебного производства в зависимости от вида уголовно-процессуальной деятельности система доказывания отличается не только

предметом доказывания, который индивидуально определен категорией рассматриваемого судом материала, но и субъектами доказывания. Так, в их число при рассмотрении ходатайств в порядке ст. 165 УПК РФ входят только инициатор ходатайства и прокурор, а при рассмотрении жалоб в ходе досудебного производства их перечень расширен заинтересованными лицами, их представителями и др. Кроме того, необходимость оперативного рассмотрения судом материалов досудебного производства в связи с сокращенными сроками повышает сложность данного доказательственного процесса.

Глава вторая «Особенности доказывания при осуществлении судом различных видов уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства» состоит из трех параграфов, в которых исследованы особенности доказывания, раскрыта его специфика и определена последовательность действий суда в процессе доказывания при рассмотрении различных категорий материалов в ходе досудебного производства. *В первом параграфе «Доказывание при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу»* выявлены особенности предмета доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, который напрямую связан с предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ и таким образом детерминирован предметом уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе досудебного производства. Сделан вывод о том, что необходимым условием для объективного рассмотрения жалобы является правильное определение имеющих юридическое значение обстоятельств и организация процесса их доказывания сторонами при соблюдении запрета касаться предмета судебного разбирательства уголовного дела по существу.

В целях исключения возможности допущения существенных нарушений прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, предложено предусмотреть в рамках процедуры судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ возможность рассмотрения жалоб о недопустимости доказательств со стороны лиц, чьи конституционные права и свободы могут быть нарушены в результате получения и закрепления таких доказательств, либо лиц, представляющих их интересы, в течение 10

суток с момента, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о получении или закреплении такого доказательства; увеличить срок рассмотрения других жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ до 10 суток и установить ограниченный срок для подачи таких жалоб — 30 суток с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о действиях (бездействии) либо решениях должностных лиц, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить ему доступ к правосудию; установить обязательность предварительного досудебного порядка обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования прокурору, руководителю следственного органа, за исключением жалоб о недопустимости доказательств, направляемых непосредственно в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Второй параграф «Совершенствование процессуального доказывания при даче судом разрешений на проведение процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан» посвящен анализу процесса доказывания при осуществлении судом данного вида уголовно-процессуальной деятельности в ходе досудебного производства, который включает в себя, во-первых, проверку соблюдения требований уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства о производстве следственного действия, во-вторых, установление наличия (либо отсутствия) фактических обстоятельств, служащих основанием для производства указанного в ходатайстве следственного действия. Детально раскрыт предмет доказывания по указанным двум составляющим.

Суд, проверяя обоснованность производства указанного в ходатайстве следственного действия, учитывая направленность последнего на ограничение конституционных прав и свобод, должен не только проверить наличие для этого процессуальных оснований, но и установить фактическую связь между лицом, в отношении которого предполагается проведение данного следственного действия, преступлением, по факту которого возбуждено уголовное дело, и законными основаниями производства запрашиваемого следственного действия. В противном

случае, при отсутствии указанных фактических данных, относящихся к описанному предмету доказывания, оснований для производства следственных действий не имеется.

По результатам проверки соблюдения требований уголовно-процессуального закона при заявлении ходатайства и оснований для производства указанного в нем следственного действия судья должен принять процессуальное решение, аргументировав его установленными судом на основе имеющегося доказательственного материала сведениями, в совокупности дающими достаточные основания для производства следственного действия.

Предложено законодательно определить возможность направления в суд данных ходатайств, подтверждающих материалов и заключения прокурора об их обоснованности (необоснованности) в электронном виде и разрешения их судьей без участия сторон вне состязательного процесса. Данный порядок позволит обеспечить и оперативность, и конфиденциальность рассмотрения материалов, а также поставит в одинаковые условия участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, позволяя соблюсти разумный баланс их интересов, и будет способствовать независимости осуществления правосудия.

В третьем параграфе «Доказывание при избрании судами мер пресечения в досудебном производстве по уголовному делу» анализируются особенности процесса доказывания и его особая важность при рассмотрении судами в ходе досудебного производства материалов об избрании мер пресечения и их продлении.

Деятельность субъектов доказывания по данной категории досудебного производства, в отличие от общего доказательственного процесса, в основном направлена на «перспективные» выводы о будущем поведении лица, в отношении которого рассматривается ходатайство, на основе фактических данных, имевших место в прошлом либо настоящем, что обязывает указанных субъектов детально и всесторонне исследовать фактические обстоятельства.

Определен процессуальный алгоритм действий судьи по проверке обоснованности подозрения в причастности обвиняемого (в исключительных случаях — подозреваемого) к совершенному преступлению.

Также обосновано, что при избрании мер пресечения и определении соразмерности ограничения свободы обвиняемого (подозреваемого) как обеспечительной меры с публичными задачами по надлежащей защите интересов потерпевших, общества и государства суду необходимо исследовать все предоставляемые сторонами доказательства, подтверждающие (либо исключаящие) возможность избрания альтернативных мер пресечения, а также при необходимости инициировать участие потерпевшего для выяснения значимых для разрешения вопроса о мере пресечения обстоятельств, допросы лиц по характеризующим обвиняемого (подозреваемого) данным. Также необходимо учитывать условия содержания лиц в конкретных местах принудительного заключения, чтобы не допустить нарушения права на достойное обращение, на безопасность и охрану здоровья, снизить риски бесчеловечного обращения, угрозы для их жизни и здоровья.

В **заключении** сформулированы основные выводы и предложения, вытекающие из проведенного исследования.

В **приложениях** представлены проекты федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений и изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», результаты анкетирования судей, прокуроров, следователей, адвокатов, статистические данные о количестве решений, вынесенных судами при осуществлении судебной деятельности по уголовным делам в ходе досудебного производства.

По теме диссертации **автором опубликованы следующие основные работы** общим объемом 6,51 п. л.

**В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки
и высшего образования Российской Федерации:**

1. Устинов, А. А. Некоторые аспекты совершенствования доказывания при рассмотрении судом материалов в порядке ст. 165 УПК РФ / А. А. Устинов // Уголовная юстиция. — 2020. — № 16. — С. 71–74 (0,49 п. л.).

2. Устинов, А. А. Доказательственные стандарты при осуществлении судебного контроля за досудебным производством / А. А. Устинов // Российское правосудие. — 2020. — № 9. — С. 91–98 (0,58 п. л.).

3. Устинов, А. А. О процедуре судебного контроля по рассмотрению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / А. А. Устинов // Законность. — 2020. — № 7. — С. 46–49 (0,52 п. л.).

4. Устинов, А. А. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу / А. А. Устинов // Российский судья. — 2020. — № 7. — С. 36–41 (0,56 п. л.).

5. Устинов, А. А. Обоснованность подозрения в причастности к совершенному преступлению при избрании судом меры пресечения / А. А. Устинов // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2021. — № 1 (55). — С. 27–33 (0,82 п. л.).

В других научных изданиях:

6. Устинов, А. А. К вопросу о совершенствовании процессуального доказывания при даче судом разрешений на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан / А. А. Устинов // Конституция и модернизация законодательства: материалы XV Международной школы-практикума молодых ученых-юристов, Москва, 27 мая — 5 июня 2020 г. / А. Я. Капустин, И. И. Кучеров, С. А. Сеницын [и др.] ; пред. редкол. Т. Я. Хабриева. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИД «Юриспруденция», 2020. — С. 518–526 (0,57 п. л.).

7. Качалова, О. В., Устинов, А. А. О совершенствовании процедуры санкционирования следственных действий, ограничивающих конституционные права и

свободы граждан / О. В. Качалова, А. А. Устинов // II Минские криминалистические чтения : материалы международной научно-практической конференции, Минск, 10 декабря 2020 г. : в 2 ч. / Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь. — Минск, 2020. — Ч. 2. — С. 40–43 (0,38 п. л. / личный вклад автора — 0,18 п. л.).

8. Устинов, А. А. Судебный контроль за досудебным производством: необходимость в доказывании / А. А. Устинов // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Ц. М. Каз / Саратовская государственная юридическая академия. — Саратов, 2020. — С. 149–151 (0,48 п. л.).

9. Устинов, А. А. Судебный контроль за досудебным производством: некоторые аспекты доказывания / А. А. Устинов // «Аубакировские чтения» : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 84-летию со дня рождения А. Ф. Аубакирова, 19 февраля 2020 г. — Алматы, 2020. — С. 199–202 (0,27 п. л.).

10. Устинов, А. А. О некоторых аспектах определения «соразмерности» при избрании меры пресечения / А. А. Устинов // «Аубакировские чтения» : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения А. Ф. Аубакирова, 19 февраля 2021 г. — Алматы, 2021. — С. 319–322 (0,21 п. л.).

11. Устинов, А. А. Применение судами мер пресечения: некоторые аспекты доказывания / А. А. Устинов // Право: история, теория, практика : сборник статей и материалов / Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского. — Брянск, 2020. — № 24. — С. 145–155 (0,67 п. л.).

12. Устинов, А. А. Генезис отечественного законодательства о судебном контроле за досудебным производством / А. А. Устинов // Вестник Брянского университета. — Брянск, 2020. — № 2 (44). — С. 143–151 (1,16 п. л.).