

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Украинчик Алевтины Владимировны «Исполнитель преступления», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Институт соучастия в преступлении и такие его компоненты, как формы соучастия, виды соучастников, их роли в совершении преступления и особенности уголовной ответственности, является одним из наиболее сложных в уголовно-правовой доктрине и правоприменительной практике. Несмотря на многолетние попытки ученых и практиков прийти к единству толкования и применения правовых норм, этого не удалось сделать до сих пор.

В науке отсутствует однозначное понимание дефиниции «исполнитель преступления», нет адекватных критериев отграничения исполнительских действий от деяний иных соучастников, не решен вопрос уголовно-правовой оценки действий исполнителя преступления для констатации наличия соучастия и его квалификации, имеются противоречивые подходы к квалификации действий исполнителей, соисполнителей и посредственных исполнителей.

Не способствуют единообразию юридической практики и законодательные решения последних лет. В Уголовном кодексе Российской Федерации появились статьи, устанавливающие ответственность за организаторские, подстрекательские и пособнические действия как за самостоятельные преступления (ст. 204¹, 205¹, 282¹, 282², 291¹ УК РФ и др.). Исполнитель таких преступлений одновременно является соучастником иного вида в других общественно опасных деяниях, что, несомненно, порождает значительные трудности в правоприменении. К сожалению, не решают проблемы, возникающие при квалификации таких деяний, ни доктринальные источники толкования уголовно-правовых норм, ни разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Соискатель, обосновывая актуальность темы диссертационного исследования, делает акцент на интересах правоприменителей, и справедливо отмечает, что «практика нуждается в последовательной и непротиворечивой, доктринально обоснованной и ориентированной на нужды правоприменения концепции соучастия, в рамках которой был бы разработан комплекс положений, определяющих признаки, роль и значение исполнителя преступления» (стр. 4).

В связи с этим исследование А.В. Украинчик, направленное на обоснование нового авторского подхода к пониманию признаков, видов и

функциональной роли исполнителя преступления и аргументацию на этой основе логически цельной теоретико-прикладной концепции уголовной ответственности исполнителя, безусловно, обладает достаточной степенью актуальности, дополняет уголовно-правовую науку новым знанием, развивает сложившееся учение о соучастии в преступлении за счет корректировки понятия и признаков исполнителя, уточнения и расширения границ исполнительских действий, функциональной классификации исполнителей, уточнения правил квалификации действий исполнителей и отграничения их от действий иных соучастников.

Судя по тексту автореферата, диссертанту удалось достичь цели исследования и решить поставленные задачи. В диссертации на основе критического анализа имеющихся в науке подходов к определению понятия «исполнитель» уточнены и конкретизированы его признаки; исходя из функциональных особенностей деятельности исполнителя проведено отграничение исполнительских действий от деяний иных соучастников; представлено авторское решение вопроса об объеме исполнительских действий в контексте выполнения исполнителем нескольких функций в преступлении; уточнено значение результатов уголовно-правовой оценки действий исполнителя преступления для констатации наличия соучастия и его квалификации; представлено решение целого ряда проблемных вопросов толкования и квалификации действий исполнителей, соисполнителей и посредственных исполнителей.

Достоверность выводов и положений диссертации обеспечена необходимыми составляющими научного исследования, к числу которых, в первую очередь, следует отнести качественную методологическую основу, глубокую теоретическую и эмпирическую базу. Автором проанализирован серьезный объем судебной практики: десять постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, пятнадцать постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда Российской Федерации, а также постановления Президиума и определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам за девятнадцать лет (2000 – 2019 г.). Кроме того, эмпирическая база диссертации включает в себя практику Европейского суда по правам человека, материалы 227 уголовных дел и приговоров, вынесенных в период с 2005 по 2019 годы на территории разных регионов России, а также итоги экспертного опроса 126 практикующих специалистов. Обращает на себя внимание глубина понимания автором проблем, имеющих в практике

применения норм об уголовной ответственности исполнителя преступления, чему, несомненно, способствует и личный опыт работы А.В. Украинчик в качестве судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя и Ессентукского городского суда Ставропольского края.

Научная новизна исследования выражена, в первую очередь, в выводах и положениях, связанных с разрешением существующего противоречия в понимании признаков исполнителя преступления, вызванного применением различных доктринальных концепций исполнителя к различным формам соучастия; обоснованием авторского предложения о необходимости признания руководства исполнением преступления при любой форме соучастия проявлением исполнительских действий; идеей о недопустимости переквалификации содеянного с исполнительства на иные виды участия в ситуации, когда действия по организации, подстрекательству и пособничеству не были описаны в предъявленном лицу обвинении; предложением об ограничении принципа акцессорности в виде имеющих личный характер обстоятельств, влияющих на квалификацию действий исполнителя или устраняющих ответственность исполнителя. Кроме того, существенной научной новизной обладают выявленные автором особенности деяния и причинной связи при соисполнительстве, предложения по разграничению на этой основе соисполнительства и параллельного исполнительства, разработанные А.В. Украинчик правила квалификации присоединяющейся деятельности.

Проведенное исследование обладает высоким уровнем теоретической и практической значимости. Полученные результаты развивают учение о соучастии в преступлении за счет уточнения понятия и признаков исполнителя преступления, описания авторского видения границ исполнительских действий, предложения по классификации исполнителей, разработки правил квалификации действий исполнителей и отграничения их от действий иных соучастников. Практическое применение материалов диссертации возможно в ходе совершенствования законодательства, при разработке ориентированных на актуальные потребности практики рекомендаций по квалификации действий исполнителей преступления, в учебном процессе при реализации основных образовательных программ высшего образования, а также в системе обучения и повышения квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов.

Основные положения и выводы, сформулированные в диссертации, отражены в тринадцати публикациях, в том числе пяти – в научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертации.

Структура диссертации отличается системностью и логичностью.

Основываясь на материале автореферата диссертации, можно сделать вывод о несомненном успехе автора в научном познании и решении серьезной научной задачи. В то же время в тексте автореферата можно обнаружить некоторые спорные и неоднозначные моменты, требующие авторского пояснения в ходе публичной защиты диссертации:

1. В положении 2, выносимом на защиту, а также на стр. 15 автореферата автор призывает отказаться от практики признания организаторов и рядовых участников организованных преступных групп исполнителями совершаемых группой преступлений. Не приведет ли такой подход к появлению дополнительных возможностей для ухода от уголовной ответственности наиболее «ценных» участников организованных преступных групп и такому планированию преступлений, когда они будут максимально дистанцироваться от выполнения действий, образующих объективную сторону совершаемых организованной группой преступлений?

2. В положении 3, выносимом на защиту автор считает, что возможная в суде переквалификация содеянного с исполнительства на иные виды действий соучастника будет соответствовать принципу законности и процессуальным гарантиям права обвиняемого на защиту только в том случае, когда в предъявленном обвинении описаны функции организатора, подстрекателя или пособника, выполняемые исполнителем, со ссылками на все требуемые части ст. 33 УК РФ. Не ставя под сомнение обоснованность этого положения в диссертации, хотелось бы услышать авторское мнение по следующим вопросам: не приведет ли предлагаемый подход к ситуации, когда органы предварительного расследования, стремясь «застраховать» себя от возвращения дела из суда прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, будут стремиться описывать в предъявленном обвинении максимально возможное количество действий обвиняемого и как исполнителя, и как всех остальных видов соучастников? Не будет ли должностное лицо, производящее предварительное расследование, фактически отдавать на откуп суда решение вопроса о том, кем из соучастников является подсудимый?

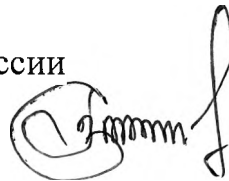
Сделанные замечания весьма дискуссионны и не влияют на общую положительную оценку как автореферата, так и диссертации.

В целом можно констатировать, что исследование, проведенное А.В. Украинчик, отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, содержит решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Диссертация отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Украинчик Алевтина Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского университета МВД России доктором юридических наук, профессором Вишневецким К.В., обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского университета МВД России 21 апреля 2021 года (протокол № 21).

Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
Краснодарского университета МВД России
доктор юридических наук, профессор



К.В. Вишневецкий

350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Краснодарский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
Тел. (861) 258-51-06; +7 9882463737
E-mail: kvishnevecky@mail.ru

К.В. Вишневецкого
Вишневецкого
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛЕНИЯ ОТДЕЛА КАДРОВ
КРАСНОДАРСКОГО УНИВЕРСИТЕТА МВД РОССИИ
К.В. Вишневецкий
звание) (подпись) (Ф.И.О.)
28 АПР 2021