

В Диссертационный совет  
Д 170.003.01, созданный на базе  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69, ауд. 910

## **О Т З Ы В**

**об автореферате диссертации Украинчик Алевтины Владимировны  
на тему: «Исполнитель преступления», представленной на соискание  
учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08  
– уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Отечественная наука уголовного права на сегодняшний день имеет тенденцию к пересмотру не только каких-либо частных вопросов криминализации и пенализации (декриминализации и депенализации) общественно опасных деяний, но и отдельных основополагающих институтов, от особенностей содержания которых зависит как формирование многих уголовно-правовых норм Особенной части, так и значительный объём правоприменительной деятельности по уголовным делам. Одним из последних является институт соучастия, некоторые положения которого уже начинают активно пересматриваться не только на уровне научных исследований, но и в процессе законодательной деятельности. К сожалению, некоторые изменения и дополнения отечественного уголовного закона, призванные уточнить и конкретизировать содержание положений о совершении группового преступления, страдают противоречивостью, что порождает, в том числе, трудности при толковании и квалификации.

Все перечисленные проблемы характерны и для уголовно-правовой категории «исполнитель преступления», которая в соответствии с нормами Общей части одновременно представлена в качестве и дефиниции, и презумпции, и фикции. Имеющиеся в отечественном уголовном законе тенденции к самостоятельной криминализации пособнических действий, равно как и действий, связанных с организацией различных объединений граждан для осуществления в будущем противоправной деятельности.

Поэтому можно только приветствовать появление в российской науке уголовного права обстоятельных исследований, посвящённых отдельным составляющим института соучастия в совершении умышленного преступления. Учитывая изложенное, диссертационное же исследование,

представленное А.В. Украинчик, безусловно, обладает актуальностью и теоретико-прикладной значимостью.

Цель, поставленную автором: обоснование нового подхода к пониманию признаков, видов и функциональной роли исполнителя преступления и аргументации на этой основе логически цельной теоретико-прикладной концепции уголовной ответственности исполнителя (с. 5), в целом, можно считать достигнутой. Результаты проведенного исследования воплощены в конкретных предложениях и отражены в положениях, выносимых на защиту.

Объективность большинства авторских выводов и предложений подтверждается значительной эмпирической базой (с. 6-7) и результатами апробации результатов научного исследования (с. 12-13).

Судя по содержанию представленного автореферата, диссертация обладает как научной, так и практической значимостью. Сформулированные предложения могут учитываться при определении направлений совершенствования действующего отечественного законодательства о правовом содержании категории «исполнитель преступления», равно как и об особенностях и пределах ответственности лица, совершившего или непосредственно участвовавшего в совершении запрещённого уголовным законом деяния.

Подавляющее большинство выводов и предложений, сформулированных автором по итогам проведённого диссертационного исследования, заслуживают внимания и поддержки. В частности, одобряется демонстрируемая автором системная характеристика юридически значимых признаков исполнителя преступления (с. 9).

Мы поддерживаем вывод автора о необходимости использования дифференцированного подхода к определению роли членов организованных преступных групп, вместо существующего в настоящее время правила об общем признании каждого из них исполнителем преступления (с. 9). Реализация данного предложения обеспечит дополнительные возможности для индивидуализации уголовной ответственности каждого из соучастников, в том числе справедливость назначения уголовного наказания. В этом же контексте вполне убедителен вывод, согласно которому в процессе квалификации следует дать юридическую оценку всем совершённым действиям, которые предшествовали непосредственному совершению преступления (с. 10). Учёт действительной общественной опасности личности исполнителя положительно отразится на справедливости обвинительного приговора.

Кроме этого, А.В. Украинчик представлены и иные результаты научного исследования, которые вызывают безусловный научный интерес.

Но, в то же время, некоторые авторские идеи страдают отсутствием должной степени убедительности. *Во-первых*, по нашему мнению несколько дискуссионным является предложение о необходимости признания исполнителем преступления того лица, которое осуществляло «руководство исполнением преступления» (с. 9, 16). Перечисление автором вариантов возможного поведения данного лица: определение содержания и последовательности действия, отдача команд и распоряжений, консультирование, контроль и т.д. (с. 16), как раз свидетельствует не о непосредственном выполнении деяния, включаемого в объективную сторону состава совершаемого преступления, а об организации совершения предусмотренного диспозицией уголовно-правовой нормы деяния. В этой связи вывод о признании исполнителем лицо, которое в действительности выполняет только действия, характерные для организатора совершения преступления, нам представляется неубедительным.

*Во-вторых*, содержание положения №7 (с. 11) и его разъяснение (с. 25-26) не снимают вопроса о научной новизне представленного вывода. В соответствии с ч. 2 ст. 33 УК исполнителем является, в том числе лицо, которое совершило «преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или *других обстоятельств* (курсив мой – *В.Л.*), предусмотренных настоящим Кодексом». Таким образом, уголовный закон не исключает принципиальную возможность лица, фактически совершившего общественно опасное деяние, нести уголовную ответственность. Отсюда, посредственный причинитель может быть признан исполнителем преступления только в части того деяния, которое не охватывалось сознанием и (или) волей фактического исполнителя.

Принципиально нового предложения в этой части работы не наблюдается. Поэтому было бы уместным конкретизировать представленный научный вывод и (или) дополнить его содержание в процессе устной защиты.

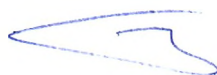
Высказанные замечания и пожелания носят частный характер, а потому принципиально не влияют на общее положительное впечатление от представленной работы. На основании изучения текста автореферата и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация А.В. Украинчик «Исполнитель преступления»: 1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку; 2) содержит

сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов; 3) в полной мере апробирована и представлена в 13 опубликованных работах автора.

Таким образом, диссертация А.В. Украинчик является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной юридической науки. Данная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней». Автор диссертации, Украинчик Алевтина Владимировна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного права Академии ФСИН России Лапшиным Валерием Фёдоровичем, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права Академии ФСИН России (протокол от 15.04.2021 №4).

Начальник кафедры уголовного права  
Академии ФСИН России  
доктор юридических наук, доцент (12.00.08)  
полковник внутренней службы  
«15» апреля 2021 года



Лапшин Валерий Фёдорович

Федеральное казённое образовательное учреждение высшего образования  
«Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»  
(Академия ФСИН России).  
www.apu.fsin.su. 390000, г. Рязань, ул. Сенная, 1.  
+7 (4912) 27-21-12

