

В диссертационный совет Д 170.003.01
на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия» (117418, г. Москва, ул.
Новочеремушкинская, д. 69)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Исполнитель преступления», представленный Украинчик Алевтиной Владимировной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Москва, 2021 – 29 с.)

Актуальность темы исследования. Соучастие в преступлении представляет собой один из самых сложных институтов уголовного права. К сожалению, на текущий момент нельзя признать однозначно решенными юридической наукой и судебной практикой ряд общих вопросов соучастия. Возникают проблемы при применении абстрактных норм гл. 7 УК РФ в отношении конкретных составов преступлений, особенно если речь идет не о «классических» составах типа убийства или хищения. Нестабильной и нередко весьма спорной является позиция Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации соучастия в определенных видах преступлений. Усложняет ситуацию и сам законодатель, вставший на путь самостоятельной криминализации отдельных видов деятельности соучастников в уголовно-правовых нормах, например, в ст. 204.1 (посредничество в коммерческом подкупе) и ряде других статей УК РФ. С учетом изложенного, подготовка А.В. Украинчик диссертационного исследования по указанной проблематике является весьма полезным и актуальным событием в науке.

Касаясь *степени разработанности* темы, автор обоснованно отмечает достаточное внимание теории уголовного права к вопросам уголовно-правовой характеристики исполнителя преступления. При этом особо отмечается, что в уголовно-правовой литературе отсутствует решение, либо представлено противоречивое решение таких вопросов, как установление границ акцессорности в институте соучастия и определение степени зависимости ответственности соучастников от уголовно-правовой оценки действий исполнителя преступления; уточнение функциональной роли исполнителей преступления в свете определения границ объективной стороны преступления и т.п.

Объектом диссертационного исследования диссертант избрал уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с фактом совершения исполнителем преступления в соучастии.

А.В. Украинчик была поставлена *цель*: обосновать новый подход к пониманию признаков, видов и функциональной роли исполнителя преступления и аргументации на этой основе логически цельной теоретико-прикладной концепции уголовной ответственности исполнителя. На пути к достижению данной цели автором решался ряд *задач*, в частности: уточнить признаки исполнителя; провести отграничение исполнительских действий от деяний иных соучастников; решить вопрос об объеме исполнительских действий; решить проблемные вопросы толкования и квалификации действий исполнителей, соисполнителей и посредственных исполнителей. *После внимательного прочтения научного труда диссертанта у нас нет сомнений в том, что указанная цель им достигнута, а поставленные задачи успешно решены.*

В достаточной степени разработаны автором *теоретическая, методологическая и правовая основы исследования*. В частности, при подготовке диссертации использованы проверенные временем общенаучные методы познания, в том числе общефилософский, системно-структурный, структурно-функциональный, метод комплексного и системного анализа, метод моделирования и другие, а также специальные юридические: формально-юридический, технико-юридический, сравнительно-правовой и др., изучены международные правовые акты, нормы действующего уголовного закона, постановления и определения Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также научные труды отечественных ученых в областях о соучастии в преступлении, о квалификации преступлений, о субъекте преступления. Этим же, среди прочего, в значительной степени гарантирована *достоверность результатов исследования*.

В качестве *эмпирической базы* задействованы данные, полученные при изучении материалов 227 уголовных дел и приговоров, вынесенных в отношении 358 исполнителей, совершивших преступление в соучастии с иными лицами за период с 2005 по 2019 годы; итоги экспертного опроса, в котором приняло участие 126 практикующих специалистов; данные, полученные при изучении судебной статистики, аккумулированные Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ за период с 2010 по 2019 годы, и отражающие динамику судимости за преступления, совершенные в группе лиц и т.д. Особо следует отметить личный опыт работы автора в качестве судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя и Ессентукского городского суда Ставропольского края.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений и заключается в уточнении и развитии объективной теории исполнительства, учитывающей специфику функциональной роли исполнителя при совершении преступления в соучастии. В ракурсе обозначенной проблемы автор продемонстрировал незаурядное новаторство: разрешил существующее противоречие в понимании признаков исполнителя преступления, вызванное применением различных доктринальных концепций исполнителя к различным формам соучастия; высказал идею о необходимости признания руководства исполнителем преступления при любой форме соучастия проявлением исполнительских действий; дифференцированно оценил действия исполнителя второй степени в контексте их отграничения от пособнических действий, уточненные критерии разграничения этих видов соучастников; и т.д. Выявленные недочеты позволили диссертанту внести конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного закона.

Теоретическая и практическая значимость исследования также бесспорна: она выражается, прежде всего, в том, что автор развивает сложившееся учение о соучастии в преступлении за счет корректировки понятия и признаков исполнителя, уточнения и расширения границ исполнительских действий, функциональной классификации исполнителей и т.д. Кроме того, проделанная работа представляет безусловный интерес в плане совершенствования и применения уголовного закона, она будет полезной для преподавателей ВУЗов и научных работников.

Диссертационный труд прошел *надлежащую апробацию* на различных региональных и международных научно-практических конференциях (2019-2020 годы), в тринадцати научных публикациях, пять из которых – в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационных исследований.

Проделанное А.В. Украинчик исследование производит *благоприятное впечатление*. Большинство выводов, сделанных в работе, заслуживает поддержки. В частности, авторское понимание признаков и понятия исполнения преступления;

понимание содержания функциональной роли исполнителя, заключающееся в физическом выполнении деяния и интеллектуальном господстве над деянием; классификация с учетом таких признаков, как личное выполнение, совместное исполнение, посредственное исполнение.

Весьма положительно оценивая подготовленный А.В. Украинчик труд, представляется необходимым, вместе с тем, обратить внимание на ряд небесспорных его положений.

1. Автор считает, что одним из основных признаков непосредственного исполнительства является наличие двусторонней субъективной связи между исполнителем и иными соучастниками. Данный тезис, на наш взгляд, является спорным. Например, пособник может содействовать исполнителю, не осознающему факт данного содействия (намеренное «подбрасывание» информации, орудий преступления, по мнению исполнителя попавших в его распоряжение случайным образом), что не исключает уголовной ответственности за пособничество (с. 11).

2. К сожалению, при описании в автореферате теоретической базы исследования и степени разработанности темы оставлены без внимания представители Ярославской уголовно-правовой школы – авторы специальных трудов по данной теме. В частности, немало работ опубликовано по проблемам соучастия Л.Л. Кругликовым, А.С. Дрепелев в 2019 году издал в центральном издательстве монографию «Соучастник преступления», Е.В. Благоев в 2020 году – монографию «Соучастие в преступлении и уголовная ответственность». В данных работах весьма глубоко проанализирована фигура исполнителя, при чем как в Общей, так и в Особенной частях УК РФ.

В то же время не вызывает сомнений, что автором выполнена комплексная, законченная и творческая научно-квалификационная работа, которая содержит решение актуальной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки – законодательных, теоретических и правоприменительных проблем исполнителя преступления, соответствующая критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней редакции). **В связи с этим ее автор – Алевтина Владимировна Украинчик – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.**

Отзыв подготовлен деканом юридического факультета, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», доктором юридических наук, доцентом Иванчиным Артемом Владимировичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры (протокол № 8 от 15 апреля 2021 года).

Декан юридического факультета,
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»,
доктор юридических наук, доцент



Арте́м Влади́мирович Ива́нчин

150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
раб. тел.: 8 (4852) 30-85-21
e-mail: ivanchin@uniyar.ac.ru

28 АПР 2021



Подпись заверяю:
Заместитель начальника управления
директор центра кадровой политики
Л.Н. Куфирина