

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 1 июня 2021 г. № 10

О присуждении **Украинчик Алевтине Владимировне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Исполнитель преступления» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите «29» марта 2021 г., протокол № 7, Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. №760/нк.

Соискатель Украинчик Алевтина Владимировна, 1964 года рождения, в 1986 году окончила Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова по специальности «Правоведение».

С 27 мая 1993 г. по 20 декабря 2017 г. работала судьей Ессентукского городского суда Ставропольского края; с 1 сентября 2018 г. по 1 апреля 2019 г. – старшим преподавателем кафедры международного и уголовного права ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»; с 1 апреля 2019 г. по настоящее время – старшим преподавателем кафедры международного права, правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».

С 9 января 2019 г. по 9 января 2020 г. прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, главный научный сотрудник-руководитель уголовно-правового направления Центра исследований проблем правосудия, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Бавсун Максим Викторович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Мелешко Денис Анатольевич, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры

Российской Федерации» - в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин (протокол № 11 от 27 апреля 2021 года), подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Константином Викторовичем Ображиевым и утвержденном проректором университета, доктором юридических наук Натальей Викторовной Субановой, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Украинчик Алевтины Владимировны «Исполнитель преступления» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискателем опубликовано 13 работ общим объемом 7,69 п.л. (личный вклад автора составляет 7,69 п.л.), в том числе 5 статьей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся: Украинчик А.В. Основания акцессорности в российской конструкции соучастия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 4. – С. 120 – 126 (0,63 п.л.); Украинчик А.В. Понятие и признаки исполнителя преступления // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Humanities, Social-Economic and Social Sciences. – 2020. – № 9. – С. 161 – 168 (0,9 п.л.); Украинчик А.В. Исполнитель как лицо, непосредственно совершающее преступление // Российское правосудие. – 2019. – № 7. – С. 69 – 76 (0,60 п.л.); Украинчик А.В. Отграничение исполнителя от организатора преступления // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 4. – С. 173 – 177 (0,50 п.л.);

Украинчик А.В. Исполнитель и пособник: критерии разграничения действий соучастников // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Humanities, Social-Economic and Social Sciences. – 2018. – № 12. – С. 189 – 193 (0,49 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- *Ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) преждевременным является предложение соискателя отказаться от требований о соответствии исполнителя признакам субъекта преступления, сложившая по этому вопросу правоприменительная практика, на которую ссылается соискатель, не отвечает требованиям закона и достижениям доктрины; 2) предложение автора о признании исполнителем преступления лица, которое выполняет руководящие функции, противоречит исходной авторской посылке о том, что уголовная ответственность исполнителя должна строиться на основе последовательного соблюдения положений объективной теории, описывающей исключительно его функциональную роль при совершении преступления; 3) нельзя поддержать предложение о расширении границ исполнения преступления в рассуждениях о соотношении исполнителя и пособника, так как действия, облегчающие совершение преступления, не могут входить в границы исполнения преступления; 4) в оценке ситуации, при которой объективная сторона преступления полностью выполняется лицом, не обладающим статусом специального субъекта, действующим по поручению и под контролем специального субъекта, целесообразно руководствоваться не предлагаемой автором концепцией «господства над деянием», а правилами посредственного причинения вреда; 5) сложно согласиться с позицией соискателя, который поддерживает сложившуюся практику квалификации преступления, совершенного совместно с «негодным» субъектом, по признаку «группа лиц» и «группа лиц по предварительному сговору», в виду отсутствия в данном случае общих признаков соучастия.

- *Официального оппонента - доктора юридических наук, профессора Бавсуна Максима Викторовича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) недостаточно обоснован тезис о необходимости квалификации действий всех участников организованных групп с учетом их функциональной роли, он противоречит авторскому пониманию исполнителя как лица, осуществляющего господство над деянием, и не учитывает специфики субъективной связи участников организованных групп; 2) дискуссионно предложение о квалификации действий исполнителя, одновременно выполняющего в преступлении несколько функций, со ссылкой на несколько частей ст. 33 УК РФ, поскольку такая ситуация не относится к категории повышенной сложности и может быть разрешена на основании предписаний п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ; 3) требует дополнительного обоснования предложение о расширении понятия посредственного причинения за счет включения в него ситуаций совершения преступления посредством использования виновно действующих лиц.

- *Официального оппонента - кандидата юридических наук Мелешко Дениса Анатольевича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) предложение о расширении границ исполнительства за счет деяний, прямо не описанных в законе, но непосредственно направленных на совершение преступления, создает существенные риски, связанные с определением стадии совершения преступления; 2) дополнительной аргументации требует тезис о невозможности констатации соучастия на этапе приготовления к преступлению.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *Вишневецкого Кирилла Валерьевича,* начальника кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) отказ от практики признания организаторов и рядовых участников организованных преступных групп исполнителями преступлений может привести к появлению необоснованной возможности ухода их от уголовной ответственности; 2)

квалификация в обвинительном заключении действий исполнителя, выполняющего в преступлении иные функции, с учетом всех предписаний ст. 33 УК РФ, может привести к тому, что должностное лицо, производящее предварительное расследование, будет отдавать на «на откуп» суда решение вопроса об истинной роли исполнителя преступления.

- *Иванчина Артема Владимировича*, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии, декана Юридического факультета ФГКОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) дискуссионность тезиса о наличии двусторонней субъективной связи между исполнителем и иными соучастниками; 2) отсутствие при описании теоретической базы исследования трудов представителей ярославской уголовно-правовой школы.

- *Иванцова Сергея Вячеславовича*, ученого секретаря ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) наличие противоречий в суждениях автора о том, что исполнитель преступления, с одной стороны, выполняет объективную сторону преступления, а с другой стороны, осуществляет руководство исполнением преступления; 2) необходимость дополнительного обоснования и содержательной конкретизации признака «господство над волей фактического исполнителя».

- *Латишина Валерия Федоровича*, начальника кафедры уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) дискуссионный характер предложения о необходимости признания исполнителем преступления того лица, которое осуществляло «руководство исполнением преступления»; 2) отсутствие новизны в предложении о корректировке понятия посредственного причинения, поскольку уголовный закон не исключает принципиальную возможность лица, фактически совершившего общественно опасное деяние, нести уголовную ответственность.

- *Букалеровой Людмилы Александровны*, заведующей кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, замечаний не содержит.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Украинчик Алевтины Владимировны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Бавсун Максим Викторович является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем общей части уголовного права, а именно теории уголовно-правового воздействия, теории преступления и теории квалификации преступлений; имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Мелешко Денис Анатольевич является известным специалистом в области исследования проблем соучастия в преступлении и правовой оценки совместного совершения преступления без признаков соучастия; имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» - широко известна своими научными достижениями в области исследования проблем теории преступления, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

- выявлено противоречие в теоретическом понимании признаков исполнителя преступления, вызванное применением различных доктринальных концепций исполнителя к различным формам соучастия, предложено его

разрешение на основе последовательного соблюдения положений объективной теории исполнительства;

- обосновано авторское понимание содержания функциональной роли исполнителя преступления на основе совмещения двух его признаков – «физическое выполнение деяния» и «интеллектуальное господство над деянием»;

- аргументирован тезис о признании лиц, осуществляющих руководство исполнением преступления, исполнителями преступления, разработаны критерии отграничения их от организаторов преступления;

- установлены критерии признания исполнителями лиц, участвующих в выполнении деяния, составляющего объективную сторону преступления, и сформулированы правила отграничения их от пособников в совершении преступления;

- раскрыто содержание такого вида исполнительских действий, как «непосредственное совершение преступления» на основе интерпретации двух его основных признаков: «личное выполнение» и «деяние, образующее элемент объективной стороны»;

- выявлены особенности деяния и причинной связи при соисполнительстве, проведено разграничение на этой основе соисполнительства и параллельного исполнительства, разработаны правила квалификации присоединяющейся деятельности;

- предложено основанное на интерпретации понятия «свободная воля» толкование признаков посредственного исполнения преступления, в рамках которого аргументирована применимость конструкции посредственного причинения при наличии вины фактического исполнителя.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- модернизировано уголовно-правовое учение о соучастии в преступлении за счет корректировки понятия и признаков исполнителя, уточнения и расширения границ исполнительских действий, функциональной классификации исполнителей, уточнения правил квалификации действий исполнителей и отграничения их от действий иных соучастников;

- применительно к проблематике диссертации результативно (с получением нового знания) использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, классификация) и частнонаучные (логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анализа документов, экспертный опрос) методы научного познания;

- на основе систематизации и авторской интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации выявлены закономерности развития научного знания, реактуализированы и адаптированы к современным условиям достижения уголовно-правовой науки прошлых веков;

- в научный оборот введена ценная эмпирическая информация о состоянии и тенденциях развития судебной практики квалификации преступлений, совершенных в соучастии, выявлены типовые подходы и типовые ошибки в квалификации действий исполнителя преступления.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны предложения, направленные на совершенствование правовой регламентации оснований уголовной ответственности исполнителя преступления, которые могут служить исходной информационной основой в работе по совершенствованию уголовного законодательства;

- обоснованы и получили внедрение предложения по совершенствованию правотолковательной и правоприменительной деятельности в части квалификации действий исполнителей преступлений;

- представлены рекомендации о возможности применения полученных результатов в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе при преподавании курса уголовного права, подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права и теории уголовного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности,

объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, экспертный опрос, сводки и группировки данных) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных судов общей юрисдикции, исследовании практики Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека, экспертном опросе практикующих специалистов;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее

важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г. № 1168, с изм. от 26.05.2020 г.) и представляет собой научно-квалифицированную работу, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития уголовно-правовой науки.

На заседании 01 июня 2021 г. Диссертационный совет принял решение присудить Украинчик Алевтине Владимировне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 18, против - 1, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор

А.А. Арямов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.01
кандидат юридических наук, доцент
01 июня 2021 года

Е.В. Рябцева