

В Диссертационный совет
Д 170.003.02, созданный на базе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Туменовой Асият Альбертовны
по теме «Позиции судов в России», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве
(юридические науки)**

Значение проблематики судебных позиций в отечественной правовой доктрине трудно переоценить, что, прежде всего, обусловлено потребностью установления природы судебных решений не только в аспекте их формально-юридических признаков, но также в свете обозначения (в том числе терминологически) их содержательной характеристики. Такое рассмотрение требует комплексного взгляда на явление судебной позиции, которое при этом нередко раскрывается преимущественно в сочетании с вопросами судебной правовой оценки и аргументации, что имеет в основе определенную логику развития права и правового регулирования. Одновременно важно то, что статус судебных решений обуславливает обращение к вопросам позиций судов, составляющих в своей массе акты индивидуального регулирования. Тем самым актуальность проблематики, заявленной в качестве темы исследования, равно как и предмета диссертационной работы, не вызывает сомнений.

Научная новизна работы связана со вниманием автора к теме позиций судов как актов индивидуального судебного регулирования, выражающее их значение служить средством разрешения судебного спора по существу и «адресного урегулирования» конфликта, восстановления прав конкретных лиц, что позволяет также обосновывать связь разрешения спора с исполнением вынесенного по его результатам судебного решения, рассматриваемого неотъемлемой гарантией справедливого правосудия.

Теоретическая и практическая значимость работы определена, прежде всего, анализом существенных признаков и форм деятельности судебных органов при осуществлении ими индивидуального регулирования применительно к

существующим правоотношениям, при этом в работе содержится обоснование соответствующей природы позиций судов (в контексте опыта Верховного Суда РФ, кассационных и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции). Представляет интерес авторское определение понятия позиции суда, которое предлагается рассматривать как его умозаключения и выводы, имеющие для лиц, не участвующих в рассмотрении конкретного спора, рекомендательный характер, выработанные судами в индивидуальных судебных актах, в т. ч. при анализе и обобщении судебной практики (стр. 9).

Отдельные выводы по тексту работы имеют характер оригинальных авторских суждений и могут получить специальное внимание в контексте развития современных доктринальных оценок. Примечательно выделение автором в качестве центральной идеи «правового и индивидуального *регулирования правоотношений*», что можно также рассматривать с учетом ее теоретической ценности при обосновании различения нормотворчества и правотворчества – последнего как развиваемого и реализуемого на основе нормативно-правового регулирования общественных отношений (в рамках уже существующих правоотношений).

По тексту диссертации делаются практические выводы и рекомендации. Продуктивно заключение о правоприменительном значении позиций судов в сочетании с вопросом их обращения к формам национального и международного права, что позволяет также «развить положения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания» (стр. 8, 11). Собственную ценность имеет авторское выделение «внешних форм выражения позиций судов» – при их рассмотрении в качестве судебных актов толкования принципов и норм права, преодоления коллизий и пробелов, применения института аналогии (стр. 9, 17).

Изложение текста диссертации является логичным и структурным: работа состоит из введения, двух глав и шести параграфов, заключения. В рамках первой главы индивидуальное судебное регулирование правоотношений рассматривается в сочетании с пониманием источниковой основы формулирования позиций российскими судами. Вторая глава посвящена общей характеристике и особенностям позиций отечественных судов, исходя из практики конкретно действующих судебных органов.

Представленное исследование требует внимания на предмет возможных замечаний и предложений с учетом следующих вопросов.

1. При обращении к теоретической модели позиций судов мог бы нуждаться в уточнении авторский подход в части определения их места в связи с рядом смежных (сопричастных) понятий, в целом, получивших употребление в

отечественной юридической терминологии, как в случае категорий «судебная практика» (в свете ее законодательного установления), «правовая позиция» (используемая высшими судебными органами для характеристики сделанных судами выводов при разрешении споров по существу¹). Было бы также интересно мнение автора по вопросу, можно ли рассматривать позицию суда в качестве «официального мнения суда как правоприменителя».

2. В работе сделан справедливый (по теме исследования) акцент на значении «источников и форм национального и международного права», применяемых судами при индивидуальном регулировании, и нередко рассматриваемых в доктрине обосновывающими «правомерную свободу суда... в процессе поиска надлежащей правовой нормы» (по определению Нерсесянца В.С.²). Между тем может потребовать специального пояснения авторское понимание содержания таких форм (их видов), равно как их оценка в качестве применимого права (способов их учета) при формировании «позиций судов», что вероятно, не получив развития в тексте автореферата, нашло отражение в диссертации. Также заслуживает внимания ряд вопросов, например, дают ли формы права одинаковые возможности судам для обращения к содержащимся в них принципам и нормам правового регулирования (в частности, с учетом природы принципов права как имеющих характер общих и, соответственно, абстрактных правоположений)? Влияет ли различие применимых судами форм права на преобладание в судебных решениях обязательных и (или) рекомендательных начал, а также на повышение их аргументационного воздействия? Есть ли условия, при которых позиции судов могут рассматриваться формами права (в значении обладания ими самостоятельной юридической силой)?

Названные предложения по диссертационной работе имеют, в целом, дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку работы как представляющей собой самостоятельное исследование, свидетельствующее о личном вкладе автора в рассматриваемую проблему.

Основные результаты исследования изложены в шести статьях, три из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень изданий,

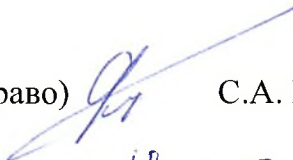
¹ Например, Верховный Суд РФ обращается к категории «правовые позиции Европейского Суда по правам человека» (например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21); Конституционный Суд РФ использует понятие «правовые позиции Конституционного Суда РФ» для характеристики сделанных им выводов (см.: постановления КС РФ от 1 марта 2022 года № 9-П, 10 марта 2022 года № 10-П и др.)

² Нерсесянц В.С. У российских судов нет правотворческих полномочий/ Судебная практика как источник права. М. «Юристъ». 2000. С. 110.

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным диссертация Туменовой Асият Альбертовны на тему «Позиции судов в России» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2021 г. № 1536), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Старший научный сотрудник
Центра судебного права
Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.02 - конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право)

 С.А. Грачева

«18» апреля 2022 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП)

Юридический адрес: 117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34

Фактический адрес: 117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34

Телефон: 7 (495) 719-70-00

Адрес электронной почты: office@izak.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://izak.ru>

