


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА)



 В.Н.Синюков

 03 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Туменовой Асият Альбертовны на тему «Позиции судов в России», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве .

Актуальность диссертационного исследования А.А.Туменовой определяется необходимостью рассмотрения природы позиций судов в России с учётом проблем разграничения источников и форм национального и международного права, разграничения правового и индивидуального регулирования правоотношений. В практическом аспекте актуальность диссертационного исследования определяется обеспечением реализации конституционных принципов разделения властей, независимости судей и судебной власти, единообразного толкования и применения права судами. В диссертационном исследовании отмечено, что большинство учёных и практических деятелей относят позиции судов к источникам права и считают необходимым придание им обязательной юридической силы. По этой причине постановка проблемы автором с позиции «научно обоснованной концепции интегративного правопонимания» представляется своевременной и находящейся в русле современных научных направлений, позволяющей выработать новые подходы к рассмотрению уже существующих, а также возникающих теоретических и практических вопросов, в том числе связанных с индивидуальным судебным регулированием правоотношений.

В диссертационном исследовании А.А.Туменовой справедливо отмечается то обстоятельство, что в советский период исследование темы регулирования правоотношений ограничивалось правовым регулированием; правовое (нормативное) и индивидуальное регулирование не разграничивались, и только в конце XX века введено понятие «индивидуальное правовое регулирование».

Диссертационное исследование А.А.Туменовой грамотно и системно структурировано. В первой главе исследованы индивидуальное регулирование правоотношений как один из видов регулирования правоотношений – парной категории правового регулирования правоотношений, индивидуальное судебное регулирование правоотношений как одна из разновидностей индивидуального регулирования правоотношений, выявлены существенные признаки индивидуального судебного регулирования правоотношений, его виды и формы внешнего выражения. Интересным здесь представляются выявленные автором существенные признаки индивидуального судебного регулирования правоотношений, не присущие иным видам индивидуального регулирования правоотношений. На основе анализа теоретических и практических исследований автор даёт определение понятию «позиции суда», и учитывая практические результаты анализа отдельных видов индивидуального судебного регулирования правоотношений, в диссертационном исследовании выделяются внешние формы выражения позиций судов.

Во второй главе диссертации исследованы сущность и природа позиций Верховного Суда Российской Федерации, сущность и природа позиций Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации. На основе анализа правового статуса Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики выявлены существенные признаки позиций Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, в данной главе диссертации проводится исследование природы позиций кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

При этом в третьем параграфе второй главы диссертации на основе анализа деятельности кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России, а также результатов анкетирования судей судов общей юрисдикции Кабардино-Балкарской Республики по вопросу природы позиций судов данных судебных инстанций, их существенные признаки.

Представляется, что рецензируемая работа обладает внутренним единством, а её структура видится достаточно удачной с точки зрения достижения заданной цели исследования.

Вызывает одобрение также методология научного исследования, которая способствовала достижению поставленных в работе задач. Совокупность использованных А.А.Туменовой общенаучных и частнонаучных методов исследования свидетельствуют о прочном научном фундаменте работы.

Диссертационное исследование А.А.Туменовой следует признать научно-квалификационной работой, в которой поставлены и решены задачи, имеющие значения для теории права, а также практической деятельности прежде всего субъектов, осуществляющих правоприменительную деятельность. Характеризуя вклад рецензируемой работы в соответствующую отрасль знания, акцентируем внимание на отдельных, на наш взгляд, наиболее важных новых научных результатах и положениях, выдвигаемых для публичной защиты.

Рецензируемое диссертационное исследование содержит решения некоторых проблем, которое имеют научное и практическое значения.

Другой значимый результат и вывод, который можно констатировать на основании знакомства с диссертационной работой А.А.Туменовой, состоит в том, что проблемы, поставленные в данной научной работе, объективно требуют дальнейших научных изысканий.

Сформулированные положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о той существенной аналитической работе, которую проделала соискательница в процессе научного исследования, а также о её личном вкладе в науку.

Апробация результатов диссертационного исследования проведена А.А. Туменовой в достаточном объёме. Материалы исследования представлены научной общественности в 6 публикациях общим объёмом 3,12 п.л. (авторский вклад – 2,37 п.л.), в которых получили отражение ключевые проблемы работы.

Положения и выводы диссертационного исследования носят междисциплинарный характер, в связи с чем могут быть использованы при написании научных и учебных работ по проблемам не только теории государства и права, но и отраслевых наук. Научные результаты могут быть использованы и в преподавательской деятельности по соответствующим учебным курсам.

Положения автореферата полно и обоснованно раскрыты в тексте самой диссертации.

Вместе с тем диссертация, как представляется, имеет определённые недостатки и спорные положения, требующие обсуждения и авторского пояснения в ходе публичной защиты.

1. Позиция судов Российской Федерации, как следует из содержания диссертации и автореферата, характеризуются «с точки зрения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания» (стр.4). Возникает закономерный вопрос: что является основой формирования позиций органов судебной власти- законодательство или же теоретические представления. Если следовать логике диссертанта, то позиции судов Российской Федерации ставятся в жёсткую зависимость от типов или подходов к пониманию права. Представляется, что подобная точка зрения может серьёзно повлиять на судебную практику в контексте её определённости и единообразия.

2. Автор последовательно разграничивает такие категории, как «правовое регулирование» и «индивидуальное регулирование». Во втором случае, речь прежде всего идёт о правосудии. Индивидуальное регулирование, если оно осуществляется на основе норм права, является правовым. Следовательно, выделять индивидуальное регулирование в самостоятельный вид, отличный от правового регулирования, нецелесообразно. Кроме того, сложно согласиться с

тем, что понятие «индивидуальное правовое регулирование» является дискуссионным, а понятие «индивидуальное регулирование правоотношений» является обоснованным.

3. Категория «позиции судов» содержит в себе терминологическую неопределенность. В науке и практике прочно закрепилось словосочетание «правовые позиции». Из текста диссертации не совсем понятно, тождественны они или нет? В ходе публичной защиты хотелось бы получить ответ на этот вопрос.

4. Автор полагает, что пределами индивидуального судебного регулирования правоотношений являются принципы и нормы права. Что касается норм, возражения нет. Но имеют ли принципы права пределы (границы). Принципы права не содержат строго определенных поведенческих моделей, и зачастую наполняются доктринальными, порой взаимоисключающими положениями.

5. В четвертом положении, выносимым на защиту, говорится, что «позиции суда – это умозаключение и выводы суда». Такая классификация уместна для характеристики мыслительной деятельности. Очевидно, что авторская дефиниция базовой для диссертационного исследования категории нуждается в конкретизации.

Сделанные замечания по работе носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки рецензируемого исследования.

Диссертационное исследование Туменовой Асият Альбертовны на тему «Позиции судов в России», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве, отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.2021 г. №1539), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на

соискание учёной степени кандидата юридических наук. В этой связи Туменова Асият Альбертовна заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессорами Корневым А.В. и Липенем С.В. Обсуждён и одобрен на заседании кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)» (протокол № 8 от «04» марта 2022 г.).

Заведующий кафедрой теории государства и права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е.Кутафина(МГЮА),
доктор юридических наук, профессор

«5» марта 2022 г.

А.В.Корнев

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»
125993. Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9
+7 (499) 244-88-74
e-mail: msal@msal.ru
web-сайт: <https://msal.ru/>

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильников

«05» 03 2022 г.

