

В диссертационный совет
Д170.003.02, созданный на базе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
(г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.)

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, доцента,
профессора кафедры «Правосудие»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Гука Павла Александровича

на диссертацию Туменовой Асият Альбертовны
«Позиции судов в России», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационное исследование Туменовой А.А. посвящено одному из дискуссионных в юридической науке вопросу – природе позиций судов, основанной на концепции интегративного правопонимания.

Актуальность темы проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнения. На фоне преобразований во всех сферах жизни российского общества активно обсуждается вопрос о правоприменительной деятельности судебных органов, о влиянии судебных актов на регулирование правоотношений. Продолжается научный поиск в раскрытии сущности позиций судов применительно к национальной правовой системе. Соискатель обосновано отмечает, «что в основе теоретических дискуссий по вопросу определения природы позиций судов лежит проблема разграничения источников и форм национального и международного права, разграничения правового и индивидуального регулирования правоотношений» (С. 3-4). Автор новаторски подходит к исследованию избранной тематике, раскрывает сущность и природу позиций Верховного Суда Российской Федерации, кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Научная новизна представленного Туменовой А.А. труда нам видится в том, что он содержит концептуальное решение общетеоретического понимания «позиции судов», сформулированного на основе интегративного правопонимания.

Не вызывает сомнения определение диссертантом целей и задач, предмета исследования, а равно методологической основы исследования. Выводы автора базируются на основе Конституции РФ, действующем федеральном законодательстве, международных правовых актах, деятельности судебных органов и выработанной ими судебной практике.

Личный вклад соискателя очевиден при анализе различных положений диссертации: рассматриваются точки зрения в юридической науке относительно регулирования правоотношений (С. 14-24); раскрываются особенности индивидуального судебного регулирования правоотношений (С. 24-37); выявлена природа позиций судов (С. 37-68); анализируются позиции Верховного Суда Российской Федерации (С. 69-88); рассматриваются особенности позиции кассационных инстанций судов общей юрисдикции (С.88-112); анализируются позиции апелляционных инстанций судов общей юрисдикции (С.112-128).

Все это свидетельствует о достоверности научных выводов и положений, излагаемых в диссертационном труде.

Диссертационная работа имеет достаточно четкую структуру, состоящую из двух глав. *В первой главе* автором исследуются теоретические основы регулирования правоотношений, индивидуальное регулирование правоотношений, индивидуальное судебное регулирование правоотношений и его результат – позиции судов.

В первом параграфе соискатель на основе общетеоретических взглядов, рассматривает индивидуальное регулирование правоотношений, раскрывает его сущность, виды. Появление и развитие индивидуального регулирования правоотношений, различных его видов, стало необходимым и ожидаемым в современной правовой действительности (С. 15). Анализируя точки зрения

по вопросу индивидуального правового регулирования, которые содержат различные подходы, автор обосновано приходит к выводу об использовании понятий «правовое регулирование правоотношений», «индивидуальное регулирование правоотношений» и «индивидуальное судебное регулирование правоотношений», последнее является видом индивидуального регулирования, при этом перечень его видов не является исчерпывающим и связано это с динамизмом развития правоотношений (С. 22-24).

Во втором параграфе соискатель обстоятельно раскрывает понятие и виды индивидуального судебного регулирования правоотношений. Рассматривает в качестве источника индивидуального судебного регулирования правоотношений правоприменительную деятельность судебных органов (С. 27). Раскрывает признаки индивидуального судебного регулирования правоотношений и формулирует дефиницию данного правового явления (С. 30-33). На основе положений концепции интегративного правопонимания, автором выделяются виды индивидуального судебного регулирования правоотношений (С. 35).

В третьем параграфе диссертант рассматривает природу позиций судов, дает определение «позиции суда» и «позиции судьи», выделяет внешние формы позиций судов (С. 53-54).

На примерах судебной практики раскрываются особенности формирования самостоятельной позиции суда. Соискатель справедливо отмечает, что «при вынесении решений национальные суды вправе в силу принципов самостоятельности и независимости судов выражать собственные позиции и при их обоснованности исходить не из обязанности «подгонять» собственное решение под решение вышестоящего суда или международного суда, а руководствоваться, в первую очередь, принципами права, фактическими обстоятельствами дела, актуальной правовой действительностью» (С. 63). Следует согласиться также с мнением автора о том, что «в каждом конкретном случае суд должен подходить к

рассмотрению спора индивидуально, с учетом особенностей фактических обстоятельств конкретного дела и решать самостоятельно, способствует ли справедливому разрешению спора позиция вышестоящего суда» (С. 65-66).

Вторая глава диссертации посвящена исследованию сущности и природе позиций Верховного Суда Российской Федерации, позиций кассационных и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции.

В первом параграфе автор исследует правовое положение Верховного Суда РФ в советском и современном периоде его функционирования (С. 69-77) и обосновано отмечает, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации являются актами толкования права, имеют разъяснительный характер, а поэтому позиции Верховного Суда с целью единообразного толкования и применения права необходимо учитывать судам в процессах применения принципов и норм права, рассмотрения и разрешения дел (С. 82). В заключении автор делает вывод о том, что позиции Верховного Суда имеют разъяснительный характер и учитываются нижестоящими судами при обосновании собственной позиции по делу (С. 84, 88).

Во втором параграфе рассматриваются позиции кассационного суда общей юрисдикции, которые формируются судом при рассмотрении дел в кассационной инстанции, их позиции являются гарантом минимизации судебных ошибок и формирования единообразной практики судебного правоприменения (С. 112).

В третьем параграфе диссертант на основе анализа правоприменительной практики апелляционных судов общей юрисдикции делает вывод о выработке позиции при разрешении споров, природа позиций имеет тот же характер, что и природа позиций кассационных инстанций судов общей юрисдикции (С. 128).

В заключение подводятся итоги диссертационного исследования (С. 129-133).

Вместе с тем, отдавая должное позитивным моментам диссертационному исследованию Туменовой А.А., полагаю одновременно возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных положений.

1. Автор в главе 1 параграфа 2 на страницах 35, 37 диссертации выделяет виды индивидуального судебного регулирования правоотношений. Хотелось бы услышать пояснения соискателя по видам изложенных в пунктах 3 и 4, каким образом они применяются в судебном правоприменении, желательно с примерами из судебной практики. Также возникает вопрос о совокупности применения данных видов в индивидуальном судебном регулировании правоотношений при рассмотрении и разрешении конкретного дела?

2. В автореферате на странице 16 отмечено, что «реализуя отдельные виды индивидуального судебного регулирования правоотношений, суд принимает акты индивидуального судебного регулирования правоотношений, в которых могут содержаться «позиции» по спорным вопросам правоприменения». В связи с этим возникает вопрос, что собой представляют «позиции» по спорным вопросам правоприменения, выработаны они при разрешении конкретного индивидуального спора или представляют иную природу?

3. На странице 41 абзац 2 параграфа 3 главы 1 диссертации автор высказывает мнение, что «понятие «правовые позиции суда» представляется теоретическим спорным, приводящим к смещению права и неправа, а главное – к неопределенной, противоречивой и нестабильной судебной практике».

Хотелось бы услышать пояснения соискателя как «правовые позиции суда» сформированные Конституционным Судом РФ, содержащиеся в постановлениях и определениях, а Верховным Судом РФ, содержащиеся в постановлениях Пленума и Президиума, в Обзорах судебной практики, утвержденного Президиумом, могут вести к неопределенности,

противоречивости и нестабильности судебной практики или это какие-то иные правовые позиции суда?

4. В диссертации на страницах 66, 132, автореферата на странице 20 говорится о формировании судами общей юрисдикции, кассационными и апелляционными судами общей юрисдикции собственных позиций при разрешении дел. Возникает вопрос, должны ли сформированные позиции судов общей юрисдикции соответствовать правовым позициям Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и учитываться ими как при рассмотрении дела по первой инстанции, так и при пересмотре в апелляционной и кассационной инстанции?

Высказанные замечания носят полемический характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертация выполнена на актуальную тему, в должной мере не достаточно разработанную в юридической литературе, является комплексным монографическим исследованием по заявленной проблеме. Работа отличается новизной поставленных и предлагаемых к решению проблем, теоретической и практической значимостью, достоверностью использованных в ней источников, обоснованностью предлагаемых суждений и выводов.

Соискатель подготовил завершённый научный труд, в котором содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки – теории права и государства. Основные результаты исследования отражены в публикациях автора. Диссертация имеет достаточную степень апробации, соответствует заявленной научной специальности 12.00.01., автореферат и публикации соискателя раскрывают основные положения работы.


Полагаю, что диссертация Туменовой Асият Альбертовны на тему: «Позиции судов в России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной теоретико-прикладной задачи, имеющей существенное значение, как для юридической науки – теории права и государства, так и для правоприменительной деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите работа Туменовой А.А. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 11.09.2021), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Туменова Асият Альбертовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

15 марта 2022 года

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Правосудие» ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»

 П.А. Гук

Подпись Гука П.А. удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»



О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.
Тел.: (841-2) 56-35-11
Факс: (841-2) 66-63-32
e-mail: enit@pnzgu.ru
URL: <http://www.pnzgu.ru>