

В Диссертационный совет
Д 170.003.02, созданный на базе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

официального оппонента
Догадайло Екатерины Юрьевны,
доктора юридических наук, доцента,
профессора кафедры конституционного права Юридического факультета им.
М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
на диссертацию **Туменовой Асият Альбертовны**

на тему «Позиции судов в России», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве (юридические науки)

Диссертация Туменовой Асият Альбертовны «Позиции судов в России», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной квалификационной научной работой, в которой выполнено теоретико-правовое исследование взаимосвязей таких явлений в правовой системе Российской Федерации как индивидуальное регулирование правоотношений и индивидуальное судебное регулирование правоотношений и такой формы последнего, как позиции судов.

Сделанные диссертантом выводы являются результатом теоретико-правового изучения эмпирических источников - специально-юридических монографических работ и научных статей, научных публикаций по смежным отраслям гуманитарного знания, диссертационных исследований, учебной литературы, а также правовых источников (различных форм российского и международного права) и актов судебной практики.

Диссертационная работа Туменовой Асият Альбертовны представляет собой *оригинальное самостоятельное законченное монографическое исследование*, посвященное одной из остро-дискуссионных, но вместе с тем актуальных проблем теории государства и права, а именно природе и форме позиции суда с точки зрения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания.

В представленной научной работе, состоящей из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников и научной литературы, логически и последовательно отражена и научно охарактеризована совокупность теоретических и практических выводов, касающихся, во-первых, понятия, видов индивидуального регулирования правоотношений и индивидуального судебного регулирования правоотношений, во-вторых, позиций различных судов в российской правовой системе.

В первой главе диссертантка рассматривает понятие, сущность и виды индивидуального регулирования правоотношений (с. 14-24), понятие, признаки и виды индивидуального судебного регулирования правоотношений (с. 24-37) и позиции судов в России как результат индивидуального судебного регулирования правоотношений (с. 37-68).

Во второй главе с учетом авторских выводов первой главы диссертационного исследования, характеризуются позиции Верховного Суда Российской Федерации (с. 69-88), позиции кассационных инстанций судов общей юрисдикции в России (с. 88-112), позиции апелляционных инстанций

судов общей юрисдикции в России (с. 112-128), выявляются юридические признаки позиций данных судов.

Четкое определение автором диссертации *цели исследования*, предопределило постановку и решение таких теоретико-правовых задач, как выявление и анализ существенных признаков позиции суда, критерии классификации и выявление их видов, особенности позиций судов различных российских судебных инстанций. Структура диссертационного исследования в целом позволила реализовать стоящие перед автором цель и намеченные задачи, в результате чего сформулированы выводы, имеющие теоретическое и практическое значение для развития научно обоснованной концепции интегративного правопонимания в части правоприменительной деятельности судебных органов в российской правовой системе.

Объектом исследования является деятельность судов в России, связанная с осуществлением правосудия в процессе индивидуального судебного регулирования правоотношений, анализа и обобщения судебной практики.

Предметом исследования являются позиции различных судов: Верховного Суда Российской Федерации, кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

Научная новизна диссертационного исследования может быть оценена как *достаточно высокая*. В работе обоснованы и сформулированы самостоятельные положения и выводы, выносимые на защиту, которые обладают научной новизной и могут рассматриваться как вклад в развитие науки теории государства и права. *Достоверность и обоснованность* выводов и предложений, сформулированных диссертантом, обусловлена эффективным использованием достаточных для анализа теоретических, правовых, эмпирических источников исследования методологическим инструментарием теории государства и права; обстоятельным изучением и анализом положений действующего российского законодательства; научной

аргументированностью основных положений и выводов диссертации. Диссертация прошла необходимую *апробацию*.

Научная новизна заключается в авторском научном теоретико-правовом обосновании понятия «позиции судов» с точки зрения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания и выявлении их роли в правовой системе Российской Федерации. Можно отметить как заслуживающий внимания обстоятельный анализ автором диссертации различных подходов к понятию «индивидуальное правовое регулирование», существующих в российской правовой науке и обоснованный этим анализом вывод, о существовании в российской правовой системе индивидуального судебного регулирования правоотношений как отдельного вида индивидуального регулирования правоотношений, возможно поддержать и вывод о том, что «виды индивидуального регулирования правоотношений не является исчерпывающими, что связано в первую очередь с динамизмом развития правоотношений» (стр.24). Интересен и вывод автора, сделанный на основе выявленных и описанных признаков индивидуального судебного регулирования правоотношений о том, что индивидуальное судебное регулирование правоотношений – это вид индивидуального регулирования правоотношений, осуществляемый в рамках правоприменительной деятельности, на основе принципов и норм права, содержащихся в формах национального и (или) международного права, реализуемых в России, специальным субъектом – судом, результатом которого выступает акт индивидуального судебного регулирования правоотношений, в котором могут содержаться позиции суда. Можно согласиться с тем, что правоприменительная деятельность судебных органов - источник индивидуального судебного регулирования правоотношений (стр. 27).

Для практического значения исследования важно, что основываясь на исследованиях статуса и роли различных судов в системе судостроительства России, правоприменительной практике данных судов и мнениях ряда судей по вопросу применения позиций судов при принятии ими собственных

судебных решений, автор описывает признаки позиции Верховного Суда Российской Федерации, позиции кассационных инстанций судов общей юрисдикции и позиции апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

Автореферат диссертации соответствует предъявляемым требованиям и отражает основное содержание работы.

Научные статьи соискателя содержат основные положения и выводы по заявленной проблеме.

Отмечая достоинства проведенного Туменовой Асият Альбертовной исследования, следует отметить, что работа несвободна от недостатков, поскольку содержит положения, носящие дискуссионный характер, которые нуждаются в дополнительной авторской аргументации в ходе публичной защиты диссертации:

Положительно оценивая диссертационное исследование в целом, можно отметить некоторые его недостатки:

1. Рассуждая в §1-2 Главы 1 о сущности индивидуального судебного регулирования, автор диссертации обходит проблему такой его сущностной характеристики как направленность на достижение правовой цели - восстановление нарушенного права. Однако, именно эта цель индивидуального судебного регулирования придает ему обособленность самостоятельного вида регулирования, не говоря уж о том, что обуславливает его особое правовое значение – выступать как средство защиты нарушенного права. Это одно из основных сущностных свойств, характеризующих регулирование как индивидуальное. На практике индивидуальное судебное регулирование дополняет и индивидуализирует правовые предписания, восполняет (компенсирует) их недостатки в вопросах защиты нарушенного права, позволяя суду выполнять функцию

правового упорядочивания - то есть, создания порядка (основанного на нормах права) в реальных фактических отношениях субъектов. Это специфическое сущностное качество индивидуального судебного регулирования проявляется и в том, что решение названных вопросов осуществляется в российской правовой системе в зависимости от вида и характера правоотношения. При этом развитие и совершенствование защиты нарушенного права является определяющим. И именно эта цель индивидуального судебного регулирования обуславливает его важнейшие правовые характеристики - поднормативность/подзаконность и казуальность, которые и позволяют расценивать его как вид обратной связи в российской правовой системе, осуществляемой путем реализации возможности дополнительного регулирования конкретных отношений;

2. Неясной остается авторская позиция о соотношении индивидуального судебного регулирования и судейского усмотрения. Несмотря на то, что в тексте диссертации присутствует анализ понятия и свойств «судейского усмотрения», хотелось бы в ходе защиты услышать выводы о соотношении этих явлений, поскольку в диссертации обозначено лишь, что «вышеприведенные позиции представляются теоретически спорными, поскольку само понятие «судебное усмотрение» дискуссионно и по своей сущности совпадает с понятием индивидуального судебного регулирования правоотношений» (с. 29);
3. Также представляется необходимым дополнительно обосновать авторское допущение, что для классификации внешних форм выражения позиций судов в России используется критерий

«выделенных автором видов индивидуального судебного регулирования правоотношений, приведенных в параграфе втором первой главы» (стр. 53). При этом, данная классификация не используется автором в Главе 2, где критерием разграничения выступает орган, издающий акт, содержащий позицию суда;

4. Авторская дефиниция «позиции суда», представляет определенный интерес и может быть расценена как обладающая новизной. Вместе с тем, использование автором в ней формулировки «умозаключения и выводы», в которой они перечисляются как однопорядковые и одновременно существующие в позиции суда (видимо, составляя ее содержание?) нуждается в дополнительных авторских аргументах. Поскольку «умозаключение» чаще всего понимается как «мыслительная *процедура* непосредственного выведения некоторого высказывания из одного или нескольких высказываний»¹. То есть, в современной философии и логике умозаключение расценивается как собой особый вид рациональной мыслительной *деятельности* человека с обобщённым причинно-следственным значением, позволяющий с помощью языковых средств осуществлять обоснование утверждения или системы утверждений, либо получение нового *вывода* из нескольких посылок, опираясь на некоторое известное знание и используя различные (логические и иные) методы преобразования имеющейся информации. В этом смысле, выделение такого признака позиции Верховного суда Российской Федерации как «публикуются в официальных печатных изданиях Правительства Российской Федерации и Верховного Суда

¹ См, например: как классика науки: Челпанов Г. И., Учебник логики, М., 1946; Асмус В. Ф., Учение логики о доказательстве и опровержении, М., 1954; Тарский А., Введение в логику и методологию дедуктивных наук, пер. с англ., М., 1948; так и современные издания: В. И. Маркин. Б. В. Бирюков. А. Г. Кислов. — Умозаключение / Гуманитарный портал: Концепты [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2022 (последняя редакция: 09.03.2022). URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7196>

Российской Федерации» так же нуждается в уточнении – что публикуется? Процедура? Выводы? Акт, содержащий выводы? Акт, описывающий/фиксирующий осуществлённую деятельность?

5. Заслуживает поддержки методологический посыл автора – через самостоятельно проведенное социологическое исследование восприятия судьями множества аспектов и граней проблемы позиций судов различных инстанций и обобщение правоприменительной практики каждой из инстанций, выявить закономерности и признаки этого явления в динамике российской правовой системы. Однако, такой подход, не позволил автору предложить четкие признаки формально-документарного объективирования позиции суда, предложить подходы к их формализации (юридической технике их объективирования и уяснения документарного результата).

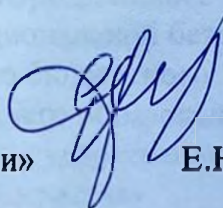
Перечисленные замечания не ставят под сомнение научную и практическую ценность результатов исследования, не влияют на общий вывод о том, что диссертация Туменовой Асият Альбертовны представляет собой целостное исследование, отличающееся высоким теоретическим и прикладным уровнем, является самостоятельным и законченным трудом монографического характера, который обладает необходимой научной новизной.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Туменовой Асият Альбертовны на тему «Позиции судов в России», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве (юридические науки), отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям

Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.2021 г. № 1536), а его автор – Туменова Асият Альбертовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного права
Юридического факультета им. М.М. Сперанского
Института права и национальной безопасности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»



Е.Ю. Догадайло

«14» марта 2022 года



ЗАВЕРЯЮ
НИЙ СЕКРЕТАРЬ
КОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
Ы НИИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К.К. БОНДАРЕВ

Адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1

Телефон организации: +7 (499) 956-99-99

Web-сайт организации: <https://www.ranepa.ru>

Диссертация Е.Ю. Догадайло на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве была защищена в 2013 году.