

На правах рукописи

Туменова Асият Альбертовна

ПОЗИЦИИ СУДОВ В РОССИИ

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель **Ершов Валентин Валентинович**
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик РАЕН

Официальные оппоненты **Гук Павел Александрович**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры «Правосудие» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»

Догадайло Екатерина Юрьевна
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного права Юридического факультета М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)**»

Защита состоится «7» апреля 2022 года в 16:00 на заседании диссертационного совета Д 170.003.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69, ауд.910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: <http://rgur.ru/>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т.В. Власова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время представляется необходимым как в теоретическом, так и в практическом контексте определение природы позиций судов в России с учетом ранее выработанных подходов для дальнейшего развития юридической науки, правотворческой, правоприменительной деятельности государства, соблюдения принципов государственного устройства и судоустройства. При этом немаловажным является опыт предыдущих веков, мнения советских и российских ученых, определяющих природу судебных актов и их позиций, относящих себя к представителям того или иного типа правопонимания. Плюрализм мнений ученых, которые порою представляются диаметрально противоположными, вызван также и фактом обращения их к опыту зарубежных стран, а также стремлением внедрить в российскую юридическую науку данный опыт и теоретические положения по вопросу сущности и природы позиций судов в России. Однако стоит отметить, что прямое и недостаточно продуманное внедрение зарубежного юридического опыта, игнорирование особенностей развития российской государственности и российской юридической науки приводит к непоправимым последствиям: нарушению баланса публичных и частных интересов, принципа разделения властей и неопределенности права.

Понятие «позиции судов» возникло в юридической литературе в результате деятельности представителей «научно обоснованной концепции интегративного правопонимания»¹, в то время как представителями других типов правопонимания используется понятие «правовые позиции судов», основанное на синтезе правового и индивидуального регулирования правоотношений. Представляется, что в основе теоретических дискуссий по вопросу определения природы позиций судов лежит проблема разграничения источников и форм национального и международного права, разграничения правового и индивидуального регулирования правоотношений.

¹ См. более подробно: Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: Монография. М.: РГУП, 2018. С. 432-446.

Актуальность темы диссертационного исследования в теоретическом аспекте определяется следующим. Несмотря на то, что в юридической литературе есть множество научных работ, посвященных сущности и юридической силе судебных актов России, тем не менее, нет самостоятельных исследований, посвященных позициям судов в России с точки зрения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания. Из большинства диссертаций, монографий и научных статей следует, что «правовые позиции судов» и судебные акты, в особенности Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, наравне с формами права имеют обязательный характер. Между тем, в данной диссертационной работе для определения сущности и природы позиций судов автор исходит из необходимости разграничения источников и форм национального и международного права, правового и индивидуального регулирования правоотношений. Диссертационное исследование актуально и в практическом аспекте, поскольку позволяет обеспечивать реализацию конституционных принципов разделения властей, независимости судей и судебной власти, способствует обеспечению определенности права, единообразному толкованию и применению права, соблюдению баланса частных и публичных интересов. Такой подход к рассмотрению природы позиций судов в России позволяет более глубоко анализировать дискуссионные проблемы, прежде всего правоприменительной деятельности судов.

Ввиду ограниченности объема диссертации в работе исследованы только некоторые спорные вопросы, связанные с сущностью и природой позиций Верховного Суда Российской Федерации, кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

С целью определения природы позиций судов в России в работе рассмотрены фундаментальные проблемы общей теории права, связанные с регулированием правоотношений, в том числе правового и индивидуального регулирования правоотношений как парных категорий. Стоит отметить, что в большинстве научных трудов правовое и индивидуальное регулирование правоотношений не разграничивается, исследуется «нормативное регулирование», «поднормативное

регулирование», «ненормативное регулирование» и «индивидуальное правовое регулирование». Среди научных работников, занимавшихся анализом указанных вопросов, отмечаются: С.С. Алексеев, Е.В. Березовская, А.С. Григорьева, В.М. Горшенев, И.Я. Дюрягин, В.В. Ершов, Е.А. Ершова, В.Б. Исаков, Т.И. Илларионова, Т.В. Кашанина, С.Г. Краснояружский, В.В. Лазарев, Ю.В. Медная, И.А. Минникес, Н.А. Пьянов, Ю.С. Решетов, В.К. Самигуллин, Ф.Н. Фаткуллин, Л.С. Явич.

А. Барак, Л.Н. Берг, И.Ю. Богдановская, Е.В. Васьковский, Ю.В. Грачева, П.А. Гук, Р. Дворкин, А.С. Емузова, К.П. Ермакова, М.И. Клеандров, С.В. Лозовская, А.А. Малиновский, А.Ю. Мкртумян, И.Н. Сенякин, О.А. Папкина, Г. Харт в процессе анализа «позиций судов» затрагивали также вопросы «судебного усмотрения», «судейского усмотрения» и «судебного прецедента».

В трудах сторонников концепций интегративного понимания права - И.Ю. Воронова, В.В. Ершова, А.Л. Кононова, С.Ю. Лаврус - сформировалось теоретически обоснованное понимание сущности и природы «позиций судов» и роли «позиций судов» в правоприменении. Важно заметить: еще дореволюционные и советские философы права, такие как Н.М. Коркунов и В.С. Нерсесянц, развивали мысль о том, что суд занимается лишь применением права и не создает нормы права.

Необходимость выработки подходов к определению понятия «правовые позиции» и выявлению их природы отмечалась в трудах М.И. Байтина, В.М. Баранова, Н.В. Витрука, Н.А. Власенко, Г.А. Гаджиева, А.В. Гриневой, Д.А. Дорогина, В.Д. Зорькина, В.Н. Карташова, В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, С.П. Маврина, Т.Г. Морщаковой, В.А. Савицкого, В.Г. Степаненко, Б.А. Страшуна, И.В. Сухининой, Ю.А. Тихомирова, А.Н. Хахиновой.

Целью диссертационного исследования является изучение результатов деятельности Верховного Суда Российской Федерации, кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России, выраженных в позициях указанных судов, выявление их сущности и силы на основе положений научно обоснованной концепции интегративного

правопонимания, разграничивающей правовое и индивидуальное регулирование правоотношений.

Для достижения поставленной цели потребовалось обозначить и решить **следующие задачи:**

- исследовать индивидуальное и правовое регулирование правоотношений как парные категории в их диалектическом единстве, выделить индивидуальное судебное регулирование правоотношений в качестве разновидности индивидуального регулирования правоотношений;

- проанализировать природу индивидуального судебного регулирования правоотношений, сформулировать его понятие и выделить виды индивидуального судебного регулирования правоотношений;

- выработать понятие «позиций судов» как результата индивидуального судебного регулирования правоотношений;

- изучить сущность и природу позиций Верховного Суда Российской Федерации;

- определить сущность и природу позиций кассационных инстанций судов общей юрисдикции в России;

- исследовать сущность и природу позиций апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

Объектом диссертационного исследования выступает деятельность судов в России, связанная с осуществлением правосудия в процессе индивидуального судебного регулирования правоотношений, анализа и обобщения судебной практики.

Предметом диссертационного исследования являются позиции Верховного Суда Российской Федерации, кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

Методологическую основу диссертационного исследования образуют: общефилософский диалектико-материалистический метод познания, общенаучные методы: исторический, логический (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системный, функциональный, сравнительный, частнонаучные методы: историко-правовой, формально-юридический (догматический), структурно-функциональный, статистический.

Теоретической основой диссертационного исследования выступают научные труды С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А. Барака, В.М. Баранова, Е.В. Березовской, Н.В. Витрука, Н.А. Власенко, Т.В. Власовой, Н.С. Волковой, А.В. Габова, А.Г. Гатауллина, Ю.В. Грачевой, А.С. Григорьева, П.А. Гука, Е.Ю. Догадайло, Д.А. Дорогина, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, В.М. Жуйкова, В.Б. Исакова, Е.Н. Коваленко, Н.М. Коркунова, А.В. Корнева, В.Н. Корнева, С.Г. Краснояружского, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, С.П. Маврина, А.А. Магомедова, А.В. Мадьяровой, А.В. Малышкина, М.Н. Марченко, И.А. Минникеса, А.Ю. Мкртумяна, В.С. Нерсисянца, А.В. Нестерова, Ю.С. Решетова, А.А. Рукавишниковой, Ю.А. Свирина, Е.В. Тарибо, Ю.А. Тихомирова, Ю.В. Филимоновой, Т.Я. Хабриевой, А.Н. Хахиновой, И.А. Чернышева, Э.С. Юсубова и других ученых.

Правовую базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы (в том числе Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»), федеральные законы (например, Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в том числе кодифицированные – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и др.), Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», законы РСФСР (в том числе Законы РСФСР от 06.05.1991 № 1175-1 и 12.07.1991 № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР», Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 «Об арбитражном суде») и др.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, апелляционных судов общей юрисдикции, кассационных судов общей юрисдикции, верховных судов субъектов Российской Федерации,

районных (городских) судов, Постановления Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также результаты анкетирования судей судов общей юрисдикции Кабардино-Балкарской Республики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретической обоснованности применения понятия «позиции судов» с точки зрения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания; формулируется понятие «позиции судов», обосновывается рекомендательный характер «позиций судов», выделяются признаки «позиций судов». Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать **положения и выводы, выносимые на защиту и содержащие элементы научной новизны**, наиболее существенными из которых представляются следующие:

1. Доказана теоретическая дискуссионность понятия «индивидуальное правовое регулирование» и обоснованность использования понятия «индивидуальное регулирование правоотношений».

2. Установлено, что индивидуальное судебное регулирование правоотношений – это вид индивидуального регулирования правоотношений, осуществляемый в рамках правоприменительной деятельности, на основе принципов и норм права, содержащихся в формах национального и международного права, реализуемых в России, специальным субъектом – судом, результатом которого выступает акт индивидуального судебного регулирования правоотношений, в котором могут содержаться позиции суда.

3. Выявлены существенные признаки индивидуального судебного регулирования правоотношений:

1) осуществление специальным субъектом – судом, наделенным властными полномочиями, представляющим собой независимый и самостоятельный орган государственной власти;

2) пределами индивидуального судебного регулирования правоотношений являются принципы и нормы права, содержащиеся в формах национального и международного права, реализуемых в России, а также доказательства, содержащие данные о фактических обстоятельствах конкретного дела;

3) реализация властно-управленческой функции суда, обязательной для участников судебного процесса, обеспечиваемой деятельностью судебных приставов-исполнителей, либо уголовно-исполнительными органами;

4) принятие индивидуального судебного акта, вступающего в силу с истечением определенного законом времени, который может быть обжалован в вышестоящие судебные инстанции;

5) теоретически обоснованное и практически продуктивное толкование судами принципов и норм права, содержащихся в формах национального и международного права, реализуемых в России.

4. Доказано, что «позиции суда» – это умозаключения и выводы суда, имеющие для лиц, не участвовавших в рассмотрении конкретного спора, рекомендательный характер, выработанные судами в индивидуальных судебных актах в процессах индивидуального судебного регулирования правоотношений, а также анализа и обобщения судебной практики за определенный период.

5. В зависимости от видов индивидуального судебного регулирования правоотношений позиции суда прежде всего могут содержаться в судебных актах толкования принципов и норм права; судебных актах преодоления коллизий между принципами и (или) нормами права; судебных актах применения факультативных, альтернативных, относительно-определенных и иных норм права; судебных актах преодоления пробелов в отдельных формах национального и (или) международного права; судебных актах применения института аналогии.

6. Установлено, что позиции Верховного Суда Российской Федерации – это разработанные им как высшим органом судебной власти разъяснения, которые с целью единообразного толкования и применения права необходимо учитывать судам в процессах применения принципов и норм права, рассмотрения и разрешения дел, содержащиеся как в индивидуальных судебных актах, принятых в результате отправления правосудия, так и в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также Обзорах Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

7. Позиции Верховного Суда Российской Федерации можно дифференцировать на:

- позиции, возникшие при рассмотрении индивидуальных споров Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда надзорной, кассационной, апелляционной и первой инстанций, то есть при осуществлении Верховным Судом Российской Федерации функции правосудия;

- позиции, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации при реализации им полномочий по рассмотрению материалов анализа и обобщения судебной практики и дачи судам разъяснений по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, а также в Обзорах Президиума Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению им отдельных вопросов судебной практики.

8. Выявлены следующие отличительные признаки позиций Верховного Суда Российской Федерации:

- 1) характеризуются большей степенью устойчивости и меньшей степенью изменчивости по сравнению с позициями других судов;
- 2) группируются по отраслевому и институциональному принципу;
- 3) публикуются в официальных печатных изданиях Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

9. Выявлено, что позиции кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России имеют следующие отличительные признаки:

- 1) характеризуются меньшей степенью устойчивости и большей степенью изменчивости по сравнению с позициями Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации;
- 2) вырабатываются прежде всего в процессах разрешения конкретных индивидуальных споров, а также в аналитических справках и обзорах по итогам работы судов за соответствующий период;
- 3) более оперативно учитывают изменения в правовом регулировании правоотношений по сравнению с позициями Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в уточнении научных представлений о позициях судов в России и обосновании их природы как результата индивидуального судебного регулирования правоотношений. Выводы, сделанные в результате исследования, позволяют дополнить и развить положения научно обоснованной концепции интегративного правопонимания, могут быть использованы в научной деятельности.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования обусловлена тем, что содержащиеся в нем теоретико-правовые выводы могут быть использованы прежде всего при осуществлении судебными органами правоприменительной деятельности, реализации ими различных видов индивидуального судебного регулирования правоотношений. Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, способствуют формированию единообразного толкования и применения права судами, укреплению конституционных принципов разделения властей и независимости судебной власти.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия». Промежуточные результаты научных изысканий отражены в докладах на заседаниях кафедры теории права, государства и судебной власти, Ученого совета ФГБОУВО «РГУП», научно-практических конференциях, а также в опубликованных научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретические и практические результаты диссертационного исследования апробированы в образовательной деятельности ФГБОУВО «РГУП» при проведении лекционных и семинарских занятий по дисциплине «Современные проблемы реализации права» и использованы в практической деятельности Зольского районного суда Кабардино-Балкарской Республики.

Структура диссертационной работы соответствует целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризована степень научной разработанности темы, сформулированы цель и задачи диссертации, определены объект и предмет, методологическая, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования, обозначена научная новизна, приведены положения и выводы, выносимые на защиту, определены теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, приведены сведения об их апробации и структуре работы.

Первая глава «Индивидуальное судебное регулирование правоотношений как источник позиций судов в России», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию индивидуального регулирования правоотношений как одного из видов регулирования правоотношений – парной категории правового регулирования правоотношений, исследованию индивидуального судебного регулирования правоотношений как одной из разновидностей индивидуального регулирования правоотношений с выявлением существенных признаков индивидуального судебного регулирования правоотношений, его видов и форм внешнего выражения.

В **первом параграфе «Индивидуальное регулирование правоотношений: сущность, понятие, виды»** в результате рассмотрения научных исследований отечественных ученых относительно видов регулирования правоотношений и их особенностях, а также различных концепций понимания права, установлено, что наиболее эффективное регулирование правоотношений достигается посредством синтезирования правового регулирования правоотношений и индивидуального регулирования правоотношений. Отмечено, что в советский период исследование темы регулирования правоотношений ограничивалось правовым регулированием; правовое (нормативное) и индивидуальное регулирование не разграничивались, и только в конце XX века введено понятие «индивидуальное правовое регулирование» (В.В. Лазарев, В.Б. Исаков, Ю.С. Решетова, С.Г. Краснояружский). В диссертации подчеркнуто: использование данного понятия приводит к размыванию права неправом, смешению видов регулирования правоотношений, нарушению принципа разделения властей. В связи с этим обоснована теоретическая дискуссионность

использования понятия «индивидуальное правовое регулирование» и необходимость разграничения правовых категорий «правовое регулирование правоотношений» и «индивидуальное регулирование правоотношений». Кроме того, отмечено, что данные выводы основываются на исследованиях научно обоснованной концепции интегративного понимания права - разграничении права и неправа, источников и форм национального и международного права (В.В. Ершов), а также на конституционных принципах судоустройства.

Во втором параграфе «Индивидуальное судебное регулирование правоотношений: понятие, виды» обоснована необходимость использования понятия «индивидуальное судебное регулирование правоотношений». Основываясь на практических и теоретических исследованиях, выявлены существенные признаки индивидуального судебного регулирования правоотношений, не присущие иным видам индивидуального регулирования правоотношений, в частности, в числе существенных признаков индивидуального судебного регулирования правоотношений в диссертации названы:

- осуществляется специальным субъектом – судом, наделенным властными полномочиями, представляющим собой независимый и самостоятельный орган государственной власти;

- производится в пределах принципов и норм права, содержащихся в формах национального и международного права, реализуемых в России, и доказательств, содержащих данные о фактических обстоятельствах конкретного дела;

- реализуется в процессах осуществления властно-управленческой функции суда, обеспечиваемой деятельностью судебных приставов-исполнителей, либо уголовно-исполнительными органами;

- в результате вырабатываются индивидуальные судебные акты, вступающие в силу с истечением определенного законом времени, которые могут быть обжалованы в вышестоящие судебные инстанции;

- теоретически обоснованное и практически продуктивное толкование судами принципов и норм права, содержащихся в формах национального и международного права, реализуемых в России.

Основываясь на научно обоснованной концепции интегративного понимания права, взаимосвязи и дифференциации правового регулирования правоотношений и индивидуального регулирования правоотношений сделан вывод о том, что источником индивидуального судебного регулирования правоотношений является правоприменительная деятельность судебных органов, а индивидуальный судебный акт - внешняя форма выражения индивидуального судебного регулирования правоотношений.

Установлено, что в теории государства и права большинство ученых называют индивидуальное судебное регулирование «судейским усмотрением», «судебным усмотрением», «судебным правоприменением», «субординационным (правоприменительным) индивидуальным правовым регулированием» (А.Ю. Мкртумян, П.А. Гук, Ю.В. Грачева, А.С. Григорьев, И.А. Минникес), что представляется теоретически спорным.

Исходя из выявленных существенных признаков индивидуального судебного регулирования правоотношений определено, что индивидуальное судебное регулирование правоотношений – это вид индивидуального регулирования правоотношений, осуществляемый в рамках правоприменительной деятельности, на основе принципов и норм права, содержащихся в формах национального и международного права, реализуемых в России, специальным субъектом – судом, результатом которого выступает акт индивидуального судебного регулирования правоотношений, в котором могут содержаться позиции суда.

Анализируя труды научных работников о видах индивидуального судебного регулирования правоотношений, диссертантом установлено: многие из них необоснованно относят к данному виду регулирования правоотношений конкретизацию права, выделяют одним из видов судебных решений правоконкретирующие акты. Автором подчеркнуто: такой вывод представляется теоретически спорным, поскольку конкретизация права относится к деятельности правотворческих органов, в результате которой на основе неопределенного и абстрактного права вырабатывается более определенное и конкретное право, обязательное для неопределенного круга лиц, в то время как индивидуальное судебное регулирование правоотношений относится к деятельности судов, в результате которой

вырабатываются индивидуальные судебные акты, обязательные лишь для участников судебного процесса. Таким образом, установлено, что, реализуя отдельные виды индивидуального судебного регулирования правоотношений, суд принимает акты индивидуального судебного регулирования правоотношений, в которых могут содержаться «позиции» по спорным вопросам правоприменения.

С учетом положений научно обоснованной концепции интегративного правопонимания, автор диссертационного исследования пришел к выводу о том, что обоснованно выделять следующие виды индивидуального судебного регулирования правоотношений: 1) толкование принципов и норм права; 2) преодоление коллизий между принципами и (или) нормами права; 3) применение факультативных, альтернативных, относительно определенных и иных норм права; 4) преодоление пробелов в отдельных формах национального и (или) международного права; 5) применение института аналогии.

В третьем параграфе «Позиции судов в России как результат индивидуального судебного регулирования правоотношений» в процессе изучения законодательства выявлено, что в советское время разъяснения Верховного Суда СССР – высшей судебной инстанции, носили обязательный характер, более того, осуществлялся контроль за исполнением данных разъяснений, а понятие «правовая позиция судей» было закреплено в Законе РСФСР от 06.05.1991 № 1175-1 «О Конституционном Суде РСФСР». В современной юридической литературе рассматривается понятие «правовые позиции судов», которое является предметом постоянных дискуссий, как ученых, так и судей высших судебных инстанций.

Отмечено, что при выявлении природы позиций судов в первую очередь необходимо исходить из того, что суды являются правоприменительными, а не правотворческими органами, а также учитывать положение Конституции Российской Федерации о том, что Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации наделены правом законодательной инициативы, но не правом принимать законы. Кроме того, при определении природы позиций судов в России автор диссертации отмечает, что они формируются на основе толкования имеющихся принципов и норм права, а также фактических обстоятельств

конкретного судебного дела. В этой связи автор сделал вывод: позиции судов не могут отождествляться с правовыми регуляторами правоотношений.

При таком теоретическом подходе диссертант пришел к заключению: «позиции суда» — это умозаключения и выводы суда, имеющие для лиц, не участвовавших в рассмотрении конкретного спора, рекомендательный характер, выработанные судами в индивидуальных судебных актах в процессах индивидуального судебного регулирования правоотношений, а также анализа и обобщения судебной практики за определенный период.

Учитывая практические результаты анализа отдельных видов индивидуального судебного регулирования правоотношений, в диссертации выделены следующие внешние формы выражения позиций судов, содержащиеся прежде всего в: 1) судебных актах толкования принципов и норм права; 2) судебных актах преодоления коллизий между принципам и (или) нормами права; 3) судебных актах применения факультативных, альтернативных, относительно определенных, диспозитивных и т.д. норм права; 4) судебных актах преодоления пробелов в отдельных формах национального и (или) международного права; 5) судебных актах применения института аналогии.

Вторая глава «Общая характеристика и теоретические особенности позиций судов в России», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию сущности и природы позиций Верховного Суда Российской Федерации, сущности и природы позиций Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации. На основе анализа правового статуса Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики выявлены существенные признаки позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, в данной главе проводится исследование природы позиций кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России.

В первом параграфе «Позиции Верховного Суда Российской Федерации» проведен анализ правового статуса Верховного Суда Российской Федерации в советский период и в настоящее время, исследованы точки зрения отечественных ученых, правоведов, судей по вопросу правового статуса Верховного Суда

Российской Федерации и природы его позиций. Замечено, что в советское время в правовом регулировании был закреплён обязательный характер разъяснений Верховного Суда СССР. На современном этапе мнения ученых и правоведов по вопросу природы позиций Верховного Суда Российской Федерации различаются. Одни придают позициям Верховного Суда Российской Федерации обязательную силу, отождествляя с правом (А.В. Мадьярова, С.П. Маврин, А.В. Нестеров), другие, напротив, полагают необоснованным придание позициям Верховного Суда Российской Федерации юридической силы нормы права (В.С. Нерсесянц, В.В. Ершов).

На основе анализа практики правоприменения Верховного Суда Российской Федерации выявлено, что, во-первых, позиции Верховного Суда Российской Федерации можно дифференцировать на позиции, возникшие при рассмотрении индивидуальных споров Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда надзорной, кассационной, апелляционной и первой инстанций, то есть при осуществлении Верховным Судом Российской Федерации функции правосудия; во-вторых, позиции, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации при реализации им полномочий по рассмотрению материалов анализа и обобщения судебной практики и дачи судам разъяснений по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, а также в Обзорах Президиума Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению им отдельных вопросов судебной практики.

На основе анализа национальных правовых актов и судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации диссертантом сделан вывод: позиции Верховного Суда Российской Федерации – это разработанные им как высшим органом судебной власти разъяснения, которые с целью единообразного толкования и применения права необходимо учитывать судам в процессах применения принципов и норм права, рассмотрения и разрешения дел, содержащиеся как в индивидуальных судебных актах, принятых в результате отправления правосудия, так и в Постановлениях

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также Обзорах Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, на основе анализа судебных актов Верховного Суда Российской Федерации, его Постановлений Пленума и Обзоров Президиума, а также результатов анкетирования судей судов общей юрисдикции Кабардино-Балкарской Республики по вопросу природы позиций Верховного Суда Российской Федерации и их применению, в данной главе выделены существенные признаки позиций Верховного Суда Российской Федерации, не присущие позициям других судов, в частности, они характеризуются большей степенью устойчивости и меньшей степенью изменчивости по сравнению с позициями других судов; сгруппированы по отраслевому и институциональному принципу; публикуются в официальных печатных изданиях Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Второй параграф «Позиции кассационных инстанций судов общей юрисдикции в России» посвящен исследованию практики правоприменения кассационных инстанций судов общей юрисдикции в России, а также практики выработки данной судебной инстанцией собственных позиций. Отмечено, что Федеральным конституционным законом от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельными федеральными конституционными законами в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» созданы пять апелляционных судов общей юрисдикции, которые осуществляют свою деятельность в пределах соответствующего судебного апелляционного округа, и девять кассационных судов общей юрисдикции, действующие в пределах территорий соответствующих судебных кассационных округов. Замечено: в результате данного реформирования кассационные суды общей юрисдикции утратили характер экстраординарности и приобрели статус полноценной судебной инстанции, кроме того, повысилось качество отправления правосудия, ответственность судей судов субъектов, уровень доверия граждан к судебным органам, наблюдается более динамичное развитие правоприменения и повышение определенности правоприменения вследствие создания кассационными

судами общей юрисдикции и апелляционными судами общей юрисдикции собственных позиций при разрешении дел.

Сделан вывод: природа позиций кассационных инстанций судов общей юрисдикции в России имеет тот же характер, что и природа позиций судов иных уровней. На основе проведенного исследования выработано заключение: позиции кассационных инстанций судов общей юрисдикции в России – это прежде всего умозаключения, выводы, сформулированные кассационными инстанциями судов общей юрисдикции в процессе пересмотра вступивших в силу судебных актов, возникшие в результате реализации различных видов индивидуального судебного регулирования правоотношений.

В третьем параграфе «Позиции апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России» в целях анализа природы позиций апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России была исследована многочисленная практика правоприменения судами данной инстанции. Выявлено, что позиции апелляционных инстанций районных (городских) судов и судов субъектов, как правило, выступают в качестве первоначальных выводов для совершенствования и развития правоприменительной деятельности и формирования новых позиций, поскольку данные суды более оперативно реагируют на изменения в правовом регулировании правоотношений. Отмечено: действующее правовое регулирование правоотношений направлено на обеспечение условий укрепления независимости и самостоятельности судебной власти, что в свою очередь позволяет апелляционным инстанциям судов общей юрисдикции вырабатывать аналитические позиции при разрешении споров.

На основе анализа деятельности кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции в России, а также результатов анкетирования судей судов общей юрисдикции Кабардино-Балкарской Республики по вопросу природы позиций судов данных судебных инстанций, в диссертации выявлены их существенные признаки. Автор пришел к выводу, что они, в том числе, характеризуются меньшей степенью устойчивости и большей степенью изменчивости; вырабатываются только в процессе разрешения конкретных индивидуальных споров; более оперативно реагируют на изменения в правовом

регулировании правоотношений по сравнению с позициями Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Заключение содержит основные итоги диссертационного исследования, основные выводы.

Основные положения диссертации опубликованы:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Туменова, А.А. Особенности применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации / А.А. Туменова // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 12. – С. 156-158 (0,37 п.л.).

2. Туменова, А.А. Индивидуальное судебное регулирование правоотношений / А.А. Туменова // Вопросы экономики и права. – 2018. – № 7 (121). – С. 25-28 (0,5 п.л.).

3. Туменова, А.А. «Позиции» кассационных судов общей юрисдикции / А.А. Туменова // Вопросы экономики и права. – 2021/12 (162) – № 12. – С. 29-32 (0,5 п.л.).

В других научных изданиях:

4. Туменова, А.А. К вопросу о понятии индивидуального регулирования правоотношений / А.А. Туменова // Вестник науки и образования. – 2017. – № 3(27). Том 1. – С. 94-96 (0,19 п.л.).

5. Коваленко, А.В., Туменова, А.А. Понятие конкретизации права и ее особенности / А.В. Коваленко, А.А. Туменова // Вестник науки и образования. – 2017. – № 3(27). Том 1. – С. 91-93 (0,19 п.л. / личный вклад автора – 0,13 п.л.).

6. Ошхунов, З.М., Туменова, А.А. Обобщение судебной практики пересмотра Верховным Судом Кабардино-Балкарской Республики судебных постановлений по делам об административных правонарушениях, вступивших в законную силу по итогам 1-го полугодия 2016 года / З.М. Ошхунов, А.А. Туменова // Бюллетень Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики и Управления Судебного департамента в Кабардино-Балкарской Республике. – 2016. – № 4. – С. 8-18 (1,37 п.л. / личный вклад автора – 0,68 п.л.).