

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 07 апреля 2022 г. № 22

О присуждении **Туменовой Асият Альбертовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Позиции судов в России» по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки) принята к защите «03» февраля 2022 г., протокол № 8, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. №363/нк.

Соискатель Туменова Асият Альбертовна, 1992 года рождения. В 2014 г. окончила с отличием Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2018 г. окончила аспирантуру ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель - исследователь».

С 01 августа 2014 года по 05 мая 2015 года работала специалистом 1 разряда Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики на время отсутствия основного работника. С 06 мая 2015 года по 12 марта 2017 года – секретарем судебного заседания Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики. С 13 марта 2017 года по настоящее время работает помощником судьи Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики.

Диссертация выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН, президент, заведующий кафедрой теории права, государства и судебной власти Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Гук Павел Александрович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (юридические науки), доцент, профессор кафедры «Правосудие» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»;

Догадайло Екатерина Юрьевна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, профессор кафедры конституционного права Юридического факультета М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» - в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором Корневым Аркадием Владимировичем и доктором юридических наук, профессором Липенем Сергеем Васильевичем, обсужденном и одобренном на заседании кафедры теории государства и права (протокол № 8 от 04 марта 2022 года), подписанном заведующим кафедрой теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктором юридических наук, профессором Корневым Аркадием Владимировичем, утвержденном проректором по научной работе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктором юридических наук, профессором Владимиром Николаевичем Синюковым, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация А.А. Туменовой «Позиции судов в России» отвечает критериям пп. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 1.09.2021 г. № 1539), а также требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, а ее автор, Асият Альбертовна Туменова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Соискатель имеет 6 авторских научных публикаций (общим объемом 3,12 п.л. (личный вклад автора 2,37 п.л.), в том числе 3 статьи в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации (общим объемом 1,37 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся: **Туменова А.А.** К вопросу о понятии индивидуального регулирования правоотношений / А.А. Туменова // Вестник науки и образования. – 2017. – № 3(27). Том 1. – С. 94-96 (0,19 п.л.), **Туменова А.А.** Индивидуальное судебное регулирование правоотношений / А.А. Туменова // Вопросы экономики и права. – 2018. – № 7 (121). – С. 25-28 (0,5 п.л.), **Туменова А.А.** «Позиции» кассационных судов общей юрисдикции / А.А. Туменова // Вопросы экономики и права. – 2021/12 (162) – № 12. – С. 29-32 (0,5 п.л.).

На диссертационное исследование поступили отзывы:

- Ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)».**

Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) следует уточнить, что является основой формирования позиций органов судебной власти – законодательство или же теоретические представления, поскольку в диссертации позиции судов Российской Федерации ставятся в жесткую зависимость от типов или подходов к пониманию права;

2) спорным является вывод о том, что понятие «индивидуальное правовое регулирование» является дискуссионным, а понятие «индивидуальное регулирование правоотношений» обоснованным;

3) необходимо пояснить, тождественны ли категории «позиции судов» и «правовые позиции»;

4) следует уточнить, имеют ли принципы права, относимые в диссертации наравне с нормами права к определяющим пределы индивидуального судебного регулирования, пределы (границы);

5) необходимо конкретизировать авторскую дефиницию «позиции суда – это умозаключение и выводы суда», поскольку такая классификация уместна для характеристики мыслительной деятельности.

- Официального оппонента - доктора юридических наук, доцента **Гука Павла Александровича**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) необходимо пояснить, каким образом применяются в судебном правоприменении виды индивидуального судебного регулирования правоотношений, изложенные в пунктах 3 и 4 на страницах 35, 37 параграфа 2 главы 1 диссертации, желательно с примерами из судебной практики, а также дать пояснения о совокупности применения данных видов в индивидуальном судебном регулировании правоотношений при рассмотрении и разрешении конкретного дела;

2) требует дополнительного уточнения вопрос о том, что представляют собой «позиции» по спорным вопросам правоприменения, выработаны они при разрешении конкретного индивидуального спора или представляют иную природу;

3) необходимо пояснить, как «правовые позиции суда», сформированные Конституционным Судом РФ, содержащиеся в постановлениях и определениях, и Верховным Судом РФ, содержащиеся в постановлениях Пленума и Президиума, в Обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом, могут вести к неопределенности, противоречивости и нестабильности судебной практики;

4) следует уточнить, должны ли сформированные позиции судов общей юрисдикции соответствовать правовым позициям Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и учитываться ими как при рассмотрении дела по первой инстанции, так и при пересмотре в апелляционной и кассационной инстанции.

- Официального оппонента - доктора юридических наук, доцента

Догадайло Екатерины Юрьевны. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) не исследована такая существенная характеристика индивидуального судебного регулирования, как направленность на достижение правовой цели - восстановление нарушенного права;

2) требуется дополнительное пояснение автора по вопросу о соотношении индивидуального правового судебного регулирования и судейского усмотрения;

3) необходимо дополнительно обосновать авторское допущение, что для классификации внешних форм выражения позиций судов в России используется критерий «выделенных автором видов индивидуального судебного регулирования правоотношений, приведенных в параграфе втором первой главы», с учетом того, что во второй главе диссертации критерием разграничения выступает орган, издающий акт, содержащий позицию суда;

4) предлагается дополнительно аргументировать использование в авторской дефиниции «позиции суда» формулировки «умозаключения и выводы», в которой они перечисляются как однопорядковые и одновременно существующие в позиции суда, а также в выделенном признаке позиций Верховного Суда Российской Федерации «публикуются в официальных печатных изданиях Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации» уточнить, что именно публикуется;

5) отмечается, что методологический посыл автора – через самостоятельно проведенное социологическое исследование восприятия судьями множества аспектов и граней проблемы позиций судов различных инстанций и обобщение правоприменительной практики каждой из инстанций, выявить закономерности и признаки этого явления в динамике российской правовой системы – заслуживает поддержки, но он не позволил автору предложить четкие признаки формально-документарного объективирования позиции суда, предложить подходы к их формализации (юридической технике их объективирования и уяснения документарного результата).

На автореферат диссертации поступило 4 отзыва:

Макарчука Ивана Юрьевича, доцента кафедры философии Сибирского федерального университета, кандидата юридических наук. Отзыв положительный.

Предлагается ответить на вопрос: существует ли механизм придания позициям судов обязательного характера?

Баранова Андрея Васильевича, доцента кафедры теории и истории государства и права, административного права Юридического института Томского государственного университета, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1) необходимости уточнения: рекомендательную или обязательную природу имеют позиции Верховного Суда Российской Федерации, и более подробного разъяснения того, на каком основании и как суды могут «учитывать» эти позиции в своих решениях;

2) необходимости привести дополнительные аргументы, подтверждающие необоснованность придания позициям Верховного Суда Российской Федерации юридической силы нормы права.

Грачевой Светланы Александровны, старшего научного сотрудника Центра судебного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано:

1) предлагается уточнить связь позиций судов с рядом смежных понятий – «судебная практика», «правовая позиция», а также ответить на вопрос: можно ли рассматривать позицию суда в качестве «официального мнения суда как правоприменителя»;

2) требуется пояснение авторского понимания содержания форм права (их видов) и их оценка в качестве применимого права (способов их учета) при формировании «позиций судов», а также уточнение ряда вопросов: дают ли формы права одинаковые возможности судам для обращения к содержащимся в них принципам и нормам правового регулирования? Влияет ли различие применимых судами форм права на преобладание в судебных решениях

обязательных и (или) рекомендательных начал, а также на повышение их аргументационного воздействия? Есть ли условия, при которых позиции судов могут рассматриваться формами права (в значении обладания ими самостоятельной юридической силой)?

Тетерина Александра Викторовича, доцента кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1) необходимости пояснения того, как предложенное определение позиций суда может быть уточнено применительно к позициям Конституционного Суда России;

2) необходимости ответа на вопрос о критериях допустимости заимствования зарубежного опыта по вопросу позиций судов российской юридической наукой и наличия положительных примеров такой рецепции.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Туменовой Асият Альбертовны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Гук Павел Александрович является одним из ведущих специалистов в области проблем судебного правоприменения и судебного правотворчества, проблем теории права, его кандидатская и докторская диссертация были посвящены проблемам судебного прецедента и судебной практики, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Догадайло Екатерина Юрьевна является авторитетным специалистом в области исследования проблем теории государства и права, в том числе форм права и судебного правоприменения; имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное

государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» - широко известна своими научно-исследовательскими достижениями в науке теории государства и права, располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования..

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработан** ряд новых научно-теоретических положений о понимании сущности позиций судов в России, о признаках позиций судов Верховного Суда Российской Федерации, кассационных инстанций судов общей юрисдикции и апелляционных инстанций судов общей юрисдикции;

- **выявлены и доказаны** существенные признаки индивидуального судебного регулирования правоотношений, отличающие его от иных видов индивидуального регулирования правоотношений;

- **проанализированы и раскрыты понятия** «индивидуальное судебное регулирование правоотношений», «позиции суда», «позиции Верховного Суда Российской Федерации»;

- **выработаны и сформулированы** обоснованные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование правоприменительной практики судебных органов.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- **сформированы и доказаны** научные теоретические выводы о позициях судов в России и их природе как результате индивидуального судебного регулирования правоотношений, вносящие вклад в развитие положений научно обоснованной концепции интегративного правопонимания;

- на основе систематизации и авторской интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации **выявлены закономерности развития научного знания, реактуализированы и адаптированы к**

современным условиям достижения науки теории государства и права прошлых веков;

- **выработаны** новые подходы к пониманию природы и сущности позиций судов в России;

- **применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением нового знания) использован комплекс** общефилософского диалектико-материалистического, общенаучных (исторического, логического (в рамках которого были использованы такие приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция), системного, функционального, сравнительного) и частнонаучных (формально-юридического, историко-правового, экспертного опроса) **методов научного познания.**

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- теоретико-правовые выводы могут быть использованы прежде всего при осуществлении судебными органами правоприменительной деятельности, реализации ими различных видов индивидуального судебного регулирования правоотношений;

- положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, способствуют формированию единообразного толкования и применения права судами, укреплению конституционных принципов разделения властей и независимости судебной власти;

- сделанные научно обоснованные выводы и положения могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по курсу теории государства и права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории государства и права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качество научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общеправового, общенаучных и частнонаучных методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных судов общей юрисдикции, исследовании практики Конституционного Суда Российской Федерации, экспертном опросе практикующих судей;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в полной мере охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки теории государства и права.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Мирошник Светлана Валентиновна, доктор юридических наук, доцент: об авторской позиции по вопросу соотношения конкретизации права и толкования права.

Щенникова Лариса Владимировна, доктор юридических наук, профессор: о конкретном примере судебного решения, которое бы содержало в себе умозаключение и носило для лиц, не участвовавших в этом деле, рекомендательный характер.

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор: о том, проводится ли различие в диссертационном исследовании между понятиями «позиции суда» и «позиции судьи».

Архипов Игорь Валентинович, доктор юридических наук, доцент: об использовании теоретических выводов о позициях судов, содержащихся в диссертационном исследовании, в других правовых системах, например, в Германии.

Глоба Мария Викторовна, соискатель Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук»: о соотношении положения, содержащегося в пункте 4 на странице 9 автореферата о том, что позиции Верховного Суда Российской Федерации носят рекомендательный характер с тем, что сами нижестоящие судебные органы воспринимают правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации как общеобязательные, указывают на это прямо в своих судебных актах, участники судебного процесса нередко ссылаются на правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, когда обосновывают свои позиции, и также с тем, что в случае, если суд вынесет решение, которое будет противоречить позиции Верховного Суда Российской Федерации, такое решение будет отменено.

Архипов И.В., доктор юридических наук, доцент, о необходимости уточнения позиции соискателя о значении разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, который в теории и законодательстве разрешается одним образом, а на практике суд творит право, например, суды определяли момент истечения срока давности по делам о виндикации не по тому правилу,

которое было указано в ГК РФ, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а с момента, когда был установлен ответчик. В дальнейшем данное положение было внесено в ГК РФ. Следовательно, позиция суда является субсидиарным источником права и со временем стала позицией законодателя, что вызывает вопрос, когда возникла данная норма права – с момента принятия ее законодателем или с момента, когда ее высказал суд.

Соискатель Туменова Асият Альбертовна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

На заседании 07 апреля 2022 года Диссертационный совет принял решение присудить Туменовой Асият Альбертовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек (очно – 13, дистанционно – 3), из них 4 докторов наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 170.003.02
доктор юридических наук, профессор




В.М. Сырых

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 170.003.02
кандидат юридических наук, доцент


Т.В. Власова

07 апреля 2022 года