

В диссертационный совет 78.2.001.01  
г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

доктора юридических наук, профессора Зателепина Олега Кимовича  
на диссертацию Простосердова Михаила Александровича  
«Теория санкций в уголовном праве России», представленную на соискание  
ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-  
правовые науки

### **Актуальность диссертационного исследования**

Диссертационное исследование Простосердова М.А. посвящено проблеме, имеющей безусловную актуальность.

Анализ состояния современного уголовного законодательства и практики его применения свидетельствует о том, что в целом качество санкций уголовно-правовых норм, в том числе с учетом наличия в них выявленных в диссертации различных недостатков, нуждается в улучшении. В работе небезосновательно обращается внимание на появление эффекта разбалансированности системы, проявляющегося, в частности, в несоответствии ряда санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации положениям его Общей части.

Изучение судебной статистики показывает, что неправильное применение уголовного закона, повлекшее отмену или изменение вышестоящими судами судебных решений, во многих случаях выражается в допущенных ошибках при назначении наказания. При этом часть таких ошибок обусловлена дефектами применяемых судами санкций уголовно-правовых норм.

Несмотря на наличие научных работ, посвященных различным аспектам уголовно-правовых санкций, в том числе их построению, говорить о разрешении всех проблем пока рано. Практически все исследуемые в диссертации вопросы остаются дискуссионными, в том числе и фундаментальные, в частности понятие, сущность и содержание уголовно-правовой санкции, а многие из вопросов – слабо изученными. К ним, безусловно, относится проблема системы уголовно-правовых санкций.

Диссертация Простосердова М.А. на основе разработанных положений теории санкций в уголовном праве решает крупную научную проблему формирования и реализации уголовно-правовых санкций посредством развития отечественной доктрины, законотворчества и правоприменения, что позволяет считать ее актуальной как для науки, так и для практики.

#### **Научная новизна диссертационного исследования**

Диссертация Простосердова М.А. характеризуется научной новизной, необходимой для данного вида работ. Она является одной из первых в отечественной юридической науке монографической работой, посвященной теории санкций в уголовном праве России. В рамках диссертационного исследования уточнен понятийный аппарат науки уголовного права, всесторонне разработан механизм формирования уголовно-правовых санкций и их системы, на основе которого предложены пути совершенствования уголовного законодательства. При этом официальный оппонент считает необходимым выделить положения диссертации, отличающиеся, по его мнению, особой научной новизной. К ним он в первую очередь относит:

- раскрытие сущности уголовно-правовой санкции, ее видов (подвидов) и структуры (с. 49–97 диссертации);
- формулирование теоретических начал формирования уголовно-правовых санкций и их системы (с. 109, 136–137, 150–151 диссертации);
- систематизация дефектов и неточностей уголовно-правовых санкций (с. 266–277 диссертации);

- обоснование существования системы уголовно-правовых санкций (с. 238–258 диссертации);
- выявление проблем построения уголовно-правовых санкций и их системы, предложения, направленные на их решение (с. 281–327 диссертации);
- разработка механизма формирования уголовно-правовых санкций и подсистемы типовых санкций (с. 379–425 диссертации).

### **Структура диссертационного исследования**

Работа состоит из четырех глав (включающих 11 параграфов), заключения, списка использованной литературы и 73 приложений. В первой главе рассмотрены общетеоретические подходы к пониманию природы уголовно-правовой санкции, проанализирована роль уголовно-правовой санкции в регулировании уголовных правоотношений, изучены ее структура и виды, выведены теоретические принципы построения уголовно-правовых санкций. Во второй главе проанализированы все санкции норм Особенной части УК РФ по состоянию на 28 апреля 2023 года, сопоставлены элементы уголовно-правовых санкций с диспозициями уголовно-правовых норм как в статике, так и в динамике. В третьей главе раскрыты общетеоретические подходы к формированию системы уголовно-правовых санкций, определены принципы ее формирования, выявлены дефекты и неточности в системе уголовно-правовых санкций действующего УК РФ, а также теоретические и практические проблемы системы уголовно-правовых санкций действующего уголовного закона, предложены пути их решения. В четвертой главе определены дискретные и прикладные начала формирования уголовно-правовых санкций, предложен алгоритм определения общественной опасности преступлений, объединены основные положения теории санкций в уголовном праве России, предложена модель механизма формирования системы уголовно-правовых санкций.

Такое структурное построение диссертации позволило автору, с одной стороны, проявить собственный оригинальный в научном отношении подход к рассмотрению проблемы, а с другой – всесторонне рассмотреть основные аспекты исследуемой им проблемы.

### **Эмпирическая база исследования**

Работа имеет солидную эмпирическую базу исследования, которая включает результаты опроса 216 судей районных и областных судов Российской Федерации, используемые автором при обосновании своих выводов; результаты изучения 205 приговоров по уголовным делам различных категорий преступлений за 2009–2023 годы из девяти кассационных округов Российской Федерации, а также постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, некоторых областных и им равных судов, по которым были изменены либо отменены приговоры в связи с неверным применением уголовного закона в части назначения наказания (приложение 1); результаты изучения статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии преступности в России, а также о видах и сроках уголовных наказаний за 2011–2022 годы.

### **Достоверность и обоснованность выводов**

Основные положения и выводы диссертации являются достоверными и научно обоснованными, так как в их основе лежат надежные в научном отношении методология и методика. При этом следует отметить солидную теоретическую и информационно-гносеологическую основу исследования, в том числе широкое использование работ советских, российских и зарубежных специалистов в области прикладной математики, философии и социологии, общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии.

### **Теоретическая значимость диссертационного исследования**

Полученные результаты исследования, сформулированные выводы и предложения расширяют доктринальную базу современной уголовно-правовой политики государства, развивают научные представления о формировании уголовно-правовых санкций и их системы, о наказуемости деяний, об определении общественной опасности преступления и о ее влиянии на санкцию, что является, безусловно, значительным вкладом в теорию уголовного права.

### **Практическая значимость диссертационного исследования**

Полученные результаты внедрены в работу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в деятельность ряда судов, следственных органов, органов управления Федеральной службы исполнения наказаний, коллегии адвокатов. Кроме того, результаты исследования используются в учебном процессе и научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», ФГКУ «ВНИИ МВД России», что подтверждается соответствующими актами.

В целом положительно оценивая представленную на защиту диссертацию, необходимо акцентировать внимание на некоторых аспектах, требующих уточнения со стороны диссертанта.

1. В диссертации утверждается, что санкции уголовно-правовых норм должны отражать степень общественной опасности преступлений (с. 35 диссертации).

Вместе с тем такой подход не учитывает правовую позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированную в п. 1 постановления от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которой уголовным законом определяется только характер общественной опасности преступления, который зависит от установленных судом признаков состава преступления, в том числе квалифицирующих и особо квалифицирующих. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность); обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст. 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по

мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

Таким образом, исходя из изложенной позиции санкция уголовно-правовой нормы отражает только характер общественной опасности преступления, а степень учитывается судом при индивидуализации наказания и отражается в назначенном наказании.

К сожалению, в диссертации автор эту точку зрения не рассматривает и критически не осмысливает.

2. На с. 64–66 диссертации рассматриваются 12 подвидов альтернативных санкций исходя из того, что, по мнению автора, в УК РФ, с учетом положений его ст. 44 и 45, содержится 12 видов основных наказаний.

Вместе с тем в теории уголовного права небезосновательно утверждается, что в п. «б» ст. 44 УК РФ предусмотрено не одно, а два наказания – лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью. Эта позиция согласуется и с положениями Общей части УК РФ, например, в числе видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, предусмотрено лишение права заниматься определенной деятельностью (п. «б» ч.1 ст. 88 УК РФ).

Кроме того, автор исходит из того, что в п. «в» ст. 44 УК РФ содержится одно наказание – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Представляется, что в указанной норме предусмотрено фактически 5 видов дополнительных наказаний.

С учетом дискуссионности данного вопроса автору следовало бы высказаться по нему с обоснованием своей позиции.

3. Наказание в виде принудительных работ в уголовно-правовых санкциях рассматривается в работе в качестве альтернативного вида не только для лишения свободы, но и фактически для других видов наказаний (например, с. 115, 116 диссертации). Такой подход не учитывает, что принудительные работы являются особым видом основного наказания. Согласно ч.1 ст. 53<sup>1</sup> УК

РФ принудительные работы могут применяться исключительно как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. В этом качестве принудительные работы являются основным наказанием, альтернативным только лишению свободы. Это наказание при назначении не является самостоятельным видом, его можно условно назвать «спутником» лишения свободы. Специфическая альтернативность этого наказания обуславливает особенности назначения наказания в виде лишения свободы. В частности, при выполнении требований ч.1 ст. 60 УК РФ о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, принудительные работы не должны учитываться при учете менее строгих видов наказания. Например, в санкции ч.1 ст.158 УК РФ (кража) предусмотрены 7 видов основных наказаний: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы. В этих случаях необходимо мотивировать в приговоре сначала назначение наказания в виде лишения свободы, указывая на то, что оснований для назначения наказания иного более мягкого вида наказания (не считая при этом принудительных работ) не имеется, затем прийти к выводу о том, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, после чего решить вопрос о замене данного наказания принудительными работами или применении условного осуждения.

Кроме того, без внимания автора остались предложения ученых и практиков о необходимости совершенствования данного вида в целях придания принудительным работам статуса полноценного основного наказания без привязки к лишению свободы.

4. В диссертационном исследовании обоснованно утверждается, что санкции являются зеркалом общественной опасности преступлений, в них указываются базовые значения наказаний, характерные именно для конкретного

преступления; в санкциях уголовно-правовых норм установлены наказания, предусмотренные за оконченные преступления. Вместе с тем сформулированный автором вывод о том, что в случаях сокращения предусмотренного такой санкцией наказания в силу положений ст. 66 УК РФ, преступление не перестанет быть менее опасным (с. 76 диссертации), является не бесспорным.

Дело в том, что неоконченные преступления всегда обладают меньшей общественной опасностью, чем оконченные деяния. Именно этим обусловлены правила ст. 66 УК РФ. При таких обстоятельствах применение этих правил приводит фактически к образованию санкций за неоконченные преступления. В таких случаях обоснованно возникает вопрос о возможности перевода таких преступлений в другую категорию исходя из верхних пределов наиболее строгого наказания. В настоящее время законодатель, к сожалению, не предусматривает такую возможность. Хотя категория преступления и в этих случаях может быть изменена, но только при наличии условий, предусмотренных ч.6 ст. 15 УК РФ.

5. При формулировании теоретических начал формирования уголовно-правовых санкций и их системы (с. 109, 136–137, 150–151 диссертации), как представляется оппоненту, автором не уделено должного внимания учету при этом специальных (долевых) правил назначения наказания. В УК РФ можно выделить 12 долевых правил, содержащихся в ст. 62, 65, 66, 68, 69 и 88 УК РФ. Вместе с тем на их основе в доктрине и на практике сформулированы свыше 60 специальных правил назначения наказания, применение которых влечет изменение пределов санкций уголовно-правовых норм, при этом во многих случаях с выходом за нижние пределы наиболее строгого наказания. Наличие этих правил должно обязательно учитываться при построении санкций, особенно при установлении верхних и нижних пределов наиболее строгого вида наказания. Представляется, что необходимы дополнительные регуляторы применения специальных (долевых) правил назначения наказания в Общей



части УК РФ, устанавливающие определенные «барьеры» при многоступенчатом снижении наказания.

Кроме того, утверждение автора о том, что применение нескольких правил, смягчающих наказание, необходимо приравнять к исключительным обстоятельствам, что позволяет назначать наказание ниже нижнего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, является спорным и недостаточно обоснованным. Представляется, что, например, наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства (чч.1 и 5 ст. 62 УК РФ) не уменьшают степень общественной опасности преступления, то есть не обладают той исключительностью, о которой идет речь в ст. 64 УК РФ. В связи с этим возникает вопрос о справедливости назначенного в этих случаях наказания ниже нижнего предела.

Данная работа значительно бы выиграла, если бы автор уделил больше внимания этому важному для построения санкций аспекту.

6. В работе при описании некоторых положений теории санкций в уголовном праве используются неюридические термины (модуль, слот, матрица, сетка координат, столбцы, цепочки, ячейки, звенья цепи и др.). С учетом различного содержания этих терминов в «родных» отраслях знаний не всегда понятно их значение в юридической науке, в уголовном праве, что значительно усложняет восприятие материала и снижает возможности его использования в практических целях в законотворческой и правоприменительной деятельности.

7. В диссертационном исследовании предпринята попытка использования теоретических основ прикладной математики (теории игр) в процессе реализации уголовно-правовой санкции (параграф 4.2.). В частности, процесс привлечения лица к уголовной ответственности и назначения наказания автор предлагает представить в виде математической модели. При этом суд в данной модели стремится верно применить положения закона, чтобы итоговый судебный акт (решение, приговор) был законным, справедливым и не содержал

противоречий и ошибок, влекущих его отмену, а виновный, как правило, стремится к минимизации уголовно-правовой репрессии, применяемой к нему. В диссертации сформулирован следующий вывод: поскольку стремления суда и виновного друг друга не исключают, то возможно достижение взаимовыгодного равновесного состояния, при котором будет выбрано такое решение, которое удовлетворит интересы обеих сторон, а отказ от которого будет против их интересов.

Вместе с тем из содержания работы, в которой, по сути, констатируется возможность интеграции элементов теории игры в практическую деятельность суда при разрешении вопросов о привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания, не очень понятно, каким образом использовать эту теорию при рассмотрении конкретного уголовного дела, в работе не сформулированы предложения для судей по учету этих положений диссертации в их практической деятельности.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. Диссертация Простосердова М.А. представляет собой научно-квалифицированное исследование, в котором сформулированы новые теоретические положения, выводы и рекомендации, обладающие научной и практической ценностью. Задачи и цели, поставленные диссертантом, в ходе исследования решены.

Содержание диссертации нашло достаточно полное отражение в опубликованных автором по теме исследования работах. Положения диссертационного исследования Простосердова М.А. нашли свое отражение в монографии и 27 научных статьях, 16 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях ВАК.

Автореферат соответствует диссертации и отражает основные ее положения.

**Вывод:** диссертационное исследование по теме «Теория санкций в уголовном праве России» соответствует требованиям, предъявленным в

Положении о присуждении ученых степеней (утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в действующей редакции) к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Простосердов Михаил Александрович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (12.00.08  
– уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право),  
профессор, судья первого судебного  
состава Судебной коллегии по  
уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

Зателепин Олег Кимович

27 марта 2024 года

Почтовый адрес: 121260, Москва, ул. Поварская, д. 15  
Телефон: +7 (495) 627-02-47  
E-mail: zatelepin\_ok@vsrf.ru  
Web-сайт организации: www.vsrfr.ru

Подпись

Зателепина Олега Кимовича УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник Управления кадров и государственной службы  
Верховного Суда Российской Федерации  
«~~27~~» марта 2024 г.



В.М. Баглай