

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Простосердова Михаила Александровича на тему: «Теория санкций в уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация М.А. Простосердова, по сведениям, изложенным в автореферате, представляет собой законченное, самостоятельное исследование концептуальных аспектов в реализации уголовных правоотношений, складывающихся в сфере развития уголовно-правовых санкций, основанных на принципах уголовного закона, определяющих пределы наказуемости преступлений и меры ответственности. Актуальность проведенного М.А. Простосердовым исследования не вызывает сомнений. Многочисленные изменения действующего уголовного законодательства в отношении различных аспектов наказания, отсутствие научно обоснованного подхода к конструированию поправок, противоречивое отражение степени тяжести преступных деяний и назначаемого наказания свидетельствуют о необходимости придания теории санкций в уголовном законе фундаментальной основы, концептуальной согласованности и единства при построении норм уголовного права и назначении наказания. Не вызывает сомнения авторское свидетельство на то, что актуальность исследования обусловлена требованиями машиночитаемости права в условиях цифровизации общественных отношений, что подтверждается утверждённой Правительством Российской Федерации Концепции развития технологии машиночитаемого права от «15» сентября 2021 года. Наличие многочисленных дефектов уголовно-правовых санкций, а также отсутствие единой отлаженной системы санкций является существенным препятствием к машиночитаемости уголовно-правовых норм.

Содержание рецензируемого автореферата дает возможность судить о том, что диссертация является новым монографическим исследованием, выполненным на научном уровне, отвечающим требованиям, предъявляемым к данному рода работам, в которой учтены потребности современной практики построения теории санкций в уголовном праве России. Хотелось бы обратить внимание на то, что обоснованная соискателем теория санкций в уголовном праве России включает в себе не абстрактные представления о ней, а определение формы организации научного знания, дающего целостное представление о закономерностях и существенных связях в области формирования и реализации данной группы общественных отношений, позволяющая прогнозировать, какие уголовно-правовые санкции могут быть установлены за совершение определённых видов преступлений и как они могут быть реализованы в практической деятельности. Именно научно

обоснованное раскрытие содержания конкретного явления и его признаков является необходимой основой для дальнейшего развития и обогащения уголовно-правовой науки и практики предупреждения преступности.

Достижению цели, заявленной в работе, способствовали правильное определение задач и выбор инструментария исследования. Достоверность и научная обоснованность результатов диссертации обеспечиваются использованием подтвержденных наукой и практикой данных из научно-методических источников по теории уголовно-правовых санкций, значительным объемом изученной научной литературы (57 диссертаций и авторефератов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук; 61 монография и специализированной научной литературы - 209 научных статей) и иными изученными материалами (всего 563 источника), а также репрезентативностью эмпирического материала, полученного лично диссертантом.

Вполне достаточной представляется степень апробации результатов исследования, предусматривающая монографии, 27 научных статей, 16 из которых изданы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования. Диссертация обладает логически закономерной структурой, свидетельствуя о владении автором приемами научного познания, способности последовательно и взаимосвязано изложить результаты исследования.

Заслуживает поддержки и одобрения позиция автора о том, что Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает критическую массу несбалансированных санкций, прямо противоречащих принципам уголовного закона, а также положениям Общей части УК РФ: санкции норм, устанавливающие уголовную ответственность за более общественно опасные деяния, предусматривают менее строгие виды и размеры наказаний, чем санкции норм, устанавливающие уголовную ответственность за менее общественно опасные деяния. Это и многие другие выявленные автором пробелы и недостатки позволяют говорить о дефектах и неточностях уголовно-правовой санкции (стр. 11 автореферата).

Положения, выносимые на защиту, соотносятся с целью и задачами исследования, отражают актуальность работы, новизну, теоретическую и практическую значимость авторских выводов и рекомендаций, которые в своей совокупности могут быть оценены как существенный вклад в развитие теории санкций в уголовном праве России.

Таким образом, представленные автором в автореферате аргументы позволяют судить о том, что диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком научном теоретическом уровне, отвечает предъявленным требованиям и заслуживает положительной рецензии.

При этом, весьма положительном впечатлении, которое оставляет автореферат диссертации М.А. Простосердова, можно, тем не менее, высказать следующие замечания:

1. На странице 24 автореферата диссертант предлагает изменить все санкции преступлений небольшой тяжести и предусмотреть при их совершении такие виды наказаний в конкретных пределах, которые никогда не будут встречаться в санкциях особо тяжких преступлений. Исходя из логики соискателя наказание в виде лишения свободы должно быть исключено из санкций указанных преступлений. Возникают обоснованные вопросы, например, по ч. 1 ст. 107 УК РФ выявление состояния сильного душевного волнения (аффекта) при совершении убийства, с этих позиций не закладывает ли основу для дополнительных проблем при квалификации простого убийства, применении меры пресечения заключения под стражу и нарушения содержания принципа справедливости, где наказание или иная мера уголовно-правового воздействия, примененная к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать тяжести преступления, конкретным обстоятельствам совершения преступления и особенностям личности преступника? По нашему мнению, данное предложение не нашло должного обоснования в тексте автореферата и требует дополнительного пояснения и аргументации авторской позиции.

2. На странице 26 автореферата соискатель предлагает построить уголовно-правовые санкции в конструктивистском смысле (модульном виде), как определённую конструкцию (матрицу, сетку координат), где есть возможность установления модулей (столбцов, цепочек), представляющих собой совокупность взаимосвязанных друг с другом положений уголовного закона, предусматривающую различные уголовно-правовые последствия; каждый модуль при этом состоит из слотов (ячеек, звеньев цепи), представляющих собой основные, дополнительные виды наказаний, и взаимосвязанные с ними иные меры уголовно-правового характера; в каждом модуле выделяется один слот под основной вид наказания, несколько слотов под дополнительные виды наказаний, а также по несколько слотов под иные меры уголовно-правового характера; различные уголовно-правовые санкции могут состоять как из одного, так и из нескольких модулей.

Исходя из текста автореферата не вполне ясно выделено практическое содержание «модульного подхода», предложенного автором. Предлагаем пояснить каким образом в уголовном законодательстве будет реализован процесс создания модулей санкций норм уголовного закона?


Высказанные замечания являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку исследования.

В целом, представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе М.А. Простосердова в развитие уголовно-правовых наук. Требования научной этики соблюдены.

Таким образом, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что проведенное М.А. Простосердовым диссертационное исследование

на тему: «Теория санкций в уголовном праве России» в полной мере отвечает требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, определяемой как научное достижение, имеющее существенное значение для теории и практики регулирования уголовных правоотношений, а ее автор Простосердов Михаил Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права
и прикладной информатики в юриспруденции
Юридического института
Тамбовского государственного технического университета
доктор юридических наук, доцент


-Михаил Александрович Желудков

13 марта 2024 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тамбовский государственный технический
университет». 392000 Тамбов ул. Интернациональная, д. 33.
Тел.: 8 (4752) 63-10-19, 63-15-30, 63-00-38. Факс (4752) 63-06-43.
E-mail: elters@crimeinfo.jesby.tstu.ru Сайт: <https://www.tstu.ru>

