

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель директора по научной работе
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Институт государства и права
Российской академии наук»,
доктор юридических наук
С.В. Маликов



«11» марта 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» на диссертацию Михаила Александровича Простосердова «Теория санкций в уголовном праве России», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность проведенного М. А. Простосердовым диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она обусловлена рядом обстоятельств, среди которых можно выделить:

- во-первых, отсутствие общей теории санкций в уголовном праве России; отсутствие в современной уголовно-правовой доктрине единого подхода к пониманию системы санкций, правил построения последних;
- во-вторых, наличие множественных несогласованностей и противоречий в УК РФ в вопросах уголовного наказания, установленного в санкциях уголовно-правовых норм;
- в-третьих, фундаментальные проблемы в оценке общественной опасности преступлений и ее фиксации в санкциях Особенной части УК РФ.

Диссертационное исследование М. А. Простосердова имеет *целью* построение теории санкций в уголовном праве России, согласующейся с основными принципами уголовного закона, раскрывающей понятие,

признаки, виды и значение уголовно-правовой санкции; определяющей взаимосвязь уголовно-правовой санкции с иными элементами уголовно-правовой нормы; включающей теоретические основы построения как отдельных уголовно-правовых санкций в частности, так и системы уголовно-правовых санкций в целом. Указанная цель в основном достигнута. Этому способствовала удачная структура диссертации, представленная в четырех главах, включающих одиннадцать параграфов и приложения. Следует отметить большое количество приложений – 73 наименований (стр. 491–743 дис.), состоящих из таблиц и схем, которые наглядно демонстрируют многие теоретические положения работы.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научного представления о формировании уголовно-правовых санкций и их системы, о наказуемости деяний. Значим также авторский подход к определению степени общественной опасности преступлений. В работе предложен теоретически обоснованный механизм соотношения общественной опасности деяния с наказуемостью, определяемой уголовно-правовой санкцией. Положения диссертационного исследования содержат научно обоснованные предложения по решению многих проблем формирования уголовно-правовой санкции, системы уголовно-правовых санкций и некоторых проблем назначения наказания.

Практическая значимость диссертации выражается в развитии научного представления о закономерностях формирования уголовно-правовых санкций и их системы, решении ряда важных вопросов, связанных с назначением уголовного наказания. Практическая значимость диссертационного исследования также связана с содержащимися в нем предложениями по совершенствованию уголовного законодательства в части устранения дефектов ряда уголовно-правовых санкций, что должно положительно сказаться на практике назначения уголовного наказания. Практической ценностью также обладает разработанный модульный

подход к изучению структуры уголовно-правовой санкции и модель механизма формирования системы уголовно-правовых санкций, которые в совокупности позволят избежать появления подобных дефектов в будущем.

Эмпирическая основа работы является репрезентативной, имеющиеся данные корректно интерпретированы, используются, как правило, для аргументации тезисов, выводов и предложений автора, а также в качестве иллюстрации ко многим теоретическим положениям.

Достоверность и обоснованность научных выводов и предложений обеспечена методологией и методикой исследования, нормативной базой, теоретической основой, использованным эмпирическим материалом, которые включают в себя результаты: 1) опроса 216 судей районных, областных и краевых судов Российской Федерации; 2) изучения 205 приговоров по уголовным делам; 3) изучения статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии преступности в России, а также о видах и сроках уголовных наказаний за 2011–2022 гг.

Необходимо отметить, что автором проведено всестороннее исследование доктринальных и практических проблем формирования системы уголовно-правовых санкций, санкций конкретных уголовно-правовых норм, вопросов назначения уголовного наказания с учетом содержания санкций. В диссертации также раскрыты виды уголовно-правовых санкций, предложены новые подходы к классификации уголовно-правовой санкции (стр. 64 дис.); представлен оригинальный модульный подход к изучению структуры уголовно-правовой санкции (стр. 89 дис.); дано определение уголовно-правовой санкции (стр. 98 дис.); разработаны теоретические основы построения уголовно-правовых санкций (стр. 100 дис.); определена взаимосвязь уголовно-правовой санкции с иными элементами уголовно-правовой нормы (стр. 154 дис.);

выявлены и раскрыты внутренние и внешние связи системы уголовно-правовых санкций (стр. 235 дис.), определены принципы построения системы уголовно-правовых санкций и раскрыто их содержание (стр. 255 дис.); выявлены дефекты и неточности построения уголовно-правовых санкций, предложены пути их устранения (стр. 258 дис.); разработан алгоритм соотнесения общественной опасности деяния с типовой уголовно-правовой санкцией (стр. 377 дис.).

Изложенное определяет научную *новизну* работы.

В концентрированном виде научная новизна отражена в положениях, выносимых на защиту, многие из которых представляют значительный теоретический и практический интерес и заслуживают положительной оценки.

В работе глубоко исследован вопрос учета принципов уголовного закона при построении уголовно-правовых санкций. Разработаны теоретические начала и правила формирования уголовно-правовых санкций, направленные на учет принципов законности, равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма (стр. 151–153 дис.).

Следует отметить, что автором исследованы санкции всех норм отечественного уголовного закона, действующего на момент написания диссертационного исследования (1034 санкции). Были выявлены связи санкций с другими элементами уголовно-правовых норм как в статике, так и в динамике (стр. 154–234 дис.).

Соискателем определено влияние отдельных признаков состава преступления на степень общественной опасности преступления. Проведена дифференциация указанного влияния в зависимости от ее степени на: состояние равновесия, плавную, умеренную, резкую и сверх резкую динамику (стр. 383 дис.).

Выявленные взаимосвязи применены в разработанном автором механизме формирования системы уголовно-правовых санкций.

Изложенное позволяет сделать вывод, что М.А. Простосердовым подготовлена теоретически и практически значимая работа на актуальную и мало разработанную тему, которая оценивается весьма положительно.

В то же время некоторые высказанные диссертантом положения по крайней мере *требуют дополнительного обоснования на защите*. К их числу можно отнести следующие.

1. В первом положении, выносимым на защиту, автор утверждает, что им разработана и обоснована теория санкций в уголовном праве России, которая представляет собой форму организации научного знания, дающей целостное представление о закономерностях и существенных связях в области формирования и реализации уголовно-правовых санкций. При этом требует дополнительного разъяснения, какие именно закономерности и связи в области формирования и реализации уголовно-правовых санкций являются существенными, поскольку в работе упоминаются различные связи (взаимосвязи санкций с другими элементами уголовно-правовых норм (стр. 154, 221 дис.), внутренние связи (стр. 248 дис.), внешние связи (стр. 252 дис.)) и различные закономерности (стр. 214, 231, 234, 307, 431 дис. и др.). Необходимо также разъяснить, что именно понимается под «существенными» связями при определении теории санкций в уголовном праве;

2. В пятом положении, выносимым на защиту, автор указывает, что для реализации принципа равенства граждан перед законом и принципа гуманизма, ни одна уголовно-правовая санкция не может состоять только из неуниверсальных видов наказаний, при этом наиболее мягкий вид наказания в санкции нормы Особенной части УК РФ всегда должен быть универсальным (либо условно универсальным). Учитывая действующее уголовное законодательство, данное требование является невыполнимым, поскольку УК РФ предусматривает слишком малое количество наказаний, которые можно назвать «универсальными» (либо условно

универсальными). В связи с этим автор предлагает реформировать наказания в виде ограничения свободы в универсальный вид наказания, который мог бы назначаться любым категориям лиц (стр. 118 дис.). Таким образом, соискатель выделяет три вида наказания, которые признает универсальными (либо условно универсальными) и допускает, что они могут занимать место наиболее мягкого вида наказания в санкции (штраф, ограничение свободы, лишение свободы). При этом в § 3.3 «Теоретические и практические проблемы системы уголовно-правовых санкций действующего уголовного закона России и пути их решения» автор предлагает принять вспомогательную подсистему типовых санкций, включающую 17 различных типов санкций, среди которых в типе №15 место наиболее мягкого вида наказания занимает содержание в дисциплинарной воинской части; в типе №13 – арест, в типе № 11 – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Возникает вопрос: является ли это противоречием в выводах или автор признает указанные виды наказаний универсальными либо условно универсальными?

3. Автор выделяет дефекты и неточности построения уголовно-правовых санкций (стр. 265 дис.), указывая, что дефект уголовно-правовой санкции – это выраженный в уголовном законе изъян, допущенный при конструировании санкции уголовно-правовой нормы, противоречащий основным принципам уголовного закона и способный повлечь негативные правовые последствия либо приводящий к невозможности назначения наказания, а неточность уголовно-правовой санкции – это выраженный в уголовном законе недочет, который заключается в нарушении правил построения уголовно-правовой санкции, но не противоречащий основным принципам уголовного закона, не способный повлечь негативные правовые последствия и привести к невозможности назначения наказания. При этом нарушение порядка перечисления основных видов наказаний в

санкциях уголовно-правовых норм отнесены автором одновременно и к дефектам (стр. 274 дис.) и к неточностям (стр. 275 дис.). Представляется, что одно и тоже нарушение правил формирования санкций требует одинаковой оценки.

4. В четвертой главе диссертации «Математические основы теории санкции в уголовном праве России» предпринята попытка интегрировать математические методы теории игр и теории графов в процесс формирования системы уголовно-правовых санкций. Механизм формирования системы уголовно-правовых санкций представлен достаточно подробно (стр. 377 дис.), но возникает вопрос о корректности применения точных математических методов для оценки настолько оценочной сущности, как общественная опасность преступлений. Представляется, что применение указанных методов может привести к появлению абсолютно-определенных санкций, которые предусматривают один вид уголовного наказания в строго определенной величине за совершение определенного преступления. Поскольку в указанных санкциях нет места судебскому усмотрению, то они не позволяют учесть обстоятельства совершения преступления и личность виновного, что является обязательным требованием принципа справедливости (ст. 6 УК РФ). Наличие такой точности может быть излишней и при формировании системы уголовно-правовых санкций необходимо учесть судебское усмотрение.

5. В заключительном положении, выносимым на защиту, указывается, что методы теории игр способны интегрироваться в процесс реализации уголовно-правовой санкции, где процесс привлечения лица к уголовной ответственности и назначения наказания можно представить в виде математической модели. Автор отмечает, что суд стремится верно применить положения закона, чтобы итоговый судебный акт был законным, справедливым и не содержал противоречий и ошибок, влекущих его отмену, а виновный стремится к минимизации уголовно-

правовой репрессии, применяемой к нему. Поскольку стремления суда и виновного друг друга взаимно не исключают, то возможно достижение взаимовыгодного состояния, удовлетворяющего интересы всех сторон. В связи с этим возникает вопрос о соответствии данного положения принципу независимости судей, закрепленному в ст. 8.1 УПК РФ, согласно которой при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону, а также рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Исходя из этого судьи при осуществлении правосудия по уголовным делам должны быть независимыми, а не преследовать интересы виновного и не стремиться к взаимовыгодному состоянию с ним.

6. В работе наличествуют многочисленные упрощения, которые неблагоприятно сказываются на восприятии диссертационного исследования. Так, основное наказание виде штрафа зачастую обозначается как «основной штраф» (ст. 131, 166, 176, 279, 291 дис.); санкция уголовно-правовой нормы часто обозначается «санкцией статьи» (стр. 7, 61, 62, 76, 79, 80, 81 дис.). В работе присутствуют повторы: например, в § 4.1 «Дискретные основы в формировании уголовно-правовой санкции и определении общественной опасности преступлений» автор рассуждает о том, как метод теории графов может способствовать процессу оценки общественной опасности деяний (стр. 335 дис.), при этом сам процесс формирования графа общественно опасных деяний указан в § 4.3 «Модель механизма формирования системы уголовно-правовых санкций» (стр. 379 дис.). Во избежание повторов указанные параграфы можно было бы объединить.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации.

Автореферат соответствует диссертации, отражает ее основное содержание.

Работа прошла надлежащее *апробирование* на семи международно-практических конференциях, на круглых столах, семинарах, в опубликованных монографии и 27 научных статьях, 16 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вывод: диссертация М.А. Простосердова на тему «Теория санкций в уголовном праве России» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное теоретическое и практическое значение для уголовного права, отвечает критериям, установленным в п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), а ее автор Михаил Александрович Простосердов заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором, заведующий сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии Чучаевым Александром Ивановичем (119019 Москва, ул. Знаменка, д.10; телефон: +7 (495) 691-33-81; e-mail: igpran@igpran.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук» 11 марта 2024 г. (протокол №3).

Заведующий сектором уголовного права,
уголовного процесса и криминологии
ФГБУН «Институт государства и права
Российской академии наук»
доктор юридических наук, профессор



А.И. Чучаев

11 марта 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт
государства и права Российской академии наук»

Почтовый адрес: 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10

Телефон: +7 (495) 691-33-81

E-mail: igpran@igpran.ru

Web-сайт: <http://igpran.ru>

Подпись Чучаева А.И. заверяю.
Начальник отдела кадров Софья Соколова Ж.У.

