

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 78.2.001.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 апреля 2024 г. № 9

О присуждении **Простосердову Михаилу Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Теория санкций в уголовном праве России» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 26 декабря 2023 г., протокол № 6, Диссертационным советом 78.2.001.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1570/нк.

Соискатель Простосердов Михаил Александрович, 1988 года рождения. В 2011 г. окончил Российскую академию правосудия по специальности Юриспруденция.

В 2016 г. в диссертационном совете Российского государственного университета правосудия защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им» по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. В 2020 г. присвоено ученое звание доцента.

С февраля по ноябрь 2012 г. работал юрисконсультom ООО «Альтер эго» (г. Москва). С сентября 2013 г. по август 2017 г. работал преподавателем кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия». С сентября 2017 г. по август 2018 г. – старший преподаватель кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

С сентября 2018 г. по настоящее время работает в должности доцента кафедры уголовного права и заместителя заведующего кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный консультант – Бриллиантов Александр Владимирович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий кафедрой уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Заслуженный юрист Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Дворянсков Иван Владимирович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, главный научный сотрудник отдела разработки методологий исполнения уголовных наказаний без лишения свободы центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН);

Зателепин Олег Кимович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, судья первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;

Миняева Татьяна Федоровна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор департамента права института экономики, управления и права государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук» (г. Москва) – в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии (протокол № 3 от 11 марта 2024 года), подписанном заведующим сектором, доктором юридических наук, профессором Александром Ивановичем Чучаевым и утвержденном заместителем директора по научной работе, доктором юридических наук Сергеем Владимировичем Маликовым, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Простосердова Михаила Александровича «Теория санкций в уголовном праве России» представляет собой актуальное, законченное научно-квалифицированное исследование, обладающее признаками научной новизны, в котором сформулированы новые теоретические положения, выводы и рекомендации, обладающие научной и практической ценностью, она соответствует требованиям, предъявленным в Положении о присуждении ученых степеней (утвержденным Постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Соискатель имеет 28 опубликованных работ общим объемом 31,15 п.л. (личный вклад автора составляет 30,75 п.л.), все по теме диссертации, из них 16 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, из которых 13 изданий относятся к 1 и 2 категориям. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся:

1. Простосердов, М.А. Система санкций Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: анализ, проблемы, пути решений / М. А. Простосердов. – М.: РГУП, 2020. – 340 с. (21,25 п.л.).

2. Простосердов, М.А. Дефекты санкций основных и квалифицированных составов преступлений в Особенной части УК РФ / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2020. – № 8. – С. 99 - 104 (0,4 п.л.).

3. Простосердов, М.А. «Ловушки» в санкциях норм Особенной части Уголовного кодекса / М.А. Простосердов // Уголовное право. – 2020. – № 2. – С. 86 - 89 (0,3 п.л.).

4. Простосердов, М.А. Динамика уголовно-правовой санкции / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2021. – №12. – С. 76 - 81 (0,3 п.л.).

5. Простосердов, М.А. О нарушении порядка перечислений наказаний в санкциях норм Особенной части УК РФ / М. А. Простосердов // Юридические исследования. – 2021. – № 4. – С. 49 - 58 (0,4 п.л.).

6. Простосердов, М.А. Теоретико-игровой подход к формированию системы санкций в уголовном законодательстве Российской Федерации / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2022. – № 1. – С. 172 - 186 (0,5 п.л.).

7. Простосердов, М.А. О несоответствии видов наказаний в санкциях норм Особенной части УК РФ общественной опасности преступлений / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2022. – № 7. – С. 72 - 84 (0,75 п.л.).

8. Простосердов, М.А. Влияние санкции нормы Особенной части УК РФ на возможность условного осуждения и реализацию принципа гуманизма / М.А. Простосердов // Уголовное право. – 2022. – № 7(143) – С. 30 - 36 (0,4 п.л.).

9. Простосердов, М.А. Проблемы реализации принципа справедливости при конструировании санкций норм Особенной части УК РФ / М.А. Простосердов // Юридические исследования. – 2022. – № 6. – С. 37 - 48 (0,5 п.л.).

10. Простосердов, М.А. Проблемы реализации принципа равенства граждан перед законом при конструировании санкций норм Особенной части УК РФ / М.А. Простосердов // Современный ученый. – 2022. – № 3. – С. 303 - 308 (0,4 п.л.).

11. Простосердов, М.А. Проблемы реализации принципа законности в санкциях норм Особенной части УК РФ / М.А. Простосердов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 3. – С. 145 - 149 (0,3 п.л.).

12. Простосердов, М.А. Проблемы реализации принципа гуманизма в санкциях норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / М.А. Простосердов // Ius Publicum et Privatum. – 2022. – № 2(17). – С. 123 - 130 (0,3 п.л.).

13. Простосердов, М.А. О взаимосвязи уголовно-правовой санкции с категориями преступлений / М.А. Простосердов // Образование и право. – 2022. – № 12. – С. 218 - 221 (0,25 п.л.).

14. Простосердов, М.А. Теоретические основы системы санкций в уголовном праве России / М.А. Простосердов // Современный учёный. – 2023. – № 2. – С. 282 - 286 (0,3 п.л.).

15. Простосердов, М.А. Судьи - о системе уголовно-правовых санкций в России / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2023. – № S1. – С. 109 - 115 (0,25 п.л.).

16. Простосердов, М.А. О некоторых проблемах несогласованности санкций норм Особенной части уголовного закона с положениями Общей части УК РФ / М.А. Простосердов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2023. – № 5. – С. 72-75 (0,3 п.л.).

17. Простосердов, М.А. Понятие, признаки и причины возникновения дефектов в санкциях уголовно-правовых норм в УК РФ / М.А. Простосердов // Российское правосудие. – 2023. – № 6. – С. 77 - 83 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- *Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук».*

Отзыв положительный, содержит следующие замечания: 1) в контексте разработанной и обоснованной автором теории санкций в уголовном праве России (первое положение, выносимое на защиту), необходимо дополнительно разъяснить: какие именно закономерности и связи в области формирования и реализации уголовно-правовых санкций являются существенными, поскольку в работе упоминаются различные связи – взаимосвязи санкций с другими элементами уголовно-правовых норм, и что автор понимает под «существенными» связями при определении теории санкций в уголовном праве; 2) выводы автора относительно системы универсальных (условно-универсальных) наказаний (пятое положение, выносимое на защиту) и отдельные тезисы в тексте работы порождают вопрос о признании в системе санкций универсальными или условно-универсальными таких видов наказаний как ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) нарушение порядка перечисления основных видов наказаний в санкциях уголовно-правовых норм отнесены автором одновременно и к дефектам и к неточностям. Представляется, что одно и тоже нарушение правил формирования санкций требует одинаковой оценки.; 4) возникает вопрос о корректности применения точных математических методов теории игр и теории графов для оценки настолько оценочной сущности, как общественная опасность преступлений, так как применение указанных методов может привести к появлению абсолютно-определённых санкций, которые предусматривают один вид уголовного наказания в строго определённой величине, за совершение определённого преступления. Поскольку в указанных санкциях нет места

судейскому усмотрению, то они не позволяют учесть обстоятельства совершения преступления и личность виновного, что является обязательным требованием принципа справедливости (ст. 6 УК РФ). Наличие такой точности может быть излишней и при формировании системы уголовно-правовых санкций необходимо учесть судебское усмотрение; 5) возникает вопрос о соответствии заключительного положения, выносимого на защиту, принципу независимости судей, закреплённому в статье 8.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Представляется, что судьи при осуществлении правосудия по уголовным делам должны быть независимыми, а не преследовать интересы виновного и не стремиться к взаимовыгодному состоянию с ним; 6) в работе присутствуют многочисленные упрощения и повторы, которые неблагоприятно сказываются на восприятии диссертационного исследования. в частности можно было бы объединить параграфы 4.1 и 4.3 во избежание повторов;

- *Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Дворянского Ивана Владимировича.* Отзыв положительный. В нем сформулирован ряд вопросов и замечаний: 1) диссертант утверждает, что «санкции действующего уголовного закона, а также подход к их формированию, требуют пересмотра на основе теоретически обоснованных правил формирования уголовно-правовых санкций, а также алгоритма формирования как отдельных санкций норм Особенной части УК РФ, так и системы санкций в целом, что в совокупности может стать полноценной теорией санкций в уголовном праве России. Вместе с тем, указанных аспектов мало для создания теории. Представляется, что диссертация М.А. Простосердова стала существенным вкладом в создание такой теории, но не самой теорией; 2) требует пояснений вопрос: можно ли уравнивать такие понятия, как матрица и сетка координат, а также использовать для обозначения уголовно-правовой санкции? (положение четыре, выносимое на защиту? Терминология правового исследования, в том числе, заимствованная, должна быть корректна и проста для использования; 3) не вполне ясен смысл шестого положения, выносимого на защиту, в том числе ввиду использования автором неправовых терминов, например, «энергия связей».

Непонятно также, о каких типовых санкциях идет речь, и где они представлены? Диссертант недостаточно дифференцировал в положениях на защиту теоретическую и практическую составляющую, что вносит неясность относительно действующего и должного, практического и теоретического. Было бы лучше сформулировать и предложить проект нормативного правового акта, устанавливающего методику и практические рекомендации для построения санкций; 4) в диссертации отмечается наличие противоречащих друг другу утверждений, требующих дополнительных разъяснений: так, диссертант указывает, что предложенный им алгоритм предусматривает 22 шага, однако ранее описан алгоритм формирования санкций из 18 шагов. Как соотносятся эти алгоритмы: как общее и частное или как самостоятельные последовательности? Возникает закономерный вопрос о целесообразности такого усложнения (количества шагов); 5) доктрина уголовного права исходит из того, что объект определяет охраняемые ценности, а санкции же лишь фиксируют такую оценку. Утверждение диссертанта о формировании пирамиды ценностей объектов, как представляется, обесценивает значение объекта и устоявшейся в уголовном праве аксиологии, и в целом меняет местами причину и следствие. Думается, именно охраняемые ценности оказывают (лишь косвенное) влияние на санкции, но не наоборот; 6) в диссертации предлагается понимание уголовно-правовой санкции в узком смысле, как части статьи Особенной части уголовного закона, предусматривающей конкретные виды и конкретные пределы наказания, установленные за совершение общественно опасного деяния, запрещённого диспозицией такой статьи (стр. 81). Однако из теории права известно, что санкция не может быть частью статьи. Она часть нормы, статья же – это внешняя форма выражения нормы. Исходя из этого, структура статьи состоит из частей, пунктов, подпунктов (иногда - примечаний). С точки зрения общей теории права, такая формулировка некорректна. Фраза «диспозиция статьи» некорректна по тем же причинам;

- *Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Зателепина Олега Кимовича. Отзыв положительный. В качестве замечаний*

указано: 1) в диссертации утверждается, что санкции уголовно-правовых норм должны отражать степень общественной опасности преступлений (с. 35 диссертации). Вместе с тем такой подход не учитывает правовую позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированную в п. 1 постановления от 22 декабря 2015 года № 58, согласно которой уголовным законом определяется только характер общественной опасности преступления, который зависит от установленных судом признаков состава преступления. автор такую точку зрения не рассматривает и критически не осмысливает; 2) автор относится к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как к одному виду наказаний, а не к двум; аналогично в диссертации лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград рассмотрено как одно наказания, а не как пять. С учетом дискуссионности данного вопроса автору следовало бы высказаться по нему с обоснованием своей позиции; 3) наказание в виде принудительных работ в уголовно-правовых санкциях рассматривается в работе в качестве альтернативного вида не только для лишения свободы, но и фактически для других видов наказаний, хотя согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ принудительные работы могут применяться исключительно как альтернатива лишению свободы. Кроме того, без внимания автора остались предложения ученых и практиков о необходимости совершенствования данного вида в целях придания принудительным работам статуса полноценного основного наказания без привязки к лишению свободы; 4) диссертант обоснованно утверждает, что санкции являются зеркалом общественной опасности преступлений, в них указываются базовые значения наказаний, характерные именно для конкретного преступления; в санкциях уголовно-правовых норм установлены наказания, предусмотренные за оконченные преступления. Но сформулированный автором вывод о том, что в случаях сокращения предусмотренного такой санкцией наказания в силу положений ст. 66 УК РФ, преступление не перестанет быть менее опасным (с. 76 диссертации), является не бесспорным. Представляется, что неоконченные преступления всегда обладают меньшей общественной

опасностью, чем оконченные деяния; 5) при формулировании теоретических начал формирования уголовно-правовых санкций и их системы (с. 109, 136-137, 150-151 диссертации) автором не уделено должного внимания учету при этом специальных (долевых) правил назначения наказания (ст. 62, 65, 66, 68, 69 и 88 УК РФ). Утверждение автора о том, что применение нескольких правил, смягчающих наказание, необходимо приравнять к исключительным обстоятельствам, что позволяет назначать наказание ниже нижнего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, является спорным и недостаточно обоснованным. Данная работа значительно бы выиграла, если бы автор уделил больше внимания этому важному для построения санкций аспекту; 6) в работе при описании некоторых положений теории санкций в уголовном праве используются неюридические термины (модуль, слот, матрица, сетка координат, столбцы, цепочки, ячейки, звенья цепи и др.). С учетом различного содержания этих терминов в «родных» отраслях знаний не всегда понятно их значение в юридической науке, в уголовном праве, что значительно усложняет восприятие материала и снижает возможности его использования в практических целях в законотворческой и правоприменительной деятельности; 7) из содержания работы, в которой констатируется возможность интеграции элементов теории игры в практическую деятельность суда при разрешении вопросов о привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания, не очень понятно, каким образом использовать эту теорию при рассмотрении конкретного уголовного дела. В работе не сформулированы предложения для судей по учету этих положений диссертации в их практической деятельности;

- *Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Миняевой Татьяны Федоровны.* Отзыв положительный. Содержит следующие замечания: 1) в первом, выносимом на защиту положении, содержится ответ на вопрос «что сделано» – разработана и обоснована теория санкций в уголовном праве России, которая представляет собой форму организации научного знания, дающего целостное представление о закономерностях и существенных связях в области формирования и реализации уголовно-правовых санкций... В нем не

выделена новизна, оно в большей части дублирует поставленную цель, а не ее достижение; 2) обоснование второго, выносимого на защиту положения через дефиниции «дефект» и «неточность», определяемые через их синонимы «изъян» и «недочет» не способствует раскрытию именно «критической массы несбалансированных санкций»; 3) оппонент не разделяет позицию автора относительно того, что санкции преступлений, совершаемых по неосторожности, не должны предусматривать нижние пределы наказаний (с. 136 дис.); 4) в работе не хватает аргументации предложения, отраженного в одиннадцатом положении, выносимом на защиту, о том, что алгоритм формирования уголовно-правовых санкций в качестве основы формирования подсистемы типовых санкций должен взять такие виды наказания как штраф, лишение свободы и ограничение свободы, реформировал его в универсальный вид наказания. Представляется, что уголовное наказание в виде штрафа вообще не должно быть включено в систему основных уголовных наказаний и уж тем более не служить единственной альтернативной наказанию в виде лишения свободы, особенно в преступлениях, относимых к категориям тяжкого и особо тяжкого; 5) на страницах работы встречается авторская небрежность, выражающаяся в недосказанности мысли (например, на стр. 55 диссертации, где речь идет о принудительных мерах медицинского характера); 6) небрежность наблюдается и в рассуждении соискателя о том, что «принудительные работы не могут быть назначены несовершеннолетнему в силу ч. 6 ст. 53 УК РФ» (принудительные работы не назначаются несовершеннолетним на основе иной нормы – ст. 88 и ч. 7 ст. 53.1 УК РФ); 7) сложно для понимания новизны изложено положение 12, выносимое на защиту. Оно скорее является утверждением того, что «санкция должна быть связана с диспозицией уголовно-правовой нормы как в статике, так и в динамике и далее отражает авторское толкование статичной взаимосвязь уголовно-правовой санкции с диспозицией и разъяснением степеней динамики уголовно-правовых санкций, между различными нормами Особенной части УК РФ. То же можно сказать и о 13 выносимом на защиту положении; 8) нет подкрепления положений, выносимых на защиту, конкретными санкциями Особенной части УК РФ. С примерами того,

как, по мнению соискателя, должное, отразится на системной взаимосвязи санкций, исследование только бы выиграло; 9) оппонент не разделяет позицию соискателя о том, что установление «нижнего предела наказания в виде лишения свободы на срок свыше восьми лет служит лишь карательной сущности наказания, цели превенции и восстановлению социальной справедливости, при этом превращая цель исправления в юридическую фикцию» (с. 145 дис.).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы*, обсужденный и одобренный на заседании кафедры и подписанный заведующей кафедрой Кузнецовой Ольгой Алексеевной. Отзыв положительный, содержит замечания относительно: 1) сложности восприятия текста автореферата, поскольку при формировании системы уголовно-правовых санкций и разработке выводов, автор использует математические термины (теорию игр, теорию графов, методы дискретной математики и т.д.); 2) спорности выделения в качестве одной из проблем установление штрафа в качестве основного вида наказания в санкциях особо тяжких преступлений (положение 3), поскольку это не вызывает проблем в правоприменительной практике;

- *Ендольцевой Аллы Васильевны, профессора кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, профессора*. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано на: 1) неясность сущности «пирамиды ценностей охраняемых уголовным законом общественных отношений» в положении 9, выносимым на защиту; 2) необходимость обоснования именно восемнадцати шагов алгоритма формирования уголовно-правовых санкций и подсистемы типовых санкций (положение 11, выносимое на защиту); 3) спорность вывода диссертанта о том, что в целях реализации принципа гуманизма уголовный закон должен сохранять такие положения, как освобождение от уголовной ответственности в связи деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) независимо от конкретной уголовно-правовой санкции, категории и вида преступлений, степени общественной

опасности, рецидива и других обстоятельств совершения преступления (стр. 30 автореферата).

- *Желудкова Михаила Александровича, профессора кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции Юридического института Тамбовского государственного технического университета, доктора юридических наук, доцента.* Отзыв положительный. В качестве замечаний указано, что: 1) предложение об изменении санкций преступлений различных категорий (типовых санкций) не нашло должного обоснования в тексте автореферата и требует дополнительного пояснения и аргументации авторской позиции; 2) из содержания автореферата сложно определить практическое содержание «модульного подхода», предложенного автором (страница 26 автореферата), поэтому предлагается пояснить, каким образом в уголовном законодательстве будет реализован процесс создания модулей санкций норм уголовного закона;

- *Казаковой Веры Александровны, заведующей кафедрой уголовно-правовых дисциплин Института международного права и правосудия ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», доктора юридических наук, профессора.* Отзыв положительный. В качестве замечаний указано на: 1) необходимость уточнения того, каким именно образом предлагается обеспечить соответствие санкции принципу справедливости, исходя из тяжести совершенного деяния, определенной законодателем в ст. 15 УК РФ; 2) сложность предлагаемой методики построения санкций с применением математических методов с точки зрения ее практического применения и необходимость обозначить обобщенные результаты опроса диссертантом судей о возможности ее внедрения; 3) целесообразность ознакомления автора с диссертацией на соискание ученой степени доктора юридических наук Д.С. Дядькина «Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания», также пытавшегося формализовать этот процесс;

- *Лапина Валерия Фёдоровича, проректора по научной работе ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»* доктора юридических наук, доцента.

Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) описание актуальности избранной темы исследования не содержит указания на объективно существующие факты, доказывающие действительность существования проблемы. Аналогичный пробел имеется и в описании степени научной разработанности заявленной проблематики диссертационного исследования. Соискателю рекомендуется конкретизировать научную проблематику и привести объективные доказательства её существования в процессе устной защиты; 2) вопрос о несогласованности положений Общей и Особенной частей УК РФ заслуживает отдельного рассмотрения в рамках исследования особенностей толкования и применения уголовно-правовых норм о назначении наказания, а не при построении системы санкций; 3) обосновывая принципы и механизмы формирования системы санкций, соискатель использует нехарактерные для формирования уголовно-правовых категорий средства (энергия связей, теория графов, теория игр). Подход к возможности назначения наказания на основе «математической модели» видится спорным, так как предлагаемые математические методы могут только дополнять применение методов, которые традиционно используются в юриспруденции;

- *Лопашенко Наталья Александровны, профессора кафедры уголовного права и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации.* Отзыв положительный. В качестве замечаний указано на: 1) необходимость дополнительной аргументации научной новизны положений один и пять, выносимых на защиту; 2) сложность оценки новизны отдельных положений диссертации по ее автореферату, в частности алгоритма формирования уголовно-правовых санкций, подсистемы типовых санкций и применении математической теории игр к санкциям;

- *Пудовочкина Юлия Евгеньевича, профессора кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», доктора юридических наук, профессора.* Отзыв

положительный. В качестве замечаний указано на: 1) декларативность вывода автора о реализации принципа справедливости при конструировании санкций, так как остаются нераскрытыми вопросы о том, в чем должна проявляться системность и единообразие при формировании санкций, как именно эта системность должна учитываться законодателем, каков конкретный, реальный механизм реализации этого благого пожелания; 2) требует дополнительных пояснений и комментариев тезис автора о том, что «один и тот же признак состава преступления по-разному влияет на степень общественной опасности преступлений»;

- Тимошенко Юлии Александровны, заведующей кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) автор делает акцент на том, что санкции уголовно-правовых норм должны отражать общественную опасность преступления, в связи с чем возникает вопрос о необходимости учитывать при формировании уголовно-правовых санкций социально-криминологические параметры, общественное мнение, а также признаки лиц, совершивших то либо иное преступление и возможностях реализации такого учета; 2) необходимо ответить на вопрос: каким образом будет учитываться судебское усмотрение при формировании санкций за преступления с основным, квалифицированным и особо квалифицированным составом преступления и какие предлагается применять правила при реализации санкций в процессе правоприменения?

- Яцеленко Бориса Викторовича, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано следующее: 1) ограничение нижнего предела наказания в виде лишения свободы восемью годами является избыточным, поскольку не учитывает общественную опасность ряда особо тяжких преступлений (ст. 205, 281, 357 УК РФ и др.); 2) требует дополнительных пояснений изложенный автором алгоритм установления соответствия между

характером и степенью общественной опасности преступлений с определёнными видами и размерами наказаний.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Простосердова Михаила Александровича, которое соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискателем были даны исчерпывающие ответы на все замечания и вопросы, содержащиеся в отзывах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

1) официальный оппонент Дворянсков Иван Владимирович является одним из ведущих специалистов в области уголовного наказания в Российской Федерации, который на высоком научном уровне исследовал проблемы, связанные с целями наказаний, их системой, и перспективами развития, что находится в прямой взаимосвязи с теорией уголовно-правовых санкций, системой санкций и проблемами её построения. Разработал концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти. Является соавтором нескольких учебников, в которых особое внимание уделил основам построения санкций норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования.

2) официальный оппонент Зателепин Олег Кимович является известным специалистом в области назначения уголовного наказания и проблем применения санкций норм уголовного закона, что имеет прямое отношение к теории уголовно-правовых санкций. Разработал механизм уголовно-правовой охраны военной безопасности Российской Федерации, что взаимосвязано с вопросами построения санкций уголовно-правовых норм за воинские преступления. Имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования.

3) официальный оппонент Минязева Татьяна Федоровна является одним из ведущих специалистов в области уголовного права и уголовно-исполнительного права. На высоком уровне исследовала проблемы правового статуса личности осуждённых в Российской Федерации. Автор значительного числа работ, посвященных противоречиям уголовного закона, вопросам назначения и исполнения уголовных наказаний, что прямо взаимосвязано с теорией санкций уголовно-правовых норм. Имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования.

4) ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук» обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации, выполненной по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определена роль уголовно-правовой санкции в механизме регулирования уголовных правоотношений;
- доказан многоаспектный смысл уголовно-правовой санкции (как санкция в широком и узком смысле, конструктивистском смысле), дано определение уголовно-правовой санкции;
- разработан модульный подход к изучению структуры уголовно-правовой санкции;
- раскрыты виды уголовно-правовых санкций, предложены новые классификации уголовно-правовых санкций;
- разработаны теоретические основы построения уголовно-правовых санкций, согласующиеся с принципами уголовного закона;
- определена взаимосвязь уголовно-правовой санкции с гипотезой и диспозицией уголовно-правовой нормы, как в динамике, так и в статике;
- выявлены и раскрыты внутренние и внешние связи системы уголовно-правовых санкций, дано определение системы уголовно-правовых санкций;

- выявлены дефекты и неточности построения уголовно-правовых санкций, предложены пути их устранения, предложены пути решения ряда теоретических и практических проблем системы уголовно-правовых санкций действующего уголовного закона России;

- предложена и обоснована подсистема типовых санкций;

- на основе принципов уголовного закона, а также различных математических подходов разработан алгоритм соотнесения общественной опасности деяния с типовой уголовно-правовой санкцией.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- полученные результаты исследования развивают научные представления о формировании уголовно-правовых санкций и их системы, о наказуемости деяний;

- разработан новый подход к определению степени общественной опасности преступлений и формированию их системы. Определены критерии степеней общественной опасности и выявлены взаимосвязи внутри и вне сформированной системы общественной опасности деяний;

- обоснован механизм соотношения общественной опасности деяния с наказуемостью, определяемой уголовно-правовой санкцией;

- положения диссертационного исследования содержат научно обоснованные авторские предложения по решению проблем формирования уголовно-правовой санкции, системы уголовно-правовых санкций и некоторых проблем назначения наказания.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- полученные результаты внедрены в работу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при разработке проектов федеральных законов;

- полученные результаты используются в работе районных судов и судов субъектов Российской Федерации, а именно Московского городского суда, Бутырского районного суда города Москвы, Ставропольского краевого суда,

Тамбовского областного суда при повышении квалификации судей по уголовным делам;

- полученные результаты используются в работе Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве при повышении квалификации следователей;

- полученные результаты используются в работе Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Рязанской области в рамках повышения профессионального уровня сотрудников в части исполнения уголовных наказаний;

- полученные результаты используются в работе коллегии адвокатов «Инюрколлегия» при повышении квалификации сотрудников по уголовным делам;

- результаты исследования используются в учебном процессе и научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при проведении дисциплин «Уголовное право (Общая часть)», «Наказание: назначение, освобождение», «Наказание и проблемы его назначения», «Уголовное наказание и правила его назначения», при разработке технических заданий, а также при повышении квалификации судей на факультете повышения квалификации судей и госслужащих судов общей юрисдикции и факультете повышения квалификации и переподготовки судей и государственных гражданских служащих арбитражных судов при чтении темы «Проблемы применения санкций норм Особенной части УК РФ»;

- результаты исследования используются в научно-исследовательской работе ФГКУ «ВНИИ МВД России» при подготовке аналитических обзоров и научно-исследовательских комментариев, о чём составлены соответствующие акты.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права и теории уголовного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, экспертный опрос, метод моделирования) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных судов общей юрисдикции, исследовании практики Конституционного Суда Российской Федерации, экспертном опросе практикующих специалистов;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- *Качалов Виктор Иванович, доктор юридических наук, профессор* задал вопрос относительно учета в теории санкций обстоятельств, характеризующих личность;

- *Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, профессор* задала вопросы относительно: определения механизма и критериев соответствия системы санкций принципам уголовного закона; внедрения результатов диссертационного исследования в деятельность судов, в частности, районных судов;

- *Колотушкин Сергей Михайлович, доктор юридических наук, кандидат технических наук, профессор* задал вопрос о возможности анализа существующего уголовного закона с помощью математического метода игр, через наложение соответствующей матрицы, и разнице в результатах такого анализа и предлагаемой диссертантом модели построения санкций;

- *Рахманова Екатерина Николаевна, доктор юридических наук, доцент* задала вопросы: о необходимости обращения в рамках диссертации именно к дискретной математике; об уточнении позиции по четырнадцатому положению, выносимому на защиту, о возможности в уголовном процессе добиться такого взаимовыгодного состояния, которое бы удовлетворило интересы обеих сторон.

Соискатель Простосердов М.А., опираясь на результаты исследования, ответил на поступившие вопросы и замечания, частично согласился с рядом замечаний официальных оппонентов, в целях обоснования своей позиции привел дополнительные аргументы по поставленным вопросам и сделанным замечаниям.

Учитывая изложенное, диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Простосердова Михаила Александровича на тему «Теория санкций в уголовном праве России» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовного права. Диссертация соответствует

требованиям, установленным в абз. первом п. 9, в п. 10, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

На заседании 16 апреля 2024 года Диссертационный совет постановил: за научное достижение в сфере уголовного права присудить Простосердову Михаилу Александровичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 13, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 78.2.001.01

доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета 78.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

16 апреля 2024 года



С.В. Скляров

Е.В. Марковичева