

*В диссертационный совет Д 170.003.02,  
созданный на базе Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия»*

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента**

на диссертацию Назаровой Марии Геннадьевны

на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему:

### **«ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ДОГОВОРА ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Проведенная научная экспертиза своевременно представленных диссертации и опубликованных работ по заявленной теме дает основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3) их достоверность и 4) новизна.

Данный тезис подтверждается следующими аргументами.

1. **Актуальность избранной темы** исследования не вызывает сомнений. С момента включения главы 39 в Гражданский кодекс Российской Федерации прошло не так много времени, но уже остро встают вопросы о ее модернизации. 21.10. 2021г. была создана рабочая группа Совета при Президенте Российской Федерации по совершенствованию положений главы 39 ГК РФ о возмездном оказании услуг. Среди вопросов, подлежащих обсуждению, есть и вопросы, связанные с исполнением обязательств по

оказанию услуг, поскольку, в частности, широкий спектр услуг не позволяет однозначно определить критерии их качества, и, соответственно, порождает сложность установления факта надлежащего исполнения обязательства. В условиях динамичного развития рыночных отношений в сфере услуг, обуславливающих появление и активное применение разнообразных форм, договорных конструкций, несовершенства действующего законодательства в изучаемой сфере, требуется научное объяснение специфики исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг. Не приходится сомневаться в том, что от концептуальных основ исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг, зависят не только уровень правовой проработки, но и качество оказываемых услуг, а в конечном итоге и удовлетворение потребности заказчика услуги. Решение данных проблем невозможно без научного обоснования эффективных новаторских подходов к исполнению обязательств из договора возмездного оказания услуг.

Вместе с тем, несмотря на значение и востребованность института возмездного оказания услуг, наименее исследованными в отечественной доктрине гражданского права остаются вопросы, связанные с исполнением обязательств по возмездному оказанию услуг. Соответственно, в настоящее время существует потребность в рассмотрении особенностей применения принципов исполнения обязательств к правоотношениям по возмездному оказанию услуг, выявлении специфики правового регулирования правоотношений, возникающих в связи с исполнением обязательств по оказанию услуг. В связи с этим, цель исследования, состоящая в формировании теоретических положений об особенностях исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг, видится вполне обоснованной.

**2. Следует отметить достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается в следующих аспектах:**

а) Исследование проведено с использованием широкого инструментария познания. Так, в работе успешно применен комплекс общенаучных и специальных методов научного познания. В частности, применяемыми общенаучными методами являются системный метод, функциональный метод и логический метод, специальными юридическими методами научного познания являются историко-правовой и сравнительно-правовой методы, метод правового моделирования и формально-юридический метод. Широкое применение в диссертационной работе получил системный подход к исследованию, способствующий более полному изучению и выявлению отличительных черт и признаков института возмездного оказания услуг. Использование функционального метода и логического метода позволило диссертанту обобщить классификации рассматриваемого института.

При толковании основных положений и понятий института возмездного оказания услуг, которые содержатся в праве, правовой доктрине и в материалах правоприменительной практики успешно был использован формально-юридический метод, а благодаря методу правового моделирования удалось представить более эффективные конструкции правоотношений в сфере возмездного оказания услуг, определить возможные недостатки и преимущества правового закрепления той или иной конструкции.

б) Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена новизной полученных результатов, создающих формирование теоретических положений об особенностях исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг.

Авторская концепция развивает теорию гражданского права, выявляет отличительные признаки исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг, определяет специфику применения принципов исполнения

обязательств к обязательствам из возмездного оказания услуг. В частности, выявлено влияние личности исполнителя на содержание и порядок исполнения обязательства, применения права на односторонний отказ от исполнения.

Есть основания полагать, что выводы, изложенные в работе, могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании правового регулирования правоотношений в связи с возмездным оказанием услуг.

Диссертация может стать основой для судебного правоприменения с целью толкования принципов и норм права, квалификации правоотношений, связанных с возмездным оказанием услуг.

**3. Достоверность** результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку идеи основываются на современной методологии, убедительной теоретической и эмпирической базах. Работа базируется на теоретическом анализе трудов М.М. Агаркова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, А.А. Ананьевой, Л.В. Андреевой, А.Б. Бабаева, Р.С. Бевзенко, В.С. Белых, И.Г. Галя, Ю.М. Доренковой, В.В. Ершова, О.С. Иоффе и многих других ученых-цивилистов. Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения материалов судебной практики, в том числе постановления Конституционного Суда РФ (1); постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (3), определений Верховного Суда РФ (2); постановлений арбитражных судов округов (18), постановлений апелляционный арбитражных судов (25), решений арбитражных судов (27), решений судов общей юрисдикции (35).

Основные результаты диссертации апробировались на научных российских и международных конференциях, опубликованы и отражены в 14 публикациях, в том числе в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных ВАК РФ (7 публикаций), что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

4. Диссертационное исследование содержит положения, соответствующие **научной новизне**. В рамках разработанной концепции, в концентрированном виде отраженной в положениях, выносимых на защиту, обладающими теоретической значимостью, представляются следующие результаты диссертационного исследования:

- доказано, что услуга как объект гражданских прав характеризуется нематериальным характером услуги, проявляющимся в ее неотделимости от личности исполнителя, что обуславливает недопустимость оборота услуг, в том числе уступки прав требования заказчика по договору возмездного оказания услуг без согласия исполнителя, продажи услуги, использования ее в качестве предмета залога (положение № 1, выносимое на защиту);

- предложено различать услугу как объект обязательства и объект приложения услуги (положение № 2, выносимое на защиту);

- обоснована классификация обязательств по возмездному оказанию услуг в зависимости от направленности на те, которые предполагают достижение определенного материального результата и те, которые направлены на приложение максимальных усилий со стороны исполнителя и не предполагают наличие материального результата (положение № 3, выносимое на защиту);

- установлено, что поскольку полезный эффект услуг, направленных на приложение максимальных усилий, зависит не только от действий исполнителя, но и от действий заказчика, то на заказчика возлагается обязанность по оказанию содействия в исполнении обязательства (положение № 6, выносимое на защиту).

Следует отметить, что соискатель для выявления сущности правовых явлений прибегнул к анализу пограничных и смежных правовых институтов,

например, в связи с обсуждением вопроса о безвозмездной модели договора оказания услуг (с.41-46 диссертации). Заслуживают внимания некоторые выводы автора о выделении общей классификации различных видов правового регулирования требований к качеству и безопасности оказанных услуг.

Плодотворным представляется предпринятый соискателем анализ относительно исполнения обязательства возмездного оказания услуг в натуре в свете новеллы ст. 308.3 ГК РФ. Может быть поддержан вывод о применении правил о недостатках товара (ст.475 ГК РФ) к овеществленным объектам приложения услуги.

Интерес представляют доводы автора о дифференциации подходов по оценке качества оказываемой услуги применительно к самому процессу оказания выбранной услуги, а также ее результату в зависимости от того, направлена услуга на достижение результата или максимальное приложение усилий (с. 89-90 диссертации).

При этом научно-квалификационная работа М.Г. Назаровой, при взгляде на неё с субъективной точки зрения официального оппонента, имеет ряд дискуссионных положений, по которым можно высказать замечания.

1. Диссертантом предложено услугу как объект обязательства понимать как системную совокупность действий исполнителя, которые должны быть своевременными и последовательными (с. 46 диссертации, положение № 2, выносимое на защиту). В то же время, остается не совсем ясным, почему были выбраны только такие характеристики действий, как своевременность и последовательность.

2. Автором предлагается «классификация обязательств по возмездному оказанию услуг в зависимости от направленности на те, которые предполагают достижение определенного материального результата (например, клининговые услуги) и те, которые направлены на приложение

максимальных усилий со стороны исполнителя и не предполагают наличие материального результата (например, образовательные, юридические услуги)» (с.65-66 диссертации, положение № 3, выносимое на защиту). В этой связи соискателю на защите следует адресовать вопросы:

- чем отличается материальный результат обязательства из договора подряда от материального результата обязательства из договора возмездного оказания услуг?

- допускает ли соискатель существование нематериального результата в обязательствах возмездного оказания услуг? Возможность существования обязательств из договоров возмездного оказания медицинских или ветеринарных услуг, включающих достижение такого результата как «излечение», отмечено в исследованиях М.И. Брагинского<sup>1</sup> и других ученых.

- о чем свидетельствует обобщение судебной практики по этому вопросу?

- какие примеры договорной практики кроме оказания клининговых услуг могут быть приведены автором в связи с достижением материального результата в обязательствах из договора возмездного оказания услуг?

3. В целом заслуживает внимания исследование соискателя в части обоснования специфических критериев надлежащего исполнения обязательства возмездного оказания услуг, в частности, критерия качества оказанной услуги. На с.86-87 исследования автор обозначает факторы, которые влияют на надлежащее качество оказания услуг, с чем в целом можно согласиться. По мнению соискателя, этому будет способствовать «установление последовательности действий исполнителя путем включения в договор необходимых условий» (с.87 диссертации). Это утверждение требует уточнений, прежде всего, применительно к потребительскому обороту,

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: «Статут», 2002. С.217.

участниками которого являются граждане - потребители, не располагающие специальными знаниями в сфере последовательности операций процесса оказания услуг.

4. Требуется дополнительных комментариев положение № 4 научной новизны. Представляется, что система правового регулирования любых гражданско-правовых обязательств представляет собой реализацию норм, как частного, так и публичного права. В чем заключается приращение научного знания? Следует расставить акценты в части приращения теоретического знания и его правоприменительных эффектов в свете рассматриваемых обязательств.

5. На с. 80-81 диссертации приведен пример (опосредованного) регулирования требований к качеству и безопасности произведенных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, а именно: деятельность компании Michelin по присуждению рейтинга ресторанам. Хотелось бы уточнить, имеются ли другие примеры подобного опосредованного регулирования или автор делает вывод о выделении данной группы, основываясь лишь на одном примере?

В то же время данные замечания не влияют на общее положительное впечатление о проделанной работе.

Таким образом, следует признать высокую степень актуальности избранной темы, обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну. Есть основания считать, что представленная диссертационная работа является самостоятельным и законченным трудом, в котором на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертационное исследование «Исполнение обязательства из договора возмездного оказания услуг» отвечает требованиям, предъявляемым к

кандидатским диссертациям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 11.09.2021 № 1539), а ее автор, Назарова Мария Геннадьевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени – кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

17 марта 2022 г.

**Официальный оппонент:** Шаблова Елена Геннадьевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, заведующий кафедрой «Правовое регулирование экономической деятельности» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Адрес: (рабочий) 620002, Уральский федеральный округ, Свердловская область, Екатеринбург, ул. Мира, 19.

Телефон: (рабочий) +7 (343) 375-44-44

E-mail: (рабочий): [contact@urfu.ru](mailto:contact@urfu.ru)

Подпись официального оппонента Шабловой Е.Г. заверяю:

**УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
УРФУ  
МОРОЗОВА В.А.**

