

На правах рукописи

Назарова Мария Геннадьевна

**ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ДОГОВОРА ВОЗМЕЗДНОГО
ОКАЗАНИЯ УСЛУГ**

Специальность 12.00.03. – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Работа выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель	доктор юридический наук, доцент Ананьева Анна Анатольевна
Официальные оппоненты	Шаблова Елена Геннадьевна доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой правового регулирования экономической деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Незнамова Алла Андреевна кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений»
Ведущая организация	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Псковский государственный университет»

Защита состоится «5» апреля 2022 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Власова Т.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из тенденций современного общества является стремительное развитие сферы услуг, что в целом характерно для любого постиндустриального общества. Развитие сферы услуг требует адекватного ответа со стороны права. Так, эффективность правового регулирования обязательственных правоотношений, объектом которых является услуга, во многом зависит от концептуально исследованных основ, и прежде всего, содержания договора возмездного оказания услуг. Наличие в Гражданском кодексе Российской Федерации главы, посвященной регулированию обязательств по возмездному оказанию услуг, ставит ряд вопросов перед наукой, в частности о соотношении данного вида обязательств с иными, прежде всего с обязательствами по выполнению работ, и внутренней дифференциации таких обязательств. В науке на этот счет сложились различные подходы, но не один из них не смог однозначно решить поставленные проблемы.

Также возникает ряд вопросов относительно правовой природы такого объекта гражданских прав как оказание услуг, возможности его оборотоспособности, соотношения с иными видами объектов гражданских прав, в том числе с вещами, имущественными правами, результатами работ и т.д.

Наименее исследованными в отечественной доктрине гражданского права остаются вопросы, связанные с исполнением обязательств по возмездному оказанию услуг. Соответственно, возникает потребность в рассмотрении особенностей применения принципов исполнения обязательств к правоотношениям по возмездному оказанию услуг, выявлении специфики правового регулирования правоотношений, возникающих в связи с исполнением обязательств по оказанию услуг, которые детерминированы прежде всего особым объектом таких обязательств.

Сложность представляет установление факта надлежащего исполнения обязательства, поскольку широкий спектр возможных услуг не позволяет однозначно определить критерии качества оказываемых услуг, соответственно, встает вопрос о возможности применения к услугам в субсидиарном порядке правил о качестве работ

или качестве товара из подрядных обязательств и обязательств по возмездной передаче вещей.

Одной из особенностей обязательств по возмездному оказанию услуг и в законодательстве, и в научной литературе называют личный характер, т.е. неразрывную связь с исполнителем, в связи с чем возникает вопрос о воздействии такой связи на исполнение обязательства, возможности перемены лиц, применения правил о невозможности одностороннего отказа.

Кроме того, актуальность темы исследования обусловлена реформой гражданского законодательства, которой были существенно переработаны общие положения об исполнении обязательств, а также подверглись изменениям положения об исполнении обязательств, касающиеся отдельных видов услуг. Весьма существенное влияние на развитие рынка услуг оказала пандемия коронавируса, которая дала толчок развитию оказания услуг дистанционным способом.

Обозначенные выше обстоятельства в виде изменений законодательства, расширения сферы и видов оказываемых услуг, безусловно, сказываются на проблемах исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг и требуют адекватной реакции не только со стороны правоприменителя, но и со стороны юридической науки. Многие вопросы, связанные с исполнением обязательств по оказанию услуг, должны быть исследованы юридической наукой, а результаты таких исследований положены в основу совершенствования как правотворческой, так и правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности темы характеризуется тем, что как в советской, так и в современной юридической литературе обязательствам по возмездному оказанию услуг уделялось достаточно много внимания. Так, среди работ, изданных в советский период, можно отметить монографические работы А.Ю. Кабалкина «Гражданско-правовые договоры в сфере обслуживания» (1980 г.), М.В. Кротова «Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве» (1990 г.). Говоря о постсоветском периоде можно выделить диссертационные исследования Е.Г. Шабловой «Гражданско-правовое регулирование отношений возмездного оказания услуг» (2003 г.), Е.А. Пучкова «Правовое регулирование

договора возмездного оказания услуг» (2006 г.), а также работы Н.А. Барина «Услуги» (2003 г.), Санниковой Л.В. «Услуги в российском гражданском праве» (2006 г.) и фундаментальный труд М.И. Брагинского и В.В. Витрянского «Договорное право», в котором также рассматривается договор возмездного оказания услуг. Однако перечисленные работы носят общий характер, посвященный общим вопросам регулирования обязательства по возмездному оказанию услуг, а проблемы исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг рассматриваются в них фрагментарно. Кроме того, приведенные работы были написаны достаточно давно и не учитывают те изменения, которые произошли как в Гражданском кодексе Российской Федерации, так и специальных правовых актах.

Также следует отметить отдельные работы, посвященные определенным вопросам, связанным с обязательствами по возмездному оказанию услуг. Так в фундаментальном труде Ю.В. Романца «Система договоров в гражданском праве России» исследуется вопрос о месте договора возмездного оказания услуг в системе договоров. В кандидатской диссертации Ю.А. Кузнецовой «Условие о качестве в гражданско-правовых договорах» рассматриваются проблемы определения качества, в том числе качества услуг. Имеются работы, посвященные оказанию услуг в отдельных сферах, например, кандидатские диссертации С.В. Петровского «Правовое регулирование оказания интернет-услуг», В.П. Третьяковой «Обязательства возмездного оказания юридических услуг», А.А. Салчак «Договор об оказании юридических услуг: особенности гражданско-правовой ответственности его участников», О.М. Щуковской «Правовое регулирование деятельности по оказанию правовых услуг». Вместе с тем, перечисленные работы сосредоточены на исследовании отдельных вопросов, связанных с обязательствами по возмездному оказанию услуг или регулированием отдельных видов услуг.

Отдельные аспекты исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг были затронуты в работах таких ученых, как А.А. Ананьева, А.Б. Бабаев, В.А. Белов, В.С. Белых, Т.В. Богачева, Е.Е. Богданова, И.Г. Галь, Ю.М. Доренкова, Т.Ю. Дроздова, О.С. Иоффе, В.А. Кабатов, А.Г. Карапетов, А.Е. Кирпичев, О.А. Красавчиков, В.В. Кулаков, Л.В. Санникова, С.В. Сарбаш, Л.Б. Ситдикова,

Е.А. Суханов, В.С. Толстой, Б.Б. Черепяхин, С.А. Хохлов, В.А. Хохлов, Е.Д. Шешенин, Л.В. Щенникова.

Таким образом, можно констатировать, что на данный момент в отечественной науке гражданского права отсутствуют комплексные исследования по вопросам, касающимся исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг. В доктрине не исследованы специфические требования к исполнению договора возмездного оказания услуг, такие как экономичность исполнения, информированность сторон, обязанность оказать содействие (сотрудничество) при исполнении.

Целью диссертационного исследования является формирование теоретических положений об особенностях исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг.

Цель работы, обусловила постановку следующих **задач**:

- выявить особенности договора возмездного оказания услуг, в том числе определившие выделение обязательств по возмездному оказанию услуг в самостоятельный вид;
- дать характеристику структуре обязательств по возмездному оказанию услуг;
- провести классификацию обязательств по возмездному оказанию услуг;
- определить особенности системы форм права, регулирующей правоотношения по возмездному оказанию услуг;
- установить особенности применения требований о надлежащем исполнении обязательств к возмездному оказанию услуг;
- выявить специфику применения требований добросовестности, содействия, информированности и учета прав и обязанностей контрагента к обязательствам по возмездному оказанию услуг;
- определить особенности обязанности оказать содействие (сотрудничество) как требования к исполнению договора возмездного оказания услуг;
- дать оценку экономичности как требованию к исполнению обязательства по оказанию услуг;

- выявить особенности применения правила о невозможности отказа от обязательства применительно к возмездному оказанию услуг.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в связи с исполнением обязательств по возмездному оказанию услуг.

Предмет диссертационного исследования составляют принципы и нормы права, регулирующие правоотношения, возникающие между сторонами при исполнении обязательств из договора возмездного оказания услуг; судебно-арбитражная практика применения этих принципов и норм права; выраженные в доктрине научные представления об исследуемой проблематике; а также практика договорной работы в данной сфере.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, применяемыми общенаучными методами являются системный метод, функциональный метод и логический метод, специальными юридическими методами научного познания являются историко-правовой и сравнительно-правовой методы, метод правового моделирования и формально-юридический метод. С помощью системного метода были изучены и выявлены отличительные черты и признаки института возмездного оказания услуг. Использование функционального метода и логического метода позволило обобщить классификации рассматриваемого института. При помощи историко-правового и сравнительно-правового методов были выявлены цели и причины становления и возникновения принципов и норм права, регулирующих правоотношения в рамках возмездного оказания услуг, как в зарубежных странах, так и в России. Применение формально-юридического метода позволило дать толкование основным положениям и понятиям, которые содержатся в праве, правовой доктрине и в материалах правоприменительной практики. Благодаря методу правового моделирования удалось представить идеальные конструкции правоотношений в сфере возмездного оказания услуг, определить возможные недостатки и преимущества правового закрепления той или иной конструкции.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды таких ученых как М.М. Агарков, Н.Г. Александров, И.В. Александров, С.С. Алексеев, А.А. Ананьева, Л.В. Андреева, А.Б. Бабаев, Н.А. Баринов, Р.С. Бевзенко, В.С. Белых, В.А. Белов, Т.В. Богачева, Е.Е. Богданова, М.И. Брагинский, Е.В. Вавилин, А.В. Венедиктов, В.В. Витрянский, А.А. Волос, И.Г. Галь, Ю.М. Доренкова, Т.Ю. Дроздова, В.В. Ершов, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкин, В.А. Кабатов, А.Г. Карапетов, А.Е. Кирпичев, О.А. Красавчиков, М.В. Кротов, Ю.А. Кузнецова, В.В. Кулаков, В.К. Райхер, Ю.В. Романец, Л.В. Санникова, С.В. Сарбаш, Л.Б. Ситдикова, Л.С. Таль, В.С. Толстой, С.Ю. Филиппова, С.А. Хохлов, В.А. Хохлов, Б.Б. Черепашин, Е.Г. Шаблова, А.Е. Шерстобитов, Е.Д. Шешенин, Л.В. Щенникова, О.М. Щуковская и др..

Правовую основу диссертационного исследования составляют правовые акты Российской Федерации, зарубежных государств, а также международные договоры.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения материалов судебной практики, в том числе постановления Конституционного Суда РФ (1); постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (3), определений Верховного Суда РФ (2); постановлений арбитражных судов округов (18), постановлений апелляционный арбитражных судов (25), решений арбитражных судов (27), решений судов общей юрисдикции (35).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе определены квалифицирующие признаки обязательств по возмездному оказанию услуг, которые обуславливают в том числе и особенности исполнения таких обязательств.

Кроме того, в работе установлено, что определение качества оказываемых услуг в целях определения надлежащего исполнения обязательств по оказанию услуг осуществляется в зависимости от внутренней дифференциации таких обязательств по возмездному оказанию услуг на те, которые направлены на максимальное приложение усилий и достижение определенного результата.

Также в работе выявлены особенности применения общих требований об исполнении обязательств, таких как требование надлежащего, реального исполнения, недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства, сотрудничества сторон, к возмездному оказанию услуг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Доказано, что выделение обязательств по возмездному оказанию услуг в самостоятельный вид детерминировано невозможностью их регулирования исключительно положениями о договоре подряда, поскольку услуга как объект гражданских прав характеризуется нематериальным характером услуги, проявляющимся в ее неотделимости от личности исполнителя, что обуславливает недопустимость оборота услуг, в том числе уступки прав требования заказчика по договору возмездного оказания услуг без согласия исполнителя, продажи услуги, использования ее в качестве предмета залога. Возможность привлечения субисполнителя только с согласия заказчика не лишает соответствующее обязательство личного характера.

2. Предложено различать услугу как объект обязательства и объект приложения услуги. Услуга как объект обязательства представляет собой системную совокупность действий исполнителя, которые должны быть своевременными и последовательными. Соответственно, нарушение такого порядка в случае, если он предусмотрен правовым актом или договором следует квалифицировать как ненадлежащее исполнение обязательства, тогда как объект приложения услуги представляет собой тот объект, на который оказывается воздействие в результате совершения услуги. В зависимости от того, материальным или нематериальным является объект услуги, следует отличать требования к качеству услуги. Предложено возможным применение правил о недостатках товара (ст. 475 ГК РФ) к овеществленным объектам приложения услуги, а также к имплантам и подобным объектам, используемым при оказании медицинских (ветеринарных) услуг.

3. Обоснована классификация обязательств по возмездному оказанию услуг в зависимости от направленности на те, которые предполагают достижение определенного материального результата (например, клининговые услуги) и те,

которые направлены на приложение максимальных усилий со стороны исполнителя и не предполагают наличие материального результата (например, образовательные, юридические услуги). Соответственно, в первом случае недостижение результата предполагает презумпцию вины исполнителя за ненадлежащее исполнение обязательства из договора возмездного оказания услуг, а во втором случае, несмотря на неприменную направленность услуги на удовлетворение потребности заказчика, достижение соответствующего полезного эффекта зависит не только от действий исполнителя, но и от наличия иных обстоятельств, в том числе действий заказчика, его субъективного восприятия окружающей действительности, состояния объекта воздействия.

4. Выявлено, что система правового регулирования исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг представляет собой одновременную реализацию норм как частного, так и публичного права. Первые направлены на защиту интересов сторон обязательственного правоотношения, тогда как вторые преследуют цель защиты правовых интересов неопределенного круга лиц, публичных правовых интересов и выражаются, в частности, в технических регламентах, требованиях о лицензировании деятельности по оказанию отдельных видов услуг, или о членстве исполнителя в саморегулируемой организации.

5. Обосновано, что в случае, если исполнителем обязательства по возмездному оказанию услуг является юридическое лицо, то личный характер услуги может проявляться как в связи услуги с фигурой самого юридического лица, так и с фигурой конкретного гражданина, который от имени юридического лица оказывает услуги (работник, иное привлеченное лицо). Соответственно, в первом случае надлежащим исполнением обязательства будет считаться исполнение обязательства любым лицом или коллективом лиц, тогда как во втором случае надлежащее исполнение обязательства возможно только конкретным гражданином, определенным в соглашении сторон, а произвольная его замена не допускается без согласия заказчика.

6. Установлено, что поскольку полезный эффект услуг, направленных на приложение максимальных усилий, зависит не только от действий исполнителя, но и от действий заказчика, то на заказчика возлагается обязанность по оказанию

содействия в исполнении обязательства, в частности, необходимость следования указаниям и рекомендациям исполнителя, предоставлении необходимой информации и т.д., соответственно, неисполнение указанных обязанностей служит основанием для освобождения исполнителя от ответственности за недостижение полезного эффекта услуги, а также создают для заказчика обязанность оплатить оказанные услуги в полном объеме.

7. Выявлено, что поскольку любой из сторон обязательства по возмездному оказанию услуг предоставлено право на односторонний немотивированный отказ от исполнения, который объясняется личным характером услуги и ограничением понуждения к его исполнению, то при уклонении одной из сторон от заключения договора возмездного оказания услуг, когда заключение этого договора является обязательным для исполнителя (публичный договор, предварительный договор), недопустимо применение такого способа защиты как понуждение к заключению договора, за исключением случаев, если отказ в заключении договора противоречит нормам публичного права, например, антимонопольным ограничениям.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что в работе выявлены отличительные признаки исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг. Обоснована необходимость дифференцированного подхода к оценке надлежащего исполнения обязательства в зависимости от того, направлена услуга на достижение определенного результата или на приложение максимальных усилий.

Кроме того, в диссертации определена специфика применения принципов исполнения обязательств к обязательствам из возмездного оказания услуг. В частности, выявлены критерии, позволяющие применять такую категорию как качество к оказываемым услугам. Определен характер влияния личности исполнителя на содержание и порядок исполнения обязательства, применения права на односторонний отказ от исполнения.

Выявлены особенности реализации принципа недопустимости одностороннего немотивированного отказа от исполнения обязательства к обязательствам по возмездному оказанию услуг.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования

заключается в том, что сделанные в рамках диссертационного исследования научно обоснованные выводы о толковании и применении принципов и норм права, регулирующих правоотношения по возмездному оказанию услуг, могут быть использованы в правотворческой и правореализационной деятельности. Так, выводы, изложенные в работе, могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании правового регулирования правоотношений в связи с возмездным оказанием услуг. Сделанные выводы могут быть применены в процессе судебного правоприменения с целью толкования принципов и норм права, квалификации правоотношений, связанных с возмездным оказанием услуг. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в учебных целях в процессе преподавания учебных курсов по гражданскому и предпринимательскому праву.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия». Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и изложенные в диссертационном исследовании, получили отражение в 14 опубликованных научных статьях общим объемом 6,35 п. л., в том числе в 7, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Основные результаты диссертационного исследования представлены на международных и российских научно-практических конференциях: XI Международной научно-практической конференции «Принципы права: проблемы теории и практики» (г. Москва, 2016 г.); XII Международной научно-практической конференции «Определенность и неопределенность права как парные категории» (г. Москва, 2017 г.); XIII Международной научно-практической конференции «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (г. Москва, 2018 г.); Международном молодежном юридическом конгрессе «Правовая политика как фактор стабильности и развития российского общества» (г. Махачкала, 2018 г.); XX международной научно-практической

конференции «Современная наука: от теории к практике» (г. Минеральные Воды, 2019 г.); XXII международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы в современной науке и инновационные технологии» (Минеральные Воды, 2020 г.); XXIII международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки, технологий, экономики, педагогики и права современные тенденции развития науки, технологий, экономики, педагогики и права» (г. Минеральные Воды, 2021 г.); XXIV международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития науки, технологии, экономики, педагогики и права» (г. Минеральные Воды, 2021 г.).

Структура диссертации определена в соответствии с ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы диссертации, приводится степень научной разработанности, ставятся цель, задачи исследования, определяются объект и предмет исследования, указываются методы исследования, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования, излагается научная новизна вместе с положениями, выносимыми на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, а также описывается апробация результатов исследования и структура диссертационного исследования.

Первая глава «Общая характеристика обязательств по возмездному оказанию услуг» состоит из трех параграфов, в которых автор раскрывает понятие и признаки обязательств по оказанию услуг, анализирует состав обязательства по оказанию услуги и представляет классификацию обязательств по оказанию услуг.

В **первом параграфе** диссертации **«Квалифицирующие признаки обязательств по оказанию услуги»** обозначено, что основной тенденцией последнего времени в российской и глобальной экономике является существенное расширение сферы оказания услуг, в том числе и в дистанционной форме.

Несмотря на известность договора на оказание услуг и смежных ему договоров еще в рамках римского правопорядка и развитие института возмездного оказания услуг в дальнейшем, в том числе и в отечественном праве, непосредственный предшественник современного российского гражданского права - советское гражданское законодательство в должной мере не регулировало данные правоотношения, не были определены признаки, позволяющие разграничить и индивидуализировать рассматриваемые отношения.

Наличие специального регулирования обязательств по возмездному оказанию услуг ставит вопрос о предпосылках, послуживших выделению специального регулирования обязательств по возмездному оказанию услуг. Как представляется, основной причиной послужил особый предмет данного договора – оказание услуги, которая выражается в совершении определенных действий, т.е. услуга является процессом, деятельностью и в этом состоит ее экономическая ценность, тогда как ценность работ сводится исключительно к их результату. Кроме того, услуга

характеризуется неотделимостью от личности исполнителя, что обуславливает недопустимость оборота услуг, в том числе уступки прав требования заказчика по договору возмездного оказания услуг без согласия исполнителя, продажи услуги, использования ее в качестве предмета залога. Возможность привлечения субисполнителя только с согласия заказчика не лишает соответствующее обязательство личного характера. Обозначенные свойства услуги обуславливают невозможность регулирования обязательств по возмездному оказанию услуг исключительно положениями о договоре подряда обусловила их выделение в отдельный вид.

Еще одним важным, как с практической, так и теоретической точки зрения, является вопрос о разграничении договора возмездного оказания услуг и трудового договора. Связь данных договоров основывается на определенной близости регулируемых ими отношений, которые возникают касательно осуществления деятельности или совершения необходимых действий. Нельзя оставлять без внимания то обстоятельство, что в некоторых случаях договор возмездного оказания услуг фактически подменяет и прикрывает собой наличие трудовых отношений, что также характеризует наличие связи рассматриваемых институтов. Тем не менее, предполагается наличие двух важных различий, позволяющих провести их разграничение: во-первых, договором возмездного оказания услуг обычно регулируется выполнение заданий разового характера, в то время, как выполнение определенного рода работ работником носит длящийся характер, а во-вторых, правила о договоре возмездного оказания услуг все же не содержат императивных норм, требующих личного выполнения работ исполнителем, так как ст. 780 ГК РФ предусматривает возможность иных условий по соглашению сторон, в то время как институт трудового договора предполагает личное выполнение работ работником.

Во втором параграфе «Состав обязательства возмездного оказания услуги», автор отмечает, что традиционно состав обязательства (как правоотношения) принято понимать, как совокупность составляющих его объектов, субъектов и содержания. Тем не менее, ряд ученых не разделяют такую точку зрения, исключая субъекты и объекты из числа элементов правоотношения, оставляя лишь

их содержание. Вместе с тем, если объекты и субъекты имеют внешнее выражение, субъективное право и юридическая обязанность представляет собой чисто юридическую, идеальную субстанцию. Однако именно они опосредуют способность права к регулированию правоотношений, именно они определяют поведение субъектов в отношении друг друга и объектов.

Необходимо отметить личный характер услуги, а также тот факт, что она состоит из определенной последовательности действий. Качество услуги будет предполагаться должным, если личность исполнителя будет отвечать определенным критериям, установленным в правовых актах или договоре, а порядок оказания услуги - стандарту, также установленному в договоре или правовом акте.

Сторонами договора возмездного оказания услуг могут являться любые субъекты правоотношений, а именно физические и юридические лица, публично-правовые образования, разумеется, с учетом объема и характера правоспособности и дееспособности таких субъектов. Для правоотношений в сфере возмездного оказания услуг также характерен сложный субъектный состав, примерами чего могут служить договоры оказания туристских или медицинских услуг.

Понимание услуги как процесса (последовательности действий) предполагает наличие у того процесса объекта воздействия. Для того, чтобы различать услугу как объект и ее собственный объект предложено именовать последний «объектом приложения услуги». Тем самым следует различать услугу как объект обязательства и объект приложения услуги. Услуга как объект обязательства представляет собой системную совокупность действий исполнителя, которые должны быть своевременными и последовательными. Соответственно, нарушение такого порядка в случае, если он предусмотрен правовым актом или договором, следует квалифицировать как ненадлежащее исполнение обязательства, тогда как объект приложения услуги представляет собой тот объект, на который оказывается воздействие в результате совершения услуги.

В третьем параграфе «Классификация обязательств по оказанию услуги» диссертант обозначил значимость классификации обязательств по оказанию услуги для наиболее полного понимания исследуемого института.

В науке существует множество подходов к классификации обязательств по возмездному оказанию услуг, в частности, в зависимости от осязаемости результата, поскольку такая классификация предполагает различный подход к оценке качества оказания услуг.

Кроме того, с практической точки зрения принципиальное значение имеет классификация, предполагающая деление услуг в зависимости от предмета и экономической направленности тех или иных действий.

Однако наибольший интерес для науки представляет классификация в зависимости от характера результата разделить на те, для которых результат отделим от совершаемых действий, например, услуги по уборке территории, применительно к которым сами по себе действия по уборке ценности для заказчика не представляют, ценность имеет лишь результат в виде освобожденной территории от мусора. Такая ситуация обуславливает необходимость классификации договоров возмездного оказания услуг на те, которые направлены на приложение максимальных усилий (образовательные услуги), и направленные на достижение определенного результата (уборка территории). Таким образом, договоры, направленные на приложение максимальных усилий, действительно отличаются от договора подряда тем, что результат неотделим от действий или он не имеет юридического значения. Договоры, направленные на достижение определенного результата, гораздо ближе к договору подряда, но отличаются тем, что не предполагают создание новой вещи или ее переработку, не влияют на ее качественные характеристики. Например, ремонт дома изменяет его качественные характеристики, влияет на его стоимость, поэтому к данным правоотношениям применяются правила о подряде. Уборка дома влечет лишь внешние изменения, не меняя сущностных характеристики объекта, соответственно, к этим правоотношениям будут применяться правила о возмездном оказании услуг.

Вторая глава «Реализация общих требований об исполнении договора возмездного оказания услуг», состоящая из трех параграфов, посвящена рассмотрению форм права, регулирующих надлежащее исполнение обязательств возмездного оказания услуг, требований надлежащего и реального исполнения

применительно к обязательству по оказанию услуг, а также добросовестности, содействия, информированности и учета прав и обязанностей контрагента.

В первом параграфе главы «Формы права, регулирующие надлежащее исполнение договора возмездного оказания услуг» диссертантом обозначено, что важнейшее и основополагающее значение для обеспечения надлежащего качества и безопасности оказываемых услуг, имеет правовое регулирование правоотношений в данной сфере, которое коррелирует со степенью удовлетворенности потребностей субъектов подобных правоотношений и напрямую зависит от эффективности такого регулирования.

В параграфе обосновано, что с одной стороны, правовое регулирование предполагает более жесткие рамки допустимых общественных отношений, вводимые в интересах широкого круга лиц, но с другой стороны такое регулирование придает общественным отношениям четкий, упорядоченный и устойчивый характер. Вместе с тем, доказано, что при подобном способе регулирования невозможно учесть индивидуальные потребности каждого субъекта. Автор полагает, что применение исключительно общего правового регулирования качества товара, работы или услуги недостаточно и в неполной мере не отражает потребности субъектов правоотношений, что требует учета индивидуального регулирования таких правоотношений.

Автору видится возможным выделить следующую общую классификацию различных видов регулирования требований к качеству и безопасности произведенных товаров, выполненных работ и оказанных услуг: регулирование на уровне международно-правовых актов; правовое регулирование на государственном уровне; саморегулирование на уровне СРО и собственных стандартов организаций; договорное регулирование.

В работе показано, что система правового регулирования исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг представляет собой одновременное сочетание норм как частного, так и публичного права. Первые направлены на защиту интересов сторон обязательственного правоотношения, тогда как вторые преследуют цель защиты правовых интересов неопределенного круга лиц, публичных правовых

интересов и выражаются, в частности, в технических регламентах, требованиях о лицензировании деятельности по оказанию отдельных видов услуг, или о членстве исполнителя в саморегулируемой организации.

Во втором параграфе «Требования надлежащего и реального исполнения применительно к обязательству по оказанию услуг» исследованы требования надлежащего и реального исполнения обязательства применительно к возмездному оказанию услуг. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны быть исполнены надлежащим образом и в соответствии с условиями таких обязательств, а также требованиями закона, иных правовых актов. В случае, если такие акты отсутствуют, то обязательства должны исполняться в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Автор приходит к выводу, что надлежащее исполнение обязательств должно соответствовать определенным критериям (условиям), в частности обязательство совершено надлежащим должником в адрес надлежащего кредитора; обязательство исполнено надлежащим предметом; обязательство совершено надлежащим способом и в надлежащий срок; обязательство исполнено в надлежащем месте.

Сделан вывод о выделении применительно к институту возмездного оказания услуг дополнительных специфичных требований, в частности, соответствию критерию качества оказанной услуги. В работе обосновано, что в качестве факторов, которые в совокупности способствуют надлежащему и полному исполнению обязательств по оказанию услуг, выступает требование законодателя относительно правового статуса исполнителя при оказании ряда определенных услуг, в частности сюда могут быть отнесены необходимость лицензирования деятельности исполнителя, наличие аккредитации, страхование ответственности и т.д.; максимально полная регламентация (прозрачность) деятельности исполнителя в процессе оказания услуг, а также сотрудничество с заказчиком услуги и его информированность; соблюдение требований безопасности при оказании услуг, объектом в которых выступает физическое лицо (при оказании туристских; медицинских; образовательных услуг и т.п.).

При этом требование к надлежащему субъекту исполнения обязательств по возмездному оказанию услуг имеет принципиальное значение в связи с личным характером услуги. Если исполнителем обязательства по возмездному оказанию услуг является юридическое лицо, то личный характер услуги может проявляться как в связи услуги с фигурой самого юридического лица, так и с фигурой конкретного гражданина, который от имени юридического лица оказывает услуги (работник, иное привлеченное лицо). Соответственно, в первом случае надлежащим исполнением обязательства будет считаться исполнение обязательства любым лицом или коллективом лиц, тогда как во втором случае надлежащее исполнение обязательства возможно только конкретным гражданином, определенным в соглашении сторон, а произвольная его замена не допускается без согласия заказчика.

Автором обозначено, что определение надлежащего исполнения обязательства по возмездному оказанию услуг зависит от вида услуг. Так, если услуга направлена на приложение максимальных усилий, то надлежащее исполнение определяется как совершение исполнителем необходимых действий и при их совершении будет действовать презумпция надлежащего исполнения обязательства. Однако для услуг, направленных на достижение определенного результата степень надлежащего исполнения будет оцениваться в зависимости от достижения такого результата, а не от совершения действий, предусмотренных соглашением.

В третьем параграфе «Требования добросовестности, содействия, информированности и учета прав и обязанностей контрагента» исследованы требования добросовестности, содействия, информированности и учета прав и обязанностей контрагента при оказании услуг. Обращено внимание на сложность в определении пределов добросовестного поведения того или иного субъекта правоотношения, так как при этом закономерно встает вопрос о справедливости в праве, что зависит от факторов, непосредственно связанных с личностью субъекта: менталитет, воспитание, определенные взгляды субъекта правоприменения, то есть понятий неправовых. Вместе с тем, диссертантом отмечено, что ключевую роль в гражданских правоотношениях играет именно требование добросовестности, аккумулирующее в себе все иные требования и формирующее основную линию

поведения сторон. По мнению автора, расширительное толкование добросовестности, позволит наиболее четко дифференцировать действия субъектов гражданско-правовых отношений, обозначить их допустимые границы, что в итоге приведет к достижению основных целей возникших обязательств.

Диссертантом сделан вывод о том, что добросовестным будет являться такое поведение сторон гражданского правоотношения, в рамках которого учитываются их взаимные права и правовые интересы, происходит содействие на протяжении всего срока существования обязательства (от возникновения до его исполнения), а в некоторых случаях и в период до и после исполнения, а также, если поведение одной из сторон не выбивается из рамок ожидаемых другой стороной действий.

Учитывая, что понятие добросовестности имеет межотраслевой характер и несомненно обладает свойством эластичности, автором выделены задачи и цели, свойственные такому понятию. Среди задач добросовестности сторон в правоотношениях выделены: формирование поведения, основанного на нравственных началах и невправленного на взаимное уважение сторон в рамках соглашения; недопущение злоупотреблений в процессе осуществления сторонами своих субъективных прав; пропаганда честного делового партнерства между сторонами правоотношения. В рамках целевой характеристики выделены следующие цели: развитие гражданских правоотношений, а также установление благоприятной среде для реализации и защиты гражданских прав и свобод; преодоление и устранение пробелов законодательного регулирования в процессе реализации своих прав и обязанностей; обеспечение правовой защиты как сторон в рамках имеющегося гражданского правоотношения, так и основ нравственности и правопорядка.

Третья глава «Специфические требования к исполнению договора возмездного оказания услуг» состоит из трех параграфов и посвящена обязанностям оказать содействие (сотрудничество) и действовать экономно как специфическим требованиям исполнения договора возмездного оказания услуг, а также применению правила о невозможности одностороннего отказа от исполнения обязательств к правоотношениям по оказанию услуг.

В первом параграфе «Обязанность оказать содействие (сотрудничество) как требование к исполнению договора возмездного оказания услуг» – рассмотрены положения законодательства и доктрины о требовании оказания содействия (сотрудничества сторон).

На основе изученного иностранного и международного опыта применения такой категории, как «требование содействия сторон», установленный Принципами международных коммерческих договоров УНИДРУА и Принципами европейского договорного права даются рекомендации по применению рассматриваемого требования субъектами российского гражданского оборота с учетом содержания норм ст. 7, 421 ГК РФ, например, путем включения не противоречащих действующему законодательству принципов УНИДРУА в текст соглашения.

В работе обосновано, что требование сотрудничества сторонами не должно абсолютизироваться или вменяться как жестко установленное правило. Соблюдение подобного требования, по мнению автора, должно соизмеряться с требованиями разумности и добросовестности сторон с учетом тех положений, из которых исходили стороны при заключении соглашений между ними.

При этом полезный эффект услуг, направленных на приложение максимальных усилий, зависит не только от действий исполнителя, но и от действий заказчика, то на заказчика возлагается обязанность по оказанию содействия в исполнении обязательства, в частности, необходимость следования указаниям и рекомендациям исполнителя, предоставлении необходимой информации и т.д., соответственно, неисполнение указанных обязанностей служит основанием для освобождения исполнителя от ответственности за недостижение полезного эффекта услуги, а также создают для заказчика обязанность оплатить оказанные услуги в полном объеме.

Во втором параграфе «Экономичность как требование к исполнению обязательства по оказанию услуг» рассматривается требование экономичности исполнения обязательств, известное еще советскому законодательству; анализируются подходы к определению экономичности и сущность рассматриваемого требования в современных условиях.

Автором обосновано, что под требованием экономичности можно понимать зафиксированную обязанность сторон обязательства по рациональному расходованию имеющихся ресурсов (как материальных, так и денежных), обязанность по взаимному исполнению обязательства с учетом принципа целесообразности и уменьшением затрат, а также с максимально возможным резервом действий (с минимальными издержками и максимальной полнотой), составляющих содержание исполняемого обязательства.

Автор полагает, что критериями экономичного исполнения обязательства являются: наименьшие затраты (финансовые и материальные) при исполнении обязательства; уменьшение временных затрат на исполнение обязательства; эффективное управление нематериальными ресурсами и эффективное использование организационных возможностей в процессе исполнения обязательства.

Также предложено расширить сферу применения требования экономичности рамками правотворческой деятельности.

В третьем параграфе «Особенности применения правил о невозможности отказа от обязательства применительно к возмездному оказанию услуг» анализируются различные подходы к правовой природе права на односторонний отказ от исполнения обязательств. По мнению автора такая возможность обусловлена спецификой обязательств по возмездному оказанию услуг, которая выражается в существенном значении личности исполнителя для таких правоотношений.

Автор рассматривает отказ от договора как секундарное право, реализация которого проявляется в виде односторонней сделки, которая влечет за собой соответствующее обязательственное правоотношение. В случае же, когда одним из оснований отказа от договора (от исполнения договора) является существенное нарушение условий заключенного договора противоположной стороной, то подобный отказ в отношении к правонарушителю представляет собой правоохранительную меру (оперативную санкцию). В данном контексте, автор доказывает, что личный характер услуг означает тесную связь с личностью (пусть даже юридического лица), заказчик воспринимает личные качества исполнителя как гарантию надлежащего качества, а появление сомнений должно влечь расторжение

договора. Кроме того, невозможность последующего отчуждения получаемого объекта гражданских прав - услуги, означает, что в случае отпадения необходимости (исчезновения или уменьшения потребности) заказчик не сможет защитить свои экономические интересы, «перепродав» полученное (в отличие от купли-продажи или подряда).

Поскольку любой из сторон обязательства по возмездному оказанию услуг предоставлено право на односторонний немотивированный отказ от исполнения, который объясняется личным характером услуги и ограничением понуждения к его исполнению, то при уклонении одной из сторон от заключения договора возмездного оказания услуг, когда заключение этого договора является обязательным для исполнителя (публичный договор, предварительный договор), недопустимо применение такого способа защиты как понуждение к заключению договора, за исключением случаев, если отказ в заключении договора противоречит нормам публичного права, например, антимонопольным ограничениям.

Вместе с тем, в работе установлено, что при оценке правомерности включения в договор возмездного оказания услуг условия об оплате заказчиком в зависимости от достижения результата, такое условие допустимо в тех случаях, когда услуга направлена на достижение определенного материального результата, тогда как в обратном случае, такое условие недопустимо, так как достижение результата обусловлено не только действиями исполнителя.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и обобщаются выводы, сделанные в ходе работы.

Основные положения диссертации опубликованы:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

**Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки
Российской Федерации:**

1. Назарова М.Г. О возмездности и безвозмездности услуги / М.Г. Назарова // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. № 3(42) С. 70-73 (0,3 п.л.).

2. Назарова М.Г. Регулирование качества оказываемых услуг / М.Г. Назарова // Аграрное и земельное право. 2019. № 1(169). С. 67-69 (0,4 п.л.).

3. Назарова М.Г. Система регулирования отношений по оказанию услуг: взаимодействие гражданского законодательства, технического регулирования, стандартов и условий договора / М.Г. Назарова // Образование и право. 2019. № 1. С. 85-88 (0,5 п.л.).

4. Назарова М.Г. Экономичность как требование к исполнению обязательства по оказанию услуг / М.Г. Назарова // Власть закона. 2019. № 2. С. 167-175 (0,6 п.л.).

5. Назарова М.Г. Обязанность оказать содействие (сотрудничество) как требование к исполнению договора возмездного оказания услуг / М.Г. Назарова // Власть закона. 2020. № 2. С. 28-36 (0,6 п.л.)

6. Назарова М.Г., Халина М.В. Банковские услуги и их договорное регулирование / М.Г. Назарова // Власть закона. 2021. № 1. С. 215-225 (0,6 п.л.)

7. Назарова М.Г. Услуги в современном обществе и особенности их оказания: правовые проблемы и перспективы развития / М.Г. Назарова // Власть закона. 2021. № 3. С. 185-195 (0,6 п.л.)

В других научных изданиях:

8. Назарова М.Г. О правовой природе обязательств на оказание безвозмездной услуги / М.Г. Назарова // Верховенство закона и права человека: Сборник научных статей Международной научно-практической конференции (Российская академия адвокатуры и нотариата. Москва. 22 декабря 2015 г.). Коллектив авторов. М.: РААН, 2016. С.150-154. (0,3 п.л.)

9. Назарова М.Г. Гражданско-правовое регулирование безвозмездных услуг / М.Г. Назарова // Принципы права: проблемы теории и практики: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых. Ч. 3 (раздел XI). М.: РГУП, 2017. С.185-189. (0,4 п.л.).

10. Назарова М.Г. О принципе сотрудничества сторон при исполнении ими обязательств / М.Г. Назарова // Определенность и неопределенность права как парные категории: теоретические и практические проблемы. Материалы XII международной

научно-практической конференции. В 3-х частях. М.: РГУП, 2018. Ч. 3. С. 236-240. (0,5 п.л.).

11. Назарова М.Г. Проблемы определения приоритета частно-правовых и публично-правовых норм в регулировании отношений, складывающихся из договора возмездного оказания образовательных услуг / М.Г. Назарова // Сборник научных трудов преподавателей и студентов юридического факультета по материалам научно-практических конференций и круглых столов. г. Минеральные Воды, 2018 Северо-Кавказский институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета. Пятигорск: Издательство ПФ СКФУ, 2018. С. 107-113 (0,3 п.л.).

12. Назарова М.Г. Односторонний отказ от исполнения договора: проблемы теории и практики / М.Г. Назарова // Университетская Наука. 2019. № 2(8). С. 212-215 (0,25 п.л.).

13. Назарова М.Г. Особенности надлежащего исполнения обязательств в условиях пандемии / М.Г. Назарова // Университетская Наука. 2020. № 2 (10). С. 286-288. (0,25 п.л.).

14. Назарова М.Г., Кушхова Б.З. Услуга как предмет взятки: гражданско-правовой и уголовно-правовой аспекты / М.Г. Назарова // Университетская Наука. 2021. №1 (11). – 233-237с. (0,25 п.л.)

15. Назарова М.Г. Туристские услуги в современных условиях: теоретико-правовой анализ / М.Г. Назарова // Университетская Наука. 2021. № 2 (12). С. 225-228. (0,25 п.л.).

16. Назарова М.Г. Услуги и регулирование их качества в гражданском праве / М.Г. Назарова // Университетская Наука. 2021. № 2 (12). С. 229-231. (0,25 п.л.).