

В Диссертационный совет Д 170.003.01,  
созданный на базе Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский государственный  
университет правосудия»

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента кандидата юридических наук Алференок Елены Александровны о диссертации Михайлова Дмитрия Олеговича на тему «Судебный штраф в уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

В июле 2016 г. институт уголовного права, регламентирующий освобождение от ответственности, был дополнен новым видом – в связи с назначением судебного штрафа, также в разделе VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» была закреплена глава 15.2 «Судебный штраф». Соответствующие изменения претерпело уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации. Комплексные изменения в сфере уголовной юстиции привели к сложностям в толковании и применении норм обозначенного института и вызвали необходимость научной разработки данной сферы. К настоящему времени успешно защищены три диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 и две диссертации по научной специальности 12.00.09, посвященные исследованию различных аспектов регламентации и применения судебного штрафа. Несмотря на это степень научной разработанности темы исследования не может быть признана достаточной, что свидетельствует об *актуальности работы* Д.О. Михайлова, посвященной ретроспективному анализу возникновения судебного штрафа в России, а также разрешению ряда теоретических и практических проблем применения норм исследуемого института в современных условиях, которые существенно снижают

эффективность либерализационной политики государства и затрудняют процесс применения настоящего вида освобождения от уголовной ответственности.

**Научная новизна диссертации** заключается в следующем:

1) автору удалось выявить двоякую природу судебного штрафа, что обуславливает уникальность конструкции соответствующих норм Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) сформулировано авторское определение судебного штрафа, отражающее его правовую природу и социальное предназначение;

3) обоснована необходимость установления уголовной ответственности за уклонение от уплаты судебного штрафа за пределами срока, обозначенного в решении суда, путем внесения соответствующих изменений в ст. 314 УК РФ;

4) дополнительно изучена роль потерпевшего в механизме освобождения от уголовной ответственности, в частности, соискатель указывает, что применение судебного штрафа должно быть ограничено делами, где в качестве потерпевшего выступает государство и интересы неограниченного числа лиц;

5) обусловлена необходимость создания специального фонда, который бы аккумулировал суммы судебных штрафов с целью использования их для решения задач возмещения причиненного преступлениями вреда и др.

Д.О. Михайлов определил, что **цель** исследования «заключается в разработке и аргументации научных положений, которые раскрывают закономерности формирования и перспективы развития законодательства о судебном штрафе, а также направления повышения эффективности его применения при освобождении от уголовной ответственности». Полагаем, что она достигнута, поскольку соискателю удалось поставить правильные, соответствующие обозначенной цели, **задачи** и решить их в ходе научной работы.

Также соискателем достаточно четко определены **объект и предмет** диссертационного исследования. Содержание предмета исследования раскрыто с достаточной полнотой.

Представляется, что автор верно определил **методологическую основу** работы, что дало возможность получить наиболее достоверные и обоснованные

результаты. В частности, автором использованы такие методы, как: сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; метод восхождения от конкретного к абстрактному; обобщения; активно использовались и общенаучные логические приемы и методы познания.

**Теоретическая база** проведенного исследования представляется достаточно полной. Автором изучены труды российских и зарубежных ученых, посвященные иным мерам уголовно-правового характера, а также основаниям и условиям освобождения от уголовной ответственности. Особое внимание соискатель уделил диссертационным работам о судебном штрафе.

**Нормативную базу** исследования составили, прежде всего, Конституция Российской Федерации и федеральные законы, закрепляющие нормы о судебном штрафе и регулирующие деятельность правоприменителей, а также нормы и принципы международного права, выступающие частью правовой системы нашего государства.

Положительной оценки заслуживают проанализированные диссертантом **эмпирические материалы:**

- 280 судебных актов о назначении судебного штрафа, вынесенных по итогам рассмотрения уголовных дел в 2016 – 2020 годах;
- данные судебной статистики, находящиеся в открытом доступе и размещенные на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, о применяемых судами мерах уголовно-правового характера с 2016 по 2020 годы;
- материалы Государственного архива Российской Федерации, содержащие сведения о применении Указа Президиума Верховного Совета СССР от 08.02.1977 г.;
- результаты социологического опроса 250 респондентов: судей федеральных судов общей юрисдикции, работников правоохранительных органов, образовательных и научных учреждений, а также обучающихся по программе аспирантуры.

Примечательно, что судебная практика изучалась Д.О. Михайловым не только посредством использования материалов, размещенных в сети «Интернет», но и непосредственно в архивах судов Республики Крым, г. Севастополя, Краснодарского края.

Положения, выносимые на защиту, логически следуют из анализируемых автором материалов, и позволяют получить информацию об основных результатах научно-исследовательской деятельности по теме диссертации. Не вызывает сомнения, что сделанные автором выводы и предложения вносят существенный вклад в развитие науки уголовного права.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования заключается в изучении юридической природы судебного штрафа, его черт и особенностей; в обосновании предложений по разрешению проблемных вопросов освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ (например, о размере судебного штрафа (с. 175-179); о разграничении применения смежных видов освобождения от уголовной ответственности: ст. 76 и ст. 76.2 УК РФ (с. 138-144)); о роли судебного штрафа в случае введения в УК РФ категории «уголовный проступок» (с. 167-175) и др.

Таким образом, не вызывает сомнений, что автор внес определенный вклад в развитие научного понимания института освобождения от уголовной ответственности в целом, и его нового вида – освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в частности.

**Практическая ценность** обусловлена тем, что сформулированные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по разработке и подготовке проектов правовых актов, учтены Пленумом Верховного Суда РФ при разработке постановлений; в практической деятельности в целях единообразного толкования и применения исследуемых уголовно-правовых норм; в процессе преподавания дисциплины «Уголовное право», при подготовке учебных и учебно-методических пособий, а также в дальнейшей научной деятельности.

**Апробация результатов** проделанной работы представляется

репрезентативной и достаточной. Отдельные положения и выводы, изложенные в диссертации, нашли отражение в девяти публикациях, шесть из которых размещены в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; также докладывались на трех конференциях международного и всероссийского уровней. Результаты работы внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

**Структура работы** соответствует обозначенной цели и задачам исследования. Наличие двух глав, объединивших четыре параграфа, позволили всесторонне изучить историю возникновения в России норм о судебном штрафе, а также проанализировать проблемы назначения судебного штрафа в правоприменительной деятельности, предложить возможные пути совершенствования законодательства в данной сфере и практики его применения.

В заключении Д.О. Михайловым изложены наиболее важные выводы проведенного исследования. Приложения к диссертации иллюстрируют статистические данные о применении судебного штрафа и смежных видов освобождения от уголовной ответственности, существовавших в СССР; результаты социологического опроса по наиболее важным вопросам в исследуемой сфере; проект Федерального закона о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за неисполнение требований по уплате судебного штрафа с пояснительной запиской и финансово-экономическим обоснованием.

Содержащиеся в работе выводы и предложения вытекают непосредственно из проведенного исследования и отражают собственные достижения автора, соответствуют паспорту научной специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Их адекватность и достоверность подтверждается результатами опроса респондентов и статистикой.

При отмеченных достоинствах диссертационной работы, некоторые вопросы все же требуют дополнительного пояснения.

1. В пятом положении, выносимом на защиту, указывается, что «реализация норм УК РФ о судебном штрафе включает в себя два вида решений: а) об освобождении от ответственности; б) о назначении судебного штрафа». По нашему мнению, решение одно – освобождение виновного от уголовной ответственности, а судебный штраф является одним из условий освобождения от ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, наряду с такими требованиями как: 1) совершение преступления впервые, 2) оно должно относиться к категориям небольшой или средней тяжести, 3) причиненный ущерб должен быть возмещен, а вред – заглажен. Лишь соблюдение всех указанных условий, в том числе и уплата назначенного денежного взыскания, позволяют признать лицо освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ.

2. Шестое положение, выносимое на защиту, содержит указание, что «в условиях реализации антикоррупционной уголовной политики целесообразно исключить возможность применения ст. 76.2 УК РФ, в случаях совершения деяний, предусмотренных статьями 200.4 (ч.1), 200.5 (ч.1 и ч.4), 200.6, 204 (ч.1 и ч.2), 204.1 (ч.1 и ч.2), 212 (ч.3), 290 (ч.1), 291 (ч.1), 294 (ч.1 и ч.2), 296 (ч.1 и ч.2) УК РФ». Хотелось бы уточнить по какому критерию к преступлениям коррупционной направленности отнесены ч. 3 ст. 212 УК РФ «Массовые беспорядки», ч. 1 и ч. 2 ст. 294 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования» и ч. 1, ч. 2 ст. 296 УК РФ «Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования».

3. На стр. 175-179 диссертации автор подробно исследует проблему установления минимального и максимального размера судебного штрафа, обосновывает новые правила определения границ назначаемого денежного взыскания. Однако соответствующие предложения не нашли своего отражения в положениях, выносимых на защиту.

4. Не вызывает сомнений значимость изучения генезиса и развития тех или иных уголовно-правовых норм, поскольку это является важным условием совершенствования как действующего уголовного закона, так и науки уголовного

права, а также практики применения норм в той или иной сфере. Несмотря на это, считаем, что соискателем уделено чрезмерное внимание ретроспективному анализу норм о судебном штрафе (стр. 13-130 исследования).

**Выводы:**

1) диссертационное исследование Михайлова Дмитрия Олеговича на тему «Судебный штраф в уголовном праве России» соответствует требованиям п.п. 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. 26.05.2020), поскольку является научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые положения, подтверждающие личный вклад соискателя в науку уголовного права, разрешаются задачи, имеющие важное значение для данной отрасли права (ч. 2 п. 9 Положения).

2) автор диссертации – Михайлов Дмитрий Олегович – достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

Преподаватель кафедры уголовного права

ФГКОУ ВО «Московский университет

МВД России имени В.Я. Кикотя»,

кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

117997, г. Москва, улица Академика Волгина, д. 12, тел. +7 499 793 47 66;

E-mail: support\_mosu@mvd.ru

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя (МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя)



Алференок Елена Александровна

14 июля 2021 г.

*Алференок Е.А. заверяю*

Заместитель начальника ОДП  
Московского университета  
МВД России имени В.Я.Кикотя

*С.П. Чернов*

