

В Диссертационный совет Д 170.003.01
на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»
117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Михайлова Дмитрия Олеговича на тему «Судебный штраф в уголовном праве России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Москва, 2021. – 246 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена новизной исследуемых норм. Судебный штраф нашел свое отражение в отечественном уголовном законодательстве относительно недавно, что само по себе означает наличие потребности в развитии уголовно-правовых воззрений относительно его сущности и содержания. Назрела необходимость и в анализе и, в обобщении судебной практики назначения судебного штрафа с целью оценки его эффективности и совершенствования норм, в которых он закреплен. Одной из проблем науки уголовного права является определение места норм о судебном штрафе в системе российского уголовного законодательства. Ведь исследуемые законодательные новеллы до их принятия не имели аналогов в отечественном уголовном законодательстве. Ранее не закреплялись нормы одновременно содержащие в себе и денежное взыскание и, основание освобождения от уголовной ответственности. При этом, представляется, что подобные нормы не последние, которые включил законодатель в УК РФ. Ведь Верховный Суд Российской Федерации сначала выходил с инициативой не только введения в УК РФ освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Такое освобождение предлагалось и с назначением исправительных работ, обязательных работ, а также с лишением

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (См. : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2015 года № 37 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»).

Позже в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 года № 42 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» закреплялись как иные меры уголовно-правового характера судебный штраф, обязательные работы и исправительные работы. Однако по прошествии времени Верховный Суд Российской Федерации в очередном проекте федерального закона о введении категории уголовного проступка упоминает уже помимо судебного штрафа, общественные работы и ограниченно оплачиваемые работы как иные меры уголовно-правового характера (См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 24 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением

понятия уголовного проступка»). Тем самым, очевидно направление законодательной практики одновременного закрепления в одной норме по сути репрессивного положения (возможности применения штрафной санкции) и освобождения от уголовной ответственности.

Несмотря на «молодость» норм, закрепляющих положения о судебном штрафе, уже имеет место существенное количество публикаций о проблемах его законодательной регламентации и практики его применения. Однако, остается еще множество неразрешенных вопросов, относительно которых автор предложил свое оригинальное видение их решения. В частности, определяется сфера применения норм о судебном штрафе — уголовные проступки, введение которых в УК РФ является предметом острой дискуссии. Однако этот подход отражает позицию Верховного Суда Российской Федерации, который видит применение судебного штрафа (а также пока не введенных в УК РФ иных мер уголовно-правового характера) в будущем при совершении уголовного проступка. Такой подход позволит в дальнейшем систематизировать практику применения исследуемых норм, привести ее к единообразию. Это возможно, конечно же, только после введения категории «уголовных проступков» в отечественное уголовное законодательство. В этом направлении Верховный Суд Российской Федерации настойчиво предпринимает, пока тщетные, усилия, отраженные в ранее упомянутых постановлениях. Однако вектор развития российского уголовного законодательства обращен на усиление дифференциации уголовно-правовой оценки преступлений. Поэтому, высока вероятность в обозримом будущем вхождения категории «уголовных проступков» в систему уголовного закона. Тем самым, обращение автором к упомянутой категории в положительном смысле влияет на уровень актуализации проведенного исследования.

Нельзя обойти вниманием значительный объем научного аппарата, который является основой диссертации. Особенно хочу отметить впечатляющее

количество источников, которые легли в основу ее первой главы. Это позволило автору в полной мере осветить ретроспективный аспект развития отечественного уголовного законодательства, обусловившее появление современных норм о судебном штрафе. Особо ценным отмечу обращение диссертанта к зарубежной литературе.

Эмпирическая база диссертации необходима и достаточна. Автор изучил судебную практику и провел социологическое исследование, которые рационально использовал в тексте работы.

Отмеченное позволило сделать обоснованные и достоверные выводы в результате проведенного исследования.

Структура работы оригинальна. Автор сделал акцент на исторический базис, на предпосылки появления судебного штрафа. Это позволяет понять его историческую обусловленность. На данной платформе диссертант уже проводит анализ современного уголовного законодательства о судебном штрафе. Это в итоге позволило решить заявленные задачи.

Проанализировав достаточно подробно исторический аспект предмета исследования (глава 1), автор решил ряд следующих взаимообусловленных проблем (глава 2).

Первая: дает авторские определения судебного штрафа — «является мерой уголовно-правового характера, направленной на предупреждение совершения лицом нового преступления, реализующей фискальную функцию государства и влекущей неблагоприятные последствия в виде возможной судимости при злостном уклонении от ее исполнения» (с.с. 174-175), а также — «композиционная по своему содержанию мера уголовно-правового характера, применяемая при освобождении от уголовной ответственности, реализующая фискальное, правововосстановительное, предупредительное и морально-этическое начало уголовного закона» (с. 182). Эти определения наделены

конкретными признаками, позволяющими оценить функциональное назначение рассматриваемой меры уголовно-правового характера и ее содержание.

Вторая: предлагается решение относительно сферы применения судебного штрафа — «применение судебного штрафа должно быть ограничено делами, где в качестве потерпевшего выступает государство и общественные интересы неограниченного числа лиц (экология, сфера экономики, исключая конкретное потерпевшего, сфера государственного управления, отправления правосудия, общественного здоровья и общественной нравственности)» (с. 148). Здесь мы видим четкое обозначение границ применения норм о судебном штрафе, обусловленного направленностью преступных посягательств.

Третья: определяется направление совершенствования ст. 76.2 УК РФ, основанное на взаимосвязи с отдельными основаниями освобождения от уголовной ответственности — «наличие противоречивой судебной практики и конкуренции между основаниями освобождения от уголовной ответственности, описанными в главе 11 УК РФ, позволяет выдвинуть тезис о сохранении указания на ущерб и вред в единой конструкции только в рамках ст. 76 УК РФ, тогда как ст. 76.1 и ст. 76.2 считать специальными нормами, содержащими только указание на возмещение ущерба от совершенного преступного деяния» (с.с. 148 и 149).

Четвертая: на основании анализа судебной практики и теоретических положений диссертант предлагает установить (уточнить) конкретные границы суммы судебного штрафа в уголовном законе (с.с. 175-179). Действительно, судебная практика остро нуждается в таком нововведении в уголовное законодательство.

Автор, опираясь на анализ проблемы категоризации преступлений, в том числе и в связи с возможным введением категории «уголовный проступок», делает интересный вывод о преждевременности введения в структуру уголовного закона положений о судебном штрафе, так как указанная мера

уголовно-правового характера не может быть рассмотрена в отрыве от изменения института категоризации преступлений (с. 182). Это вытекает из анализа законопроектов, предусматривающих введение в УК РФ уголовного проступка.

Вместе с общей положительной оценкой работы, считаю необходимым сделать следующие замечания.

1. Несмотря на ценность ретроспективного анализа предмета исследования, с точки зрения структуры работы, полагаю, что объем первой главы диссертации является чрезмерным. Ведь он составляет более половины текста работы.

2. Представляется методологической ошибкой рассмотрение роли потерпевшего при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (параграф 2.1) до рассмотрения общих положений о судебном штрафе (параграф 2.2).

3. Многие свои суждения автор основывает на категории «уголовный проступок» и анализирует ряд положений о судебном штрафе в связи с ней. Однако, такой категории нет в современном отечественном законодательстве, что представляет не вполне корректными соответствующие положения диссертации. Уголовный проступок — предмет отдельного исследования. Современное законодательство никак не связывает с ним судебный штраф, несмотря на позицию Верховного суда Российской Федерации, выраженную в упомянутых законопроектах.

4. Имеет место в тексте работы терминологическая неточность. На с. 148 отмечается, что «... в качестве потерпевшего выступает государство и общественные интересы неограниченного числа лиц...». Это противоречит современному законодательству, например ч. 1 ст. 42 УПК РФ.

5. Не относится к предмету исследования суждение автора о необходимости создания специальных фондов, куда бы направлялись суммы

судебных штрафов (с. с. 148 и 182). Решение этого вопроса не связано с уголовно-правовой сферой. Следовательно, включение положений о специальных фондах в текст диссертации является ошибочным.

Высказанные замечания носят частный и во многом дискуссионный характер. При желании они могут быть оспорены автором в ходе защиты диссертации. Эти замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Дмитрия Олеговича Михайлова написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

2. Научные труды Дмитрия Олеговича Михайлова в полной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Диссертация Дмитрия Олеговича Михайлова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой выявлен и решен целостный комплекс проблем теории и практики конструирования и применения норм о судебном штрафе, то есть содержится решение научной задачи, имеющей

значение для развития уголовно-правовой науки; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

4. Автор диссертации – Дмитрий Олегович Михайлов – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Антонов

16 августа 2021 года

Антонов Антон Геннадьевич,

профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки), доцент

198206, г. Санкт-Петербург, ул. Л. Пилутова, д. 1, кор. 9, каб. 613.

тел.: 8-812-744-70-75, e-mail: antonovanton1@mail.ru

