

В Диссертационный совет Д 170.003.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»

117418, Россия, Москва,
ул. Новочеремушкинская, д. 69.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Михайлова Дмитрия Олеговича, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Судебный штраф в уголовном праве России» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования Д.О. Михайлова не вызывает возражений, поскольку современное состояние борьбы с преступностью не может не вызывать опасений.

Уголовно-правовое реагирование является не основным, но достаточно эффективным средством противодействия преступности. В этой связи современное общество испытывает острую потребность в качественной нормативной регламентации и определении *всего комплекса* мер государственного принуждения, применяемых к лицам, нарушившим уголовно-правовой запрет. Вместе с тем, перекося чисто в «законотворческую» сторону существенно укорачивает доктринальное «поле» науки уголовного права, поэтому всегда будут востребованы исследования, на первый взгляд выглядящие как чисто теоретические.

Федеральный закон РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» включил в УК РФ новый самостоятельный вид освобождения от уголовной ответственности с заменой ее судебным штрафом (ст. 76.2 УК РФ). Правовая регламентация судебного штрафа определена в нормах, объединенных в гл. 15.2, и предусмотренных в ст. 104.4 и 104.5 УК РФ. В частности, в ст. 104.4 УК РФ судебный штраф определяется как «денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ». Не являясь уголовным наказанием, судебный штраф не влечет судимости и не порождает иных уголовно-правовых последствий. Для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа суд должен установить наличие следующих обязательных условий: 1) лицо виновно в совершении преступления; 2) лицо впервые совершило преступление; 3) совершенное преступление является преступлением небольшой или средней тяжести; 4) освобождаемое лицо добровольно возместило причиненный преступлением ущерб или иным образом загладило вред.

Если хотя бы одно из данных условий отсутствует, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не может быть применено.

Представляется, что комплексные проблемы применения иных мер уголовно-правового характера все еще не получили достаточного своего освещения в теории уголовного права и криминологии с учетом нынешнего этапа развития общества, новых тенденций преступности, изменения национального и международного законодательства. В этой связи Д.О. Михайловым предпринята попытка исследования вопросов теоретического понимания, нормативно-правового закрепления, а также эффективной реализации на практике вопросов применения судебного штрафа.

Основные результаты исследования, изложенные в автореферате, представляют собой научную и практическую ценность. В частности, положительно оценивается предложение диссертанта о необходимости совершенствования положений уголовного законодательства: а) в случае совершения преступлений и проступков, причиняющих вред интересам конкретного потерпевшего, в приоритетном порядке применять положения ст. 75 и ст. 76 УК РФ; б) в случае совершения проступков, причиняющих вред потенциально восстанавливаемым государственным и общественным интересам неограниченного числа лиц, в приоритетном порядке при освобождении от уголовной ответственности применять судебный штраф. В условиях реализации антикоррупционной уголовной политики целесообразно исключить возможность применения ст. 76.2 УК РФ, в случаях совершения деяний, предусмотренных статьями 200.4 (ч.1), 200.5 (ч.1 и ч.4), 200.6, 204 (ч.1 и ч.2), 204.1 (ч.1 и ч.2), 212 (ч.3), 290 (ч.1), 291 (ч.1), 294 (ч.1 и ч.2), 296 (ч.1 и ч.2) УК РФ.

Следует также поддержать предложение автора о установлении уголовной ответственности за уклонение от уплаты судебного штрафа за пределами срока, означенного в решении суда, путем внесения соответствующих изменений в ст. 314 УК РФ (с. 9 автореферата).

Сформулированные автором предложения могут способствовать совершенствованию правоприменительной деятельности суда, правоохранительных органов, в т.ч. учреждений и органов, осуществляющих расследование и профилактику правонарушений.

Достоверность результатов проведенных исследований обеспечивается примененными диссертантом общими и частно-научными методами: историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический. Автор также использовал такие общенаучные методы, как индукция и дедукция, анализ и синтез, формально-логический и другие. В процессе исследования получены результаты анкетирования сотрудников практических органов.

Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались автором на международных научно-практических и иных научных мероприятиях.

В то же время, необходимо выделить спорные положения диссертации.

Так, спорным на наш взгляд выглядит авторская классификация этапов в истории института освобождения от уголовной ответственности с применением

мер, альтернативных уголовному наказанию (с. 7 автореферата), что лежит в основе ее, какие критерии?

Кроме того, требует дополнительной научной аргументации суждения автора о том, что в условиях текущего реформирования уголовного закона, предполагающего различие в системе уголовно-противоправных деяний преступления и уголовного проступка, предлагается дифференцировать уголовно-правовые последствия совершения этих деяний: за совершение преступлений применять либо уголовное наказание, либо освобождение от уголовной ответственности или наказания без применения иных мер уголовно-правового характера; за совершение уголовного проступка применять только освобождение от уголовной ответственности либо без применения мер уголовно-правового характера, либо с применением таковых (с. 8 автореферата). Вероятно такие изменения потребуют соответствующей корректировки и УИК РФ?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационному исследованию Михайлова Д.О.

Автореферат диссертации и научные публикации автора отражают основное содержание проведенного им исследования.

Вывод: диссертация Михайлова Дмитрия Олеговича на тему «Судебный штраф в уголовном праве России» является научно-квалификационной работой, полностью отвечающей требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 26.05.2020 г. № 751). Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Главный научный сотрудник
(по социологическим исследованиям)
научно-исследовательского отдела
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент
(специальность 12.00.08 –
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)
15.07.2021 г.

Андрей Леонидович Санташов

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12 Электронная почта: akskrf@yandex.ru
Телефон 8 (495) 587-09-01

