

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Михайлова Дмитрия Олеговича
«Судебный штраф в уголовном праве России», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-
исполнительное право)**

В современной России наиболее актуальными и приоритетными направлениями в национальной уголовной политике признаются дифференциация уголовной ответственности, гуманизация уголовно-правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия, максимальное восстановление прав потерпевшего, направленность на предупреждение совершения новых противоправных деяний и стремление к достижению благоприятных последствий для всех участников криминальных конфликтов. Отражением заданных тенденций является активное развитие и внедрение в законодательство идей восстановительного правосудия, а также увеличение числа поощрительных правовых норм, стимулирующих положительное посткриминальное поведение лиц, совершивших преступления небольшой и (или) средней тяжести.

Ярким воплощением указанных тенденций следует признать дополнение российского уголовного законодательства статьями о судебном штрафе, а также появление корреспондирующих норм в уголовно-процессуальном законодательстве и Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Однако и в теории уголовного права и в правоприменительной деятельности реализация этих законодательных новелл повлекла за собой возникновение ряда проблем, требующих оперативного разрешения. В свете изложенного тема диссертации Д.О. Михайлова представляется несомненно актуальной.

Автореферат диссертации свидетельствует об исследовании комплекса теоретических и практических вопросов: диссертантом выявлен ряд правотворческих и правоприменительных проблем, возникающих в процессе

толкования ст. 76² Уголовного кодекса Российской Федерации и применения судебного штрафа, выявлены признаки и отличительные характеристики судебного штрафа и разработано его авторское определение; сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в части регламентации оснований и порядка применения данной меры уголовно-правового характера, проанализирован целый ряд других вопросов.

Глубокое изучение темы позволило диссертанту сформулировать ряд новых теоретических и практических положений. Так, автор выявляет закономерности и тенденции развития уголовного законодательства, регулирующего основания и порядок применения штрафа, определяет его правовую природу и место в системе мер дифференциации уголовной ответственности. В работе осуществлен анализ ранее не изученных национальных законодательных памятников, касающихся истории возникновения и развития в отечественном уголовном праве институтов и норм, обладающих известной схожестью с судебным штрафом.

Соискателем справедливо отмечается, что реализация уголовно-правовых норм о штрафе включает в себя принятие правоприменительных решений двух видов: об освобождении от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа, каждое из которых подчинено своим целям. Освобождение от уголовной ответственности реализует задачи частной превенции в отношении лица, совершившего преступление, а назначение судебного штрафа – задачи общей превенции и восстановления социальной справедливости (с. 8-9).

Вызывает интерес предложение автора о повышении социальной эффективности судебного штрафа путем создания специального фонда, который бы аккумулировал собранные суммы с целью использования их для решения задач возмещения причиненного преступлениями вреда (с. 9, 16).

Следует согласиться с предложением соискателя дифференцировать конкурирующие основания освобождения от уголовной ответственности,

связанные с возмещением причиненного преступлением вреда, в правоприменительной деятельности и исключить возможность применения ст. 76² УК РФ в отношении ряда преступлений коррупционной направленности (с. 9, 15-16).

Вместе с тем, не все положения работы представляются бесспорными. Так, автором сделан вывод о необходимости установления уголовной ответственности за уклонение от уплаты судебного штрафа за пределами срока, обозначенного в решении суда, путем внесения дополнений в ст. 314 УК РФ (с. 9, 17). Из текста предлагаемой редакции статьи УК РФ не ясно, как эта новелла будет согласована с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в постановлении от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» относительно того, что уклонение от уплаты судебного штрафа влечет наступление неблагоприятных уголовно-правовых последствий лишь в том случае, если оно имело место «без уважительных причин». При этом Пленум Верховного Суда РФ уважительными причинами неуплаты признает такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица) (п. «в» п.п.14 п.1).

Также отметим то обстоятельство, что в тексте автореферата при исследовании судебного штрафа Д.О. Михайлов неоднократно указывает и на «нормы о судебном штрафе» (с. 4, 5, 8 и др.), и на «институт судебного штрафа» (с. 5, 8, 9 и др.). В связи с этим возникает вопрос – на основании каких признаков диссертант позиционирует данную общность уголовно-правовых норм именно в качестве института уголовного права?

Отмеченные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования «Судебный штраф в уголовном праве России» Дмитрия Олеговича Михайлова. Исходя из содержания автореферата, в выполненной научно-квалификационной работе содержится совокупность разработанных теоретических положений о судебном штрафе как мере уголовно-правового характера, что представляет собой решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, и соответствует требованиям абз. 2 п. 9 и пп. 10, 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Дмитрий Олегович Михайлов – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен ведущим научным сотрудником научно-экспертного центра Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» доктором юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), доцентом Денисовой Анной Васильевной (119571, Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1, тел. +7 (499) 956-99-99; <https://www.ranepa.ru/>; e-mail: information@ranepa.ru).

Ведущий научный сотрудник
научно-экспертного центра
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

доктор юридических наук, доцент


Анна Васильевна Денисова
ПОДПИСЬ ЗАВЕДУЮЩЕЙ
ДИРЕКТОР
МОГИЛЕВСКИЙ

Институт права
и национальной
безопасности