

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Михайлова Дмитрия Олеговича «Судебный штраф в уголовном праве России» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационный труд Д.О. Михайлова выполнен на актуальную, теоретически и практически значимую тему. Введение судебного штрафа в уголовно-правовую систему России породило целый ряд проблем, связанных как с определением его правовой природы, так и с практикой реализации данной меры уголовно-правового воздействия. Диссертант справедливо отмечает, что во многом это обусловлено двойственным характером судебного штрафа, нормы о котором получили закрепление и в главе 11 «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», и в главе 15², закреплённой в разделе VI «Иные меры уголовно-правового характера» Уголовного кодекса Российской Федерации (с. 3). Однако думается, что дело здесь не только и даже не столько в этом, сколько в неоднозначной сущности самого судебного штрафа, препятствующей установлению его институциональной принадлежности. Не все вопросы применения судебного штрафа получили разрешение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, а также в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76² УК РФ), утв. президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. Логичным и уместным видится довод Д.О. Михайлова о необходимости выработки системного понимания сходных с судебным штрафом мер уголовно-правового воздействия, перспективы введения которых существуют в связи с активным обсуждением идеи уголовного проступка.

Совокупность указанных обстоятельств делает резонным формирование единого, базирующегося на современных реалиях и потребностях концептуального подхода, в рамках которого были бы выявлены закономерности формирования норм о судебном штрафе, раскрыта его сущность и сформулирована дефиниция, определена его правовая природа и место в системе иных институтов уголовного права, обоснованы перспективы развития

соответствующих уголовно-правовых норм и направления повышения эффективности их применения. Судя по содержанию автореферата, диссертант справился с поставленными задачами и достиг намеченной цели (с. 5-6).

Выполненная Д.О. Михайловым работа отличается несомненной научной новизной, которая определяется выработкой и аргументацией научно обоснованных выводов о закономерностях и тенденциях развития уголовного законодательства, регламентирующего основание и порядок применения судебного штрафа, понятии и правовой природе данной меры уголовно-правового воздействия, направлениях совершенствования соответствующих норм уголовного закона и практики их применения, что в конечном итоге решает научную задачу, имеющую значение для развития теории уголовного права.

Большая часть формулируемых в диссертации положений, прежде всего выносимых на защиту, представляет научный интерес и заслуживает поддержки. Вот лишь самые значимые из них:

- выделение двух этапов в истории отечественного уголовного законодательства, обнаруживающих различные подходы к установлению альтернативных уголовному наказанию мер правового принуждения, применяемых при освобождении от уголовной ответственности, которое опирается на результаты изучения значительного массива памятников уголовного права, материалов судебной практики и проектной деятельности в области уголовного нормотворчества (положение 1, с. 7-8, 11-15);

- вывод о материально-правовой (в контексте размежевания с уголовно-процессуальной) и уголовно-правовой (в контексте размежевания с административно-правовой) природе судебного штрафа, основанный на результатах проведённого историко-правового и сравнительно-правового анализа (положение 2, с. 15);

- предложение о закреплении за судебным штрафом статуса меры уголовно-правового характера, применяемой судом при освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего уголовный проступок, и в связи с этим

об исключении такого формального условия его применения, как «совершение деяния впервые» (положение 4, с. 8, 16);

- обоснование путей преодоления конкуренции ст. 76² УК РФ с иными нормами об освобождении от уголовной ответственности, предусматривающими возмещение причинённого преступлением вреда, и запрета применения судебного штрафа за совершение определённых (прежде всего коррупционных) видов преступлений (положение 6, с. 9, 15-16);

- идея эксперимента по созданию специальных фондов, которые бы аккумулировали суммы судебных штрафов, поступающих после прекращения уголовных дел, связанных с преступлениями в области экологии, преступлениями в сфере незаконного оборота наркотиков и др. (с. 16);

- предложение об установлении уголовной ответственности за неуплату судебного штрафа (положение 7, с. 9, 17).

Достоверность и обоснованность полученных Д.О. Михайловым научных результатов обеспечивается применением сбалансированной системы общенаучных и частнонаучных методов познания, репрезентативными эмпирическими данными, достаточностью нормативно-правовых и теоретических источников, апробацией в печати и в докладах на научно-практических мероприятиях различного уровня.

Не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем осмыслении судебного штрафа, освобождения от уголовной ответственности, иных мер уголовно-правового характера, уголовного проступка; в законотворческой и правоприменительной деятельности; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в процессе преподавания курса уголовного права; в системе повышения квалификации следователей и судей.

Вместе с тем наряду с указанными достоинствами диссертация Д.О. Михайлова, как и всякое исследование сложной научно-практической проблемы, не свободна от некоторых уязвимых моментов. Так, в положении 5, выносимом на защиту, отмечается, что реализация судебного штрафа

предполагает принятие двух решений – об освобождении от уголовной ответственности и о назначении судебного штрафа, каждое из которых реализует собственные задачи (с. 8-9). Однако такое разделение задач видится искусственным, поскольку сложно определить, что именно удерживает от совершения нового преступления лицо, освобождаемое от уголовной ответственности в порядке ст. 76² УК РФ – сам факт освобождения от ответственности или судебный штраф как денежное взыскание.

Положение 6, выносимое на защиту (с. 9), в целом также заслуживает поддержки. В то же время нерешённой осталась проблема, связанная с использованием в ст. 76² УК РФ выражения «возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред». Известно, что в российском уголовном праве ущерб и вред трактуются как наступившие в результате совершения деяния общественно опасные последствия, которые возможны только в преступлениях с материальным составом. Однако на практике освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа реализуется и за совершение преступлений с формальной конструкцией состава. Полагаем, что этот вопрос так или иначе следует разрешить непосредственно в тексте уголовного закона, а не на уровне разъяснений Верховного Суда РФ.

В предложенной автором модели санкции части 1¹ статьи 314 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за уклонение от уплаты судебного штрафа (с. 17), сама идея которой нами разделяется, указаны два вида наказания – принудительные работы и арест. Однако принудительные работы (без изменения общего алгоритма их назначения, закреплённого в ст. 53¹ УК РФ) не смогут применяться при отсутствии в санкции наказания в виде лишения свободы, а арест в настоящее время неприменим в принципе. Как следствие, норма заведомо неработоспособна (не считая «вынужденного» способа разрешения подобных ситуаций, предложенного в п. 27 постановления Пленума от 22.12.2015 № 58).

Высказанные замечания не колеблют те положительные выводы, которые были сделаны по результатам ознакомления с основными положениями диссертации, представленными в автореферате:

1) подготовленная Д.О. Михайловым диссертация «Судебный штраф в уголовном праве России» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168);

2) автор диссертации Михайлов Дмитрий Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Кобзевой Еленой Васильевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 30 июня 2021 г., протокол № 14.

**Заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор**

Блинов Александр Георгиевич

9 ИЮН 2021

410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, каб. 604

E-mail: k_uip@ssla.ru

Тел.: (8452) 299041

