

На правах рукописи

Михайлов Дмитрий Олегович

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва, 2021

Работа выполнена на кафедре уголовного права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный руководитель

Пудовочкин Юрий Евгеньевич,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты

Антонов Антон Геннадьевич,
доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права

Хлебницына Елена Александровна,
кандидат юридических наук, Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», преподаватель кафедры уголовного права

Ведущая организация

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний**»

Защита состоится «21» сентября 2021 г. в 16:00 ч. на заседании Диссертационного совета Д 170.003.01, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, Россия, Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу:

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.В. Рябцева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена изменениями Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), последовавшими после принятия Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ¹, установившего новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – ст. 76.2 УК РФ. Указанное изменение было неоднозначно воспринято научным сообществом, которое отнеслось к предложенной новации весьма настороженно, что обусловлено двойственной природой соответствующего института, положения которого с одной стороны, были отнесены к главе 11, являющейся составной частью раздела IV УК РФ – «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», а с другой стороны, - раскрыты в главе 15.2 УК РФ, являющейся составной частью раздела VI УК РФ – «Иные меры уголовно-правового характера».

Указанный дуализм породил проблему определения не только правовой природы соответствующих норм, но и сложности в правоприменительной практике, разрешение которых было предпринято Верховным судом РФ в рамках Постановления Пленума № 19 от 27.06.2013. Разъяснения высшей судебной инстанции способствовали обеспечению единообразия судебной практики и решению многих актуальных практических задач. Вместе с тем, в науке и в судебной практике остаются актуальными и не имеющими единообразного понимания многие вопросы, связанные с толкованием ст. 76.2 УК РФ и применением судебного штрафа, в частности, соотношение судебного штрафа и мер уголовной ответственности, конкуренция оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением причиненного вреда, определение размера судебного штрафа, последствия неисполнения решения суда о назначении судебного штрафа и ряд иных.

Теоретические проблемы актуализируются еще и в связи с тем, что Верховный Суд РФ в рамках реализации права законодательной инициативы последовательно ставит перед Государственной Думой Федерального Собрания РФ вопрос о включении в систему уголовно-правовых понятий «уголовного проступка» и

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ, 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4256.

расширении перечня иных мер уголовно-правового характера². Предполагаемые изменения также требуют комплексной научной оценки, с учетом имеющегося опыта применения норм о судебном штрафе, с целью выработки единого теоретического понимания института освобождения от уголовной ответственности с применением мер уголовно-правового характера.

К изложенному стоит добавить насущную необходимость рассмотрения проблематики освобождения от уголовной ответственности и применения мер уголовно-правового характера в контексте общей тенденции гуманизации уголовного законодательства и средств уголовно-правового противодействия преступности, связанной в том числе с поиском баланса частных и публичных интересов в уголовном праве, оптимизацией пределов уголовной ответственности и правовых мер, отличных от уголовного наказания.

Степень научной разработанности темы исследования не может быть признана достаточной. В настоящее время можно назвать только три диссертационных исследования, специально посвященных заявленной теме³. Тем не менее, институт освобождения от уголовной ответственности и его отдельные нормы подробно рассматривались в работах Антонова А.Г., Багрий-Шахматова Л.В., Благова Е.В., Брайнина Я.М., Бриллиантова А.В., Будзинского С.М., Головки Л.В., Ендольцевой А.В., Жижиленко А.А., Звечаровского И.Э., Карпушина М.П., Карпеца И.И., Курляндского В.И., Келиной С.Г., Пионтковского А.А., Пудовочкина Ю.Е., Познышева С.В., Рарога А.И., Сахарова А.Б., Санталова А.И., Сергеевского Н.Д., Таганцева Н.С., Фойницкого И.Я., Чугаева А.П., Шаргородского М.Д. и др. Среди иностранных исследователей, обращавшихся к проблематике уголовной

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 25 «Об отзыве из Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона № 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка».

³ Полуэктов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дисс. ... к.ю.н. – М., 2019; Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: дисс. ... к.ю.н. – М., 2019; Луценко Н.С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дисс. ... к.ю.н. – Красноярск, 2020.

ответственности, мы можем выделить Даффа и Грина (R.A. Duuf / S. Green), Кана (P. Cane), Лии (O.Lee), Османа (Mohamed C. Othman), Познера (R. Posner), Систара (Sistare), Харта (A. Hart), и др.

Объектом настоящего исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с освобождением от уголовной ответственности и применением судебного штрафа на основании статьи 76.2 УК РФ.

Предметом диссертационного исследования являются принципы и нормы отечественного уголовного законодательства, регламентирующие основание применения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ), практика их применения судебными органами, данные официальной судебной статистики, доктринальные наработки отечественных и зарубежных авторов, обращавшихся к проблематике освобождения от уголовной ответственности.

Цель исследования заключается в разработке и аргументации научных положений, которые раскрывают закономерности формирования и перспективы развития законодательства о судебном штрафе, а также направления повышения эффективности его применения при освобождении от уголовной ответственности.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие **задачи исследования:**

- провести исследование отечественного законодательства X-XX веков на предмет поиска норм, предусматривавших механизм, аналогичный судебному штрафу, и изучить опыт их применения в конкретный исторический период;

- провести исследование доктринальных положений в части определения правовой природы судебного штрафа и его места в системе иных институтов уголовного законодательства;

- выявить признаки и отличительные характеристики судебного штрафа, описать их, сформулировать определение судебного штрафа;

- провести анализ практики применения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности;

- разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства РФ в части регламентации оснований и порядка применения судебного штрафа.

Методологическая основа исследования включает комплекс принципов, методов и способов научного познания, распространенных и известных в современной науке. Работа основывается на принципах объективности, историзма, комплексности и всесторонности познания. Ее положения являются итогом применения следующих методов: сравнительно-правового; историко-правового; статистического; метода восхождения от конкретного к абстрактному; метода обобщения; в диссертации применяются общенаучные логические приемы и методы познания (анализ, синтез и дедукция).

Теоретическая основа исследования представлена разработанными в трудах отечественных и зарубежных специалистов концепциями уголовной ответственности, уголовного наказания и мер уголовно-правового характера, а также уголовно-правовых отношений и полномочий государства в сфере установления и реализации уголовной ответственности.

Правовую основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, а также иные правовые акты Российской Федерации, нормы и принципы международного права, выступающие частью системы российской права.

Эмпирическая основа исследования сформирована следующими источниками:

- материалами изучения 280 судебных актов о назначении судебного штрафа, вынесенных по итогам рассмотрения уголовных дел в 2016 – 2020 годах (судебная практика изучалась непосредственно в архивах судов Республики Крым, г. Севастополя, Краснодарского края, а также с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в иных регионах страны);

- данными судебной статистики, находящимися в открытом доступе и размещенными на официальном ресурсе Судебного департамента при Верховном

суде Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», о применяемых судами мерах уголовно-правового характера с 2016 по 2020 годы;

- материалами Государственного архива Российской Федерации, отражающими практику применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 08.02.1977 г.;

- результатами социологического опроса, проведенного среди судей федеральных судов общей юрисдикции, работников правоохранительных органов, образовательных и научных учреждений, а также обучающихся по программе аспирантуры, всего 250 человек.

Научная новизна исследования заключается в выявлении закономерностей и тенденций развития уголовного законодательства, регулирующего основания и порядок применения судебного штрафа, авторской дефиниции судебного штрафа, определении его природы и места в системе мер дифференциации уголовной ответственности. Новизной обладают также сформулированные положения о совершенствовании правоприменительной практики в части применения судебного штрафа, а также система аргументов в пользу установления уголовной ответственности за невыполнение решения суда о наложении судебного штрафа. Работа является одним из первых исследований по тематике судебного штрафа, опирающимся на ранее не изученные источники, касающиеся истории возникновения и развития в отечественном уголовном законодательстве институтов и норм, обладающих известной схожестью с судебным штрафом.

На защиту выносятся следующие **основные положения**:

1. Выделено два основных этапа в истории института освобождения от уголовной ответственности с применением мер, альтернативных уголовному наказанию. На первом этапе (XIX – начало XX века), когда наказание мыслилось единственным средством уголовно-правового воздействия, альтернативы ему допускались лишь на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в качестве принудительных, но находящихся за рамками уголовной ответственности мер воздействия на лиц, судебное преследование которых признавалось нецелесообразным. На втором этапе (начало XX – XXI век) вектор поиска альтернатив наказанию был смещен в область материального уголовного права с

использованием понятий «меры социальной защиты» и «освобождение от ответственности», что позволило включить содержание альтернативных наказанию мер воздействия в объем понятия «ответственность» и наделить суд полномочиями по выбору любой из альтернативных мер воздействия на лицо, совершившее преступление.

2. Природа судебного штрафа является, во-первых, материально-правовой, что позволяет отличать его от известного зарубежному праву полицейского штрафа как превентивной, уголовно-процессуальной меры, выступающей условием отказа в возбуждении уголовного дела; и во-вторых, уголовно-правовой, что не позволяет рассматривать судебный штраф в качестве средства замены мер уголовной ответственности мерами административной ответственности. Такое понимание природы исследуемого института позволяет признать уникальность конструкции освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, не сводимой к имеющимся в истории и в современном зарубежном праве аналогам.

3. В условиях текущего реформирования уголовного закона, предполагающего различие в системе уголовно-противоправных деяний преступления и уголовного проступка, предлагается дифференцировать уголовно-правовые последствия совершения этих деяний: за совершение преступлений применять либо уголовное наказание, либо освобождение от уголовной ответственности или наказания без применения иных мер уголовно-правового характера; за совершение уголовного проступка применять только освобождение от уголовной ответственности либо без применения мер уголовно-правового характера, либо с применением таковых.

4. Содержательная связь между формами реализации уголовной ответственности и видами уголовно-противоправных деяний позволяет определить судебный штраф в качестве меры уголовно-правового характера, применяемой судом при освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего уголовный проступок. При таком подходе применение судебного штрафа может быть распространено на случаи освобождения от уголовной ответственности за уголовный проступок без выдвижения формального условия «совершение деяния впервые».

5. Реализация норм УК РФ о судебном штрафе включает в себя два вида решений: а) об освобождении от ответственности; б) о назначении судебного штрафа.

Каждое из этих решений в отдельности подчинено своим целям. Если освобождение от ответственности реализует задачи частной превенции в отношении лица, совершившего преступление, то назначение штрафа – задачи общей превенции и восстановления социальной справедливости. Повышение социальной эффективности судебного штрафа предполагает создание специального фонда, который бы аккумулировал суммы судебных штрафов с целью использования их для решения задач возмещения причиненного преступлениями вреда.

6. С учетом наличия в УК РФ конкурирующих оснований освобождения от уголовной ответственности, связанных с возмещением причиненного преступлением вреда, предлагается: а) в случае совершения преступлений и проступков, причиняющих вред интересам конкретного потерпевшего, в приоритетном порядке применять положения ст. 75 и ст. 76 УК РФ; б) в случае совершения проступков, причиняющих вред потенциально восстанавливаемым государственным и общественным интересам неограниченного числа лиц, в приоритетном порядке при освобождении от уголовной ответственности применять судебный штраф. В условиях реализации антикоррупционной уголовной политики целесообразно исключить возможность применения ст. 76.2 УК РФ, в случаях совершения деяний, предусмотренных статьями 200.4 (ч.1), 200.5 (ч.1 и ч.4), 200.6, 204 (ч.1 и ч.2), 204.1 (ч.1 и ч.2), 212 (ч.3), 290 (ч.1), 291 (ч.1), 294 (ч.1 и ч.2), 296 (ч.1 и ч.2) УК РФ.

7. Предусмотренные уголовным законом правовые последствия неуплаты судебного штрафа в виде его отмены и привлечения лица к уголовной ответственности не учитывают общественную опасность самого факта неисполнения решения суда. Для усиления охраны интересов правосудия и в целях обеспечения уголовно-правовых гарантий исполнения решения суда о назначении судебного штрафа обосновывается необходимость установления уголовной ответственности за уклонение от уплаты судебного штрафа за пределами срока, означенного в решении суда, путем внесения соответствующих изменений в ст. 314 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена авторским вкладом в развитие учения о мерах уголовно-правового характера. В работе установлены истоки и направления генезиса института судебного штрафа, определена его внутренняя правовая связь с иными основаниями освобождения от уголовной ответственности и

мерами уголовно-правового характера. На основании изученных исторических источников выдвинуты тезисы о необходимости дальнейшего совершенствования механизма применения нормы о судебном штрафе и института освобождения от уголовной ответственности.

Практическая значимость исследования определена полученными выводами, которые могут быть использованы: в законотворческом процессе; в правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел и судебной системы; при проведении научных исследований; в учебном процессе при преподавании курса дисциплин криминалистического цикла и подготовке учебно-методических и учебных материалов.

Степень достоверности исследования обеспечена качеством источников диссертации; репрезентативностью использованных материалов судебной практики, результатов социологического опроса, статистических исследований; адекватностью использованного методологического инструментария; широкой и доказавшей свою состоятельность теоретической базой; непротиворечивостью сформулированных выводов и предложений, результатами их апробации.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения диссертации и основные предложения по совершенствованию действующего законодательства в области применения судебного штрафа, а также вопросы генезиса судебного штрафа в России и отдельных странах мира изложены в девяти публикациях, шесть из которых размещены в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Выводы исследования докладывались на Международной научно-практической конференции «Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (г. Симферополь, 19.04. – 20.04.2018 г.); Научно-практической конференции «Крымские юридические чтения. Преступность и общество» (г. Ялта, 25.05.2018 г.); Шестой Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона» (г. Москва, 21.11.2018 г.). Материалы исследования использованы в научно-исследовательской работе Центра исследований проблем правосудия РГУП при выполнении научно-исследовательской работы по государственному заданию в 2020 году на тему «Освобождение от

уголовной ответственности: закон, теория, практика». Результаты работы внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». Прикладные рекомендации, сформулированные в работе, используются в практической деятельности судей Верховного суда Республики Крым, Крымского гарнизонного военного суда и в работе Крымской транспортной прокуратуры.

Структура и объем исследования. Диссертационное исследование включает в себя введение, две главы, содержащие четыре параграфа, заключение, список использованной литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цели и задачи, характеризуется эмпирическая, правовая и теоретическая основы диссертации, излагаются положения, выносимые на защиту, определяется их теоретическая и практическая значимость.

Глава I «Исторические корни судебного штрафа» состоит из двух параграфов, посвященных историко-правовому и сравнительно-правовому исследованию механизмов, имевших схожие черты с судебным штрафом в законодательстве прошлых периодов развития отечественного государства и права.

В рамках **§ 1. «Период до 1917 года»** проводится анализ уголовного законодательства, действовавшего в России до революционных событий 1917 года. Условно параграф может быть подразделен на 4 объемных блока: памятники уголовного права до периода феодальной раздробленности / период феодальной раздробленности / период становления и активного развития Московского государства / период правления династии Романовых. В каждом из них досконально рассматриваются не только известные памятники, содержащие нормы уголовного права, классически рассматриваемые в подавляющем большинстве диссертационных исследований (к примеру, договоры с греками 907, 911 и 944 гг., Русская Правда, Судебники 1497, 1550 и 1589 гг., Соборное Уложение 1649 г., Артикулы Воинские Петра Великого 1715 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.), но и памятники права, которым уделяется крайне малое внимание исследователей (к примеру, Статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг., «Права,

по которым судится малороссийский народ», составленный Елизаветой Петровной, из трех книг, а именно: Статута Литовского, Зеркала Саксонского и Порядка 1743 г., Наказ, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения от 1767 г., Сельский полицейский устав для государственных крестьян 1839 г., Уголовное уложение 1818 г. для Царства Польского и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1847 г. для Царства Польского, Уголовное уложение для Великого княжества Финляндского 1894 г.). Помимо этого, автором исследуются памятники, аккумулированные в Полном Собрании Законов Российской Империи, относящиеся к рассматриваемому предмету исследования.

Исследование указанных памятников уголовного права проводится в рамках историко-правового анализа, сопряженного с обращением к материалам судебной практики Правительствующего Сената, а также к материалам проектов кодифицированных актов в области уголовного права: проекты 1754 – 1766 гг., 1813 г., 1844 г., 1891 г.

В работе уделяется большое внимание источникам канонического права как католической, так и православной церковью. Исследуются вопросы индульгенций, тексты пенитенциалов, документы Пап Римских (в частности, Бенедикта VIII; Бенедикта IX; Николая II и Урбана II).

Изучение указанных источников, а также аутентичных доктринальных работ как отечественных исследователей, так и зарубежных, позволило сформулировать ряд тезисов.

Первоначальные примеры использования механизма, схожего с судебным штрафом, можно найти в обычном праве, что проявлялось в процедуре уплаты *Friedeusgeld*'а в равных долях потерпевшему с одной стороны и князю или общине, с другой стороны.

Развитие и усложнение социальных связей, восприятие византийского права, а также стремление князей к усилению власти выразилось в максимальном контроле над сферой правосудия – тут мы наблюдаем отход от идеи поединка, сужение круга лиц, обладающих правом на участие и вызов на поединок.

Между тем сохраняется система, когда помимо уплаты конкретной суммы возмещения в пользу потерпевшей стороны, виновное лицо уплачивает денежные

средства в пользу должностных лиц, участвовавших в отправлении правосудия, а также непосредственно в пользу князя. Помимо этого, развивается система обязательств виновного лица по возмещению причиненного ущерба, в том числе и по делам об убийстве (постепенная трансформация замены пропорционального возмещения «человек-человек» на схему «человек-деньги»).

Проведение историко-правового исследования показало, что период до 1917 года характеризуется активным поиском механизмов разрешения уголовно-правового конфликта, не связанных с проведением ординарного судебного разбирательства. Итогом указанной работы стал Указ от 15.06.1912 г, внесший существенные изменения в структуру уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Империи, в частности, норму, описанную в ст. 521 Устава Уголовного Судопроизводства, согласно которой уголовное дело в отношении лица, обвиняемого за совершение преступного деяния, где наказание составляет лишь денежная пеня, прекращалось при соблюдении 3 условий: (1) уплата денежной пени в высшем размере, установленном в соответствующей части Уложения, (2) оплата всех судебных издержек и (3) удовлетворение по предъявленному потерпевшим гражданскому иску.

Отечественная дореволюционная правовая доктрина, находясь в поиске альтернативы обычной процедуре прекращения производства, пыталась использовать два варианта решения проблемы:

- попытка рецепции опыта зарубежных государств (Нидерланды и Италия), путем создания в актах материального уголовного права нормы, предполагающей прекращение преследования по уголовному делу, при согласии лица выплатить максимальную сумму денежной пени, оплатить судебные издержки и удовлетворить притязания потерпевшей стороны. Однако работа над проектом Уложения 1903 г. указанный путь отвергла, указывая на необходимость рассмотрения такой возможности, но как категории процессуального права;

- попытка упрощения уже имеющихся процедур, связанная также с изучением иностранного опыта (Франция, Германия и Австрия), предполагавшая установление возможных ускоренных процессов, судейского помилования или заочного разбирательства по незначительным с точки зрения опасности для общества

преступным деяниям, а также по очевидным преступлениям, где проведение расследования не только не требуется, но и вредно, так как отвлекает силы от более серьезных преступлений, имеющих большее значение для интересов общества.

В рамках § 2. «Период до 1996 года» проводится анализ уголовного законодательства, действовавшего в СССР и РСФСР до принятия УК РФ 1996 года.

Образование в 1917 г. нового государства требовало поиска новой системы предупреждения преступности и борьбы с ней. В новых общественно-правовых условиях самозащита и охрана условий общежития были признаны основой будущей системы уголовных наказаний.

Продолжая использовать историко-правовой метод правового исследования, автор обращается к традиционным источникам (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1918г., УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 и 1958 гг.), а также рассматривает доктринальные источники периода 1918-1996 гг. В работе исследована проектная деятельность в области уголовного нормотворчества, нашедшая отражение в материалах архивных фондов Государственного Архива Российской Федерации, посвященных подготовке и изданию Постановления Пленума ВС СССР от 07.09.1978 г., а также научной работы по возможному созданию Кодекса уголовных проступков, проводимой во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности в 70-е годы XX века. При проведении исследования автор обращается к законодательству времен Великой Отечественной Войны и убедительно доказывает ложность высказываемых тезисов о чрезмерной репрессивности уголовного законодательства того исторического периода.

Изучение периода до 1997 года позволяет выдвинуть тезис о том, что развитие института освобождения от уголовной ответственности имело, скорее, политические, чем криминологические и уголовно-правовые предпосылки. Идея об отмирании наказания и появления некоего корпуса мер социального предупреждения, а равно активное вовлечение населения, включая трудовые коллективы и общественные объединения, в дело борьбы с преступностью, требовало отражения указанных политических лозунгов в законе.

Изучение практики применения положений ст. 50.1 УК РСФСР, в том числе надзорной практики Верховных судов СССР и РСФСР, показывает, что указанная норма, позволявшая изменять вид ответственности, хотя и получила широкое распространение в 70-80-е годы XX века, была признана недопустимой в рамках решения Комитета конституционного надзора СССР и подвергалась обоснованной критике со стороны доктрины уголовного права. Представляется, что обоснование включения в текст УК РФ ст. 76.2 через опыт применения ст. 50.1 УК РСФСР недопустимо и вредно.

Глава II «Судебный штраф в действующем уголовном праве РФ» состоит из двух параграфов и посвящена проблеме действующего уголовного законодательства, связанного с судебным штрафом.

В рамках **§ 1. «Место потерпевшего при освобождении от ответственности с назначением судебного штрафа»** рассмотрению подлежит проблема определения уголовно-правового статуса потерпевшего при применении судебного штрафа.

Опираясь на доктрину уголовного права, автор рассматривает проблематику определения фигуры потерпевшего в условиях применения судебного штрафа. Отмечается, что как на международной арене, так и на уровне документов стратегического планирования указывается на необходимость усиления охраны прав и законных интересов потерпевшего, что не должно быть увязано с его исключительно процессуальной ролью. Указанное обстоятельство обостряется в ситуации развития т.н. «киберпреступлений», в частности кибербуллинга и преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних в сети Интернет, где применение обычных механизмов «примирения» между сторонами недостаточно.

Изучение материалов судебной практики свидетельствует о том, что применение судебного штрафа должно быть ограничено не только по определенному числу составов преступлений, описанных в Особенной части УК РФ, а в большей степени должно зависеть от фигуры потерпевшего, что служит логическим продолжением идеи законодателя, заложенной в норме, описанной в ст. 76.1 УК РФ.

Между тем, автор обосновывает необходимость ограничения круга деяний, по которым возможно применение судебного штрафа, статьями 200.4 (ч.1), 200.5 (ч.1 и

ч.4), 200.6, 204 (ч.1 и ч.2), 204.1 (ч.1 и ч.2), 212 (ч.3), 290 (ч.1), 291 (ч.1) УК РФ, так как указанные преступления сопряжены с вопросами предупреждения коррупционных практик, что в современных рамках является одной из приоритетных задач государства.

В целях повышения эффективности механизма реализации положений о судебном штрафе и выполнении задач документов стратегического планирования на среднесрочную перспективу в Российской Федерации, предлагается эксперимент по созданию специального фонда, который бы аккумулировал суммы судебных штрафов, поступающих после прекращения уголовных дел, связанных с преступлениями в области экологии. Далее указанный опыт можно расширить и на т.н. «наркопреступления», но указанный тезис требует дополнительной проработки и выходит за пределы настоящего исследования.

В рамках **§ 2. «Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности и как иная мера уголовно-правового характера»** подвергнуто рассмотрению современное состояние уголовно-правовых норм, посвященных судебному штрафу.

Изучение доктрины уголовного права, а также правоприменительной практики позволяет сформулировать определение судебного штрафа как композиционной меры уголовно-правового характера, применяемой при освобождении от уголовной ответственности, реализующей фискальное, правововосстановительное, предупредительное и морально-этическое начало уголовного закона.

Обосновывается преждевременность введения в структуру уголовного закона положений о судебном штрафе, так как указанная мера уголовно-правового характера не может быть рассмотрена в отрыве от изменения института категоризации преступлений. В развитие указанного тезиса предлагается в будущей реформе предусмотреть возможность применения судебного штрафа при совершении уголовного проступка не единожды, что имеет положительный опыт как в зарубежных странах, так и в истории отечественного государства и права.

В работе проведен математический анализ абсолютных величин сумм судебных штрафов, которые могут назначаться при освобождении от уголовной ответственности за совершение преступлений, входящих в различные главы и

разделы УК РФ. Отмечается непропорциональность подхода законодателя к определению нижнего предела в 2500 рублей. Автором предлагается установить нижний предел размера судебного штрафа в 1000 рублей, что соотносится как с положениями Общей части УК РФ, в частности, с вопросами уголовной ответственности несовершеннолетних.

Представляется целесообразным установление уголовной ответственности за неисполнение судебного штрафа за пределами срока, означенного в решении суда, путем внесения изменений в норму, описанную в ст. 314 УК РФ, с учетом правовой природы судебного штрафа, понимаемого в его материальной составляющей в качестве иной меры уголовного правового характера. Предлагается изложить название статьи в следующей редакции «314. Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, уплаты судебного штрафа, а также от применения принудительных мер медицинского характера»; дополнить статью 314 частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. Уклонение лица от уплаты судебного штрафа –

наказывается принудительными работами на срок до одного года либо арестом на срок до 6 месяцев»;

Включить в текст статьи примечание 2 следующего содержания: «Уголовная ответственность за совершение деяния, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, наступает в случае, когда судебный штраф выплачивается за пределами установленного срока уплаты».

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные положения и выводы.

В приложениях представлен справочный исторический материал, статистические данные, результаты социологического исследования, проект закона о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ.

Основные положения диссертации опубликованы:**В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Михайлов Д.О. Потерпевший от преступления и судебный штраф // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 3. – С. 161 – 166 (0,5 п.л.).

2. Михайлов Д.О. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности по законодательству Республики Беларусь // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 7. – С. 156 – 161 (0,5 п.л.).

3. Михайлов Д.О. Исторические корни судебного штрафа в России // История государства и права. – 2019. – № 9. – С. 26 – 30 (0,5 п.л.).

4. Михайлов Д.О. Новые системы контроля преступности, или поиск альтернатив классическому правосудию в наше время // Российский судья. – 2019. – № 9. – С. 51 – 54 (0,4 п.л.).

5. Михайлов Д.О. Социально-правовые предпосылки появления судебного штрафа в российском уголовном праве // Пробелы в Российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 145 – 147 (0,3 п.л.).

6. Михайлов Д.О. Судебный штраф в Российском уголовном праве: проблемы терминологии // Пробелы в Российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 167 – 169 (0,3 п.л.).

В других научных изданиях:

7. Михайлов Д.О. Предпосылки возникновения судебного штрафа в России: опыт Уголовного уложения 1903 года // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона»: материалы Шестой Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 21.11.2018 г.) / колл. авт., под ред. А.В. Бриллиантова, С.В. Складова. – М., 2019. – С. 49 – 53 (0,5 п.л.).

8. Михайлов Д.О. Некоторые проблемы применения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов международной

научно-практической конференции / колл. авт.; под ред. В.М. Зимина; Т.Ю. Новиковой, Е.А. Ануфриевой, В.П. Бодаевского, Д.А. Захарова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 100 – 103 (0,4 п.л.).

9. Михайлов Д.О. Некоторые аспекты рассмотрения судами дел в порядке ст.125 УПК РФ об обжаловании постановлений органов дознания и следствия об отказе в возбуждения уголовного дела // Крымские юридические чтения. Преступность и общество: сб. материалов науч.-практ. конф. (г. Ялта, 25 мая 2018 г.). В 2 т. / колл. авт., под общ. ред. Н.Н. Колюки; сост. В.В. Весенкова, А.П. Меньшова. Т.1. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 95 – 99 (0,5 п.л.).