

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 сентября 2021 г. № 14

О присуждении **Михайлову Дмитрию Олеговичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебный штраф в уголовном праве России» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите «29» июня 2021 г., протокол № 13, Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. №760/нк.

Соискатель Михайлов Дмитрий Олегович, 1986 года рождения. В 2008 г. окончил Северо-Кавказский государственный технический университет по специальности «юриспруденция».

С 21.12.2006 года по 20.06.2009 года работал в должности секретаря судебного заседания в Октябрьском районном суде г. Ставрополя. С 20.06.2008 года по 20.06.2009 года проходил службу по призыву в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации. С 01.07.2009 года по 16.07.2014 года работал помощником судьи в Ставропольском краевом суде, с 12.12.2014 года по

30.06.2015 года – преподавателем кафедры уголовного права и процесса в Северо-Кавказском социальном институте, с 01.10.2015 года по 01.03.2017 года – помощником судьи Верховного Суда Республики Крым, с 03.03.2017 года по 31.03.2021 года – судьей Железнодорожного районного суда г. Симферополя.

С 01.04.2021 года по настоящее время – судья Верховного Суда Республики Крым.

С 01.09.2017 года – по настоящее время – преподаватель кафедры уголовного права Крымского филиала ФГБОУ ВО «Российского университета правосудия» (на условиях совместительства).

С 01.12.2009 года по 12.11.2013 года, и с 06.05.2019 года по 06.05.2020 года прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, главный научный сотрудник-руководитель уголовно-правового направления Центра исследований проблем правосудия, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Антонов Антон Геннадьевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, профессор кафедры уголовного права

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Алференок (Хлебницына) Елена Александровна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), преподаватель кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань) - в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного права (протокол № 7 от 15 июля 2021 года), подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, профессором Валерием Федоровичем Лапшиным и утвержденном начальником академии, кандидатом юридических наук Сергеем Михайловичем Никитюк, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Михайлова Дмитрия Олеговича «Судебный штраф в уголовном праве России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ общим объемом 3,9 п.л. (личный вклад автора составляет 3,9 п.л.), все по теме диссертации, из них 6 статьей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. В диссертации

отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся: Михайлов Д.О. Потерпевший от преступления и судебный штраф // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 3. – С. 161 – 166 (0,5 п.л.); Михайлов Д.О. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности по законодательству Республики Беларусь // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 7. – С. 156 – 161 (0,5 п.л.); Михайлов Д.О. Исторические корни судебного штрафа в России // История государства и права. – 2019. – № 9. – С. 26 – 30 (0,5 п.л.); Михайлов Д.О. Новые системы контроля преступности, или поиск альтернатив классическому правосудию в наше время // Российский судья. – 2019. – № 9. – С. 51 – 54 (0,4 п.л.); Михайлов Д.О. Социально-правовые предпосылки появления судебного штрафа в российском уголовном праве // Пробелы в Российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 145 – 147 (0,3 п.л.); Михайлов Д.О. Судебный штраф в Российском уголовном праве: проблемы терминологии // Пробелы в Российском законодательстве. – 2018. – № 7. – С. 167 – 169 (0,3 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- *Ведущей организации – Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) автор уходит от конкретного ответа на вопрос о должной сущности судебного штрафа, а предлагаемое на стр. 184 определение судебного штрафа как «композиционной меры» не может должным образом отразить социально-правовую природу этой меры государственного принуждения; 2) сомнительным видится утверждение о реализации посредством судебного штрафа «фискального» и «правовосстановительного» начал уголовного права; 3) не отличается научной новизной идея о создании для возмещения/компенсации причиненного потерпевшим вреда «специальных фондов», кроме того, особенности организации и обеспечения денежных выплат потерпевшим не являются предметом уголовно-правовой регламентации; 4) целесообразно

представить дополнительное обоснование необходимости криминализации уклонения от уплаты судебного штрафа, поскольку такая криминализация не соответствует современной российской политике гуманизации уголовного законодательства.

- *Официального оппонента - доктора юридических наук, доцента Антонова Антона Геннадьевича.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) несмотря на ценность ретроспективного анализа предмета исследования, с точки зрения структуры работы, объем первой главы диссертации является чрезмерным; 2) методологической ошибкой является рассмотрение роли потерпевшего при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа до рассмотрения общих положений о судебном штрафе; 3) некорректно вести рассуждения автора о судебном штрафе с опорой на категории «уголовный проступок», которой нет в законодательстве; 4) имеет место терминологическая неточность при описании потерпевшего от преступления; 5) не относится к предмету исследования суждение автора о необходимости создания специальных фондов, куда бы направлялись суммы судебных штрафов.

- *Официального оппонента - кандидата юридических наук Алференок (Хлебницыной) Елены Александровны.* Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания: 1) оспоримо суждение о том, что реализация норм УК РФ о судебном штрафе включает в себя два вида решений – об освобождении от ответственности и о назначении судебного штрафа; 2) отсутствует обоснование критериев отнесения к коррупционным преступлениям деяний, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 и ч. 2 ст. 294 и ч. 1, ч. 2 ст. 296 УК РФ; 3) в положениях, предложенных на защиту, отсутствуют выводы о новых правилах определения границ назначаемого денежного взыскания; 4) чрезмерное внимание уделено ретроспективному анализу норм о судебном штрафе.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии,* подписанный заведующим кафедрой Блиновым Александром Георгиевичем, доктором юридических наук,

профессором. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) искусственным видится разделение задач освобождения от ответственности с одной стороны, и назначения судебного штрафа, с другой; 2) нерешенной осталась задача применения судебного штрафа в случае возмещения ущерба и заглаживания вреда при совершении преступлений с формальным составом; 3) в моделируемой санкции ч. 1.1 ст. 314 УК РФ предусмотрены наказания в виде принудительных работ и ареста, которые не применяются либо самостоятельно, либо вовсе, что делает модель нормы заведомо неработоспособной;

- *Денисовой Анны Васильевны*, ведущего научного сотрудника Научно-экспертного центра Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) не ясно, как предложение о криминализации уклонения от уплаты судебного штрафа за пределами срока, обозначенного в решении суда, согласуется с позицией Пленума Верховного Суда РФ о том, что неблагоприятные последствия уклонения от уплаты штрафа могут наступить лишь в том случае, когда такое уклонение происходит при отсутствии уважительных причин; 2) требует уточнения позиция автора о содержании критериев, исходя из которых судебный штраф позиционируется им в качестве уголовно-правового института;

- *Санташова Андрея Леонидовича*, главного научного сотрудника Научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) спорной является авторская классификация этапов и критериев их выделения в истории института освобождения от ответственности с применением судебного штрафа; 2) требует дополнительной аргументации вывод о том, что уголовный проступок и преступление должны влечь различные правовые последствия; такие рекомендации должны, по-видимому, требовать и корректировки уголовно-исполнительного законодательства;

- *Борисова Сергея Викторовича*, советника отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано на необходимость дополнительных пояснений предложения о делении нарушений уголовного закона на уголовные проступки и преступления и его значения для регламентации и применения судебного штрафа.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Михайлова Дмитрия Олеговича соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Антонов Антон Геннадьевич является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем теории и практики освобождения от уголовной ответственности, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Алференок (Хлебницына) Елена Александровна является известным специалистом в области исследования проблем освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» - широко известна своими научными достижениями в области исследования проблем теории уголовной ответственности, наказания и мер уголовно-правового характера, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены новые закономерности формирования и развития правовой конструкции освобождения от ответственности с применением судебного штрафа, отражающие ее связь с категоризацией правонарушений, содержанием уголовной ответственности и характером взаимодействия уголовного и административного права;

- разработана идея о наличии в механизме применения ст. 76.2 УК РФ двух различающихся целевыми установками правоприменительных решений – об освобождении от уголовной ответственности и о назначении судебного штрафа, которая обогащает научную концепцию применения мер уголовно-правового характера;

- предложены оригинальные суждения, раскрывающие правовую природу судебного штрафа как материально-правового последствия освобождения от уголовной ответственности – компенсационной меры уголовно-правового характера, применяемой вне рамок уголовной ответственности;

- обосновано авторское понимание оснований и пределов эффективного применения судебного штрафа, предполагающее его использование в качестве меры воздействия в отношении лиц, причинивших преступные последствия преимущественно общественным и государственным интересам;

- предложена оригинальная гипотеза о создании специального фонда, аккумулирующего суммы судебных штрафов, используемых по целевому назначению для предупреждения преступлений и возмещения причиненного ими вреда;

- научно доказана перспективность использования конструкции освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в процессе реформирования уголовного закона в направлении обособления категории «уголовный проступок»;

- предложено и обосновано решение проблемы гарантий исполнения судебного решения о назначении судебного штрафа, предполагающее криминализацию уклонения от уплаты судебного штрафа.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- разработаны положения, вносящие вклад в развитие современного учения об уголовной ответственности, освобождении от нее и применении мер уголовно-правового характера;

- на основе систематизации и авторской интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации выявлены закономерности развития научного знания, реактуализированы и адаптированы к современным условиям достижения уголовно-правовой науки прошлых веков;

- раскрыты противоречия и закономерности теоретической оценки судебного штрафа, восходящие к различающимся концепциям уголовной ответственности и межотраслевых связей уголовного права;

- исследованы вопросы генезиса судебного штрафа как меры уголовно-правового характера в контексте развития теории уголовного наказания и методов уголовно-правового регулирования;

- научно обоснована связь законодательных положений об альтернативах уголовной ответственности с теоретическими концепциями экономии уголовной репрессии, восстановительного правосудия, минимизации социальных последствий и цены преступности;

- применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением нового знания) использован комплекс общенаучных (анализ, синтез, классификация) и частнонаучных (документальный, историко-правовой, экспертного опроса) методов научного познания;

- в научный оборот введена ценная эмпирическая информация о состоянии и тенденциях развития уголовного законодательства и судебной практики применения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- предложения, направленные на совершенствование правовой регламентации оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, могут служить исходной

информационной основой в работе по совершенствованию уголовного законодательства;

- толкование уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, обоснованные исследованием варианты разрешения проблем их применения, которые используются в практике работы Верховного Суда Республики Крым, Крымского гарнизонного военного суда и Крымской транспортной прокуратуры, могут быть предложены в качестве методических рекомендаций по совершенствованию правоприменительной деятельности;

- теоретические выводы и положения работы, которые апробированы в научно-исследовательской и учебно-методической деятельности Российского государственного университета правосудия, определяют перспективы их использования в преподавании курса уголовного права, подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права и теории уголовного права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический, экспертный опрос) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе самостоятельных репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных

судов общей юрисдикции, исследовании практики Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека, экспертном опросе практикующих специалистов;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в определении предмета исследования и постановке исследовательских задач; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, изложении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе, научной и правоприменительной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях на научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

Арямов А.А., доктор юридических наук, профессор: Каково соотношение судебного штрафа и полицейского штрафа?

Толкаченко А.А., доктор юридических наук, профессор: Чем аргументирован отказ от такого условия назначения судебного штрафа, как совершение деяния впервые? Какова практика исполнения решений суда о назначении судебного штрафа?

Генрих Н.В., доктор юридических наук, доцент: Изучались ли Вами механизмы, схожие с судебным штрафом, в зарубежном законодательстве?

Ображиев К.В., доктор юридических наук, профессор: Какие проблемы выявлены в законодательном определении размера судебного штрафа и чем обосновывается авторское видение размера судебного штрафа?

Кобзарев Ф.М., доктор юридических наук, профессор: Какова эффективность применения судебного штрафа?

Соискатель Михайлов Д.О. дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

На заседании 21 сентября 2021 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки присудить Михайлову Дмитрию Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

Диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор

А.А. Арямов

И.о. ученого секретаря

Диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор * 1 *

А.А. Толкаченко

21 сентября 2021 года