

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 78.2.001.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 апреля 2024 г. № 8

О присуждении **Марочкиной Валерии Валерьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 06 февраля 2024 г., протокол № 1, диссертационным советом 78.2.001.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1570/нк.

Соискатель Марочкина Валерия Валерьевна, 1983 года рождения. В 2005 г. окончила с отличием Волгоградскую юридическую академию МВД России по специальности «Судебная экспертиза» (факультет подготовки экспертов-криминалистов), в 2006 году окончила с отличием Волгоградскую юридическую академию МВД России по специальности «Юриспруденция» (Юридический факультет); в 2023 году окончила аспирантуру Российского государственного университета правосудия (г. Москва) по специальности

12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

С 02.09.2005 по 31.03.2010 – служила в должности эксперта-криминалиста Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Волгоградской области.

С 07.06.2010 по настоящее время – судебный эксперт в Центре судебных экспертиз «ПетроЭксперт» (г. Санкт-Петербург).

Диссертация подготовлена в период обучения в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации) в период с сентября 2019 г. по ноябрь 2023 г. на кафедре судебных экспертиз и криминалистики.

Научный руководитель – Бобовкин Михаил Викторович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» работает по совместительству в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в должности профессора кафедры судебных экспертиз и криминалистики.

Официальные оппоненты:

Смирнова Светлана Аркадьевна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»;

Жижина Марина Владимировна, доктор юридических наук, доцент (специальность защищенной диссертации – 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессор кафедры криминалистики Юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства Внутренних Российской Федерации» – в своем положительном отзыве, подготовленном заместителем начальника кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности кандидатом юридических наук, доцентом, полковником полиции Новаковой Ксенией Александровной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности (протокол № 11 от 14 марта 2024 года), подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником полиции Симоновой Светланой Валентиновной, утвержденном начальником академии, кандидатом экономических наук, доцентом, генерал-майором полиции Романом Васильевичем Павленковым, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизна сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Марочкиной Валерии Валерьевны «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

г. № 842; в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 15 научных публикациях, общим объемом 6,33 п.л. (авторский вклад – 6,18 п.л.), все по теме диссертации, 9 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся: Марочкина, В.В. Современное состояние и тенденции развития валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы / В.В. Марочкина // Юридическая наука. – 2020. – № 7. – С. 77–81 (0,7 п.л.); Марочкина, В.В. Концепция валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы / В.В. Марочкина // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 245–249 (0,5 п.л.); Марочкина, В.В. Валидация как гарантия качества судебно-почерковедческой экспертизы / В.В. Марочкина // Администратор суда. – 2021. – № 3. – С. 6–9 (0,48 п.л.); Марочкина, В.В. Теоретические аспекты валидации в судебно-почерковедческой экспертизе / В.В. Марочкина // Российский судья. – 2021. – № 11. – С. 25–29 (0,5 п.л.); Марочкина, В.В. Технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы / В.В. Марочкина // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 4. – С. 101–107 (0,7 п.л.); Марочкина, В.В. Валидация методики криминалистического исследования рукописных реализаций, выполненных китайским иероглифическим письмом / В.В. Марочкина // Российский следователь. – 2021. – № 12. – С. 7–10 (0,4 п.л.); Марочкина, В.В. Судебно-почерковедческая экспертиза: проблемы валидации и стандартизации / М. В. Бобовкин, В.В. Марочкина // Ius Publicum et Privatum. – 2021. – № 5(15). – С. 104–108 (0,5 п.л., личный вклад автора – 0,25 п.л.); Марочкина, В.В. Валидация как основа стандартизации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы / М.В. Бобовкин,

В. В. Марочкина // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 1. – С. 35–39 (0,4 п.л., личный вклад автора – 0,2 п.л.); Марочкина, В.В. Валидация методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы: теоретические, практические аспекты /В. В. Марочкина // Российский судья. – 2023. – № 7. – С. 12-17 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

- Ведущей организации – *Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства Внутренних Российской Федерации»*. Отзыв положительный, в нем указан ряд замечаний относительно: 1) спорности включения в предлагаемые автором виды валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы такой ее разновидности, как частная (положение № 1, выносимое на защиту), поскольку выделение такого вида кроме акцентирования внимания на необходимости наличия аккредитации или получения лицензии для осуществления судебно-экспертной организацией этого вида деятельности (с. 49) требует дополнительного обоснования в свете неурегулированности вопросов, касающихся работы частных судебно-экспертных организаций; 2) неосвещенности в диссертации вопроса относительно того, необходима ли специальная компетентность в сфере валидации или же достаточно специальных знаний в области судебного почерковедения (при определении диссертантом субъектов валидации и их классификации на основе триединства категорий «специальные знания», «использование», «применение» и разделении на субъектов назначения (инициации), организации, производства (с. 52-55) через авторское понимание субъектов производства как сведущих лиц в сфере судебного почерковедения и владеющих процедурами валидации); 3) содержания понятия технологии валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, сформулированного диссертантом (положение № 3, выносимое на защиту), которое шире представленной дефиниции, поскольку в данном автором определении не в полной мере отражена специфика оценки пригодности методических средств применительно к судебно-почерковедческой экспертизе; 4) наименования параграфа 3.4 Главы 3, которое видится уже содержания параграфа, объединяющего не только вопросы правового

регулирования валидации экспертных методик в законодательстве России, но и вопросы, касающиеся генезиса этого понятия, анализ определений валидации в соответствующих национальных, международных нормативно-правовых регуляторах, в проекте Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В этой связи понятие валидации закономерно должно было быть включено в наименование параграфа.

- *Официального оппонента – Смирновой Светланы Аркадьевны*, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации. Отзыв положительный. Содержит замечания относительно: 1) существенной новизны вывода, сформулированного в положении № 2, где автор обосновывает, что «межведомственная валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы является основанием и условием стандартизации – подтверждения соответствия методических разработок к целевому использованию на уровне всех субъектов судебно-экспертной деятельности Российской Федерации» (проблемам стандартизации было уделено достаточно внимания в работах ученых из ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, вместе с тем проблема стандартизации на межведомственном уровне остается нерешенной. В этой связи диссертанту стоило бы уделить внимание поиску путей решения по реализации межведомственной валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы на практике; 2) необходимости уточнения авторского определения «Технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» в положении № 3 (имеются ли отличия технологии валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы от технологии валидации методов и методик других видов судебных экспертиз; 3) уточнения с точки зрения возможностей процессуального законодательства положения № 5 (автор указывает, что «валидация в процессуальной форме назначается как действие уполномоченных лиц при возникновении сомнений в соответствии методических средств судебно-почерковедческой экспертизы критериям оценки доказательств»). При этом на листах 42-44 диссертационного исследования автор приводит перечень

правоприменительных документов, но так и не конкретизирует вид процессуального акта для инициации оценки пригодности методики судебно-почерковедческой экспертизы; 4) дискуссионности тезиса на листе 134, где указывается, что оценка достаточности и пригодности материалов валидации проводится инициатором валидации перед отправкой материалов на исследование., поскольку инициатор исследования может не обладать специальными познаниями в этой области, что в таком случае существенно затрудняет задачу, возлагаемую на него диссертантом; 5) предложения автора на листе 154 диссертационного исследования «системного взаимодействия субъектов правоприменения со специалистами-почерковедами в информационно-консультативной непроцессуальной форме» в целях повышения осведомленности субъектов правоприменения в сфере методического обеспечения судебно-почерковедческих экспертиз (тезис нуждается в уточнении форм реализации на практике — информационно-консультационных программ для субъектов правоприменения;

- *Официального оппонента – Жижиной Марины Владимировны, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Указаны следующие замечания: 1) в положениях № 1 (1.2) и № 5 (5.1, 5.3), выносимых на защиту, соискатель выделяет проведение валидации в процессуальной и непроцессуальной формах (с. 10, 13). В качестве субъектов, иницирующих валидацию в процессуальной форме путем вынесения определения (постановления) о ее назначении, соискатель указывает суд и следователя (с. 43, 54, 129-130). (К источникам доказательственной информации относится заключение эксперта, которое должно соответствовать критериям допустимости и достоверности. При этом при назначении судебной экспертизы априори должны применяться только методы и методики, отвечающие необходимым критериям. Валидация как вспомогательный институт направлена именно на предварительный, т.е. допроцессуальный отсев экспертных методов и методик, не соответствующих критериям пригодности и не обеспечивающих достоверность вывода. В связи с чем единственно возможной является ее внепроцессуальная форма); 2) результаты валидации в процессуальной форме диссертант предлагает*

оформлять в виде заключения специалистов, которое следует оценивать «по критериям относимости, допустимости, достоверности» (5.3, с. 13). Однако использование и прямые аналогии с «заключением специалиста», «сообщением о невозможности», «рецензией», как это делает соискатель (с. 78, 130-131), исключены как вытекающие из невозможности ее процессуального проведения (Суд и следователь при назначении судебной экспертизы должны быть уверены в доброкачественности того методического обеспечения, которое применит эксперт, проводящий исследование, в результате которого будет установлено необходимое фактическое обстоятельство. В функции правоприменителя не входят и не должны входить вопросы проверки пригодности экспертных методов и методик. Это противоречит как действующему законодательству, так и сущности судебной экспертизы как доказательства по делу); 3) вызывает обоснованные сомнения выделение такого вида валидации как частная, а также субъекты, задействованные в ее проведении (положение на защиту № 1.2). К таким субъектам, по мнению соискателя, относятся: «специалисты судебно-экспертных учреждений, организаций и лаборатории: государственных, негосударственных, а также частные специалисты» (с. 133). Объективных предпосылок для вовлечения негосударственной (частной) экспертизы в процедуры валидации не усматривается; 4) безосновательной является полная экстраполяция процессуальных и теоретических положений, применимых к заключению эксперта в части классификаций на институт валидации, предпринятая соискателем (с. 46, 49). По своей сущностной природе, задачам, содержанию, субъектам, порядку проведения, оформлению производство судебной экспертизы и процедура валидации существенно различаются. В связи с чем выделение таких видов валидации как первичная, дополнительная, повторная, комплексная, комиссионная представляется искусственными, не несущим полезного заряда для развития концепции; 5) в настоящее время в теории и практике судебно-экспертной деятельности разработаны и внедрены системы паспортизации, стандартизации, сертификации, показавшие себя вполне успешно, в т.ч. и в отношении судебно-почерковедческой экспертизы. Кроме того, процедура апробации, традиционно входит в структуру разработки и внедрения

экспертного метода (методики) для дальнейшего его использования в практической деятельности. Валидация во многом является дублирующей вышеприведенным, что вызывает вопрос о ее необходимости и целесообразности (Введение двойных проверочных процедур отягчает любую систему и несет в себе деструктивные начала. В особенности, учитывая изначальные объекты валидации – «процессы, методики измерения, вещества, материалы, измерительные системы»). Довольно затруднительно отнести методику судебно-почерковедческой экспертизы к ним).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- *Толстухиной Татьяны Викторовны*, профессора кафедры судебной экспертизы и таможенного дела Тульского государственного университета, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве дискуссионного замечания обозначено следующее: 1) в определении «Субъекты валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» указано, что «это уполномоченные и другие органы и лица, осуществляющие назначение, организацию, производство, оценку результатов испытаний методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы на соответствие показателям пригодности в судебно-экспертной деятельности». В содержании автореферата не прослеживается кого автор подразумевает под «другими органами и лицами» в этом определении;

- *Коровкина Дмитрия Сергеевича*, начальника кафедры криминалистических экспертиз и исследований Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) автор в своей работе активно использует понятия «методы» и «методики» судебно-почерковедческой экспертизы (с. 3 и др.). Использование термина «методы» в контексте работы не совсем корректно, так как методики и представляют собой рекомендации по упорядоченному использованию апробированных методов, а также, в отдельных случаях приемов и способов. Сложно представить, случаи, в которых необходима отдельная валидация именно методов, входящих в методику производства какого-либо вида судебно-почерковедческой экспертизы; 2) в

качестве объекта исследования автору следовало указать и непосредственно методики судебно-почерковедческой экспертизы, поскольку без их исследования невозможно говорить о необходимости и перспективах их валидации (с. 5); 3) в положении № 5 «Рекомендации по назначению, организации, оценке и использованию результатов валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» выносимом на защиту, диссертант пишет: «Результаты валидации оформляются в процессуальной форме в виде заключения специалистов, в непроцессуальной форме в виде отчета о валидации, который имеет консультационное значение» (с. 12 и далее по тексту). Представляется, что лицо осуществляющее производство судебно-почерковедческого исследования, в какой-либо форме (в качестве специалиста, «рецензента» и т.д.), не может быть субъектом валидации, поскольку это должно быть прерогативой специально на то уполномоченных органов или межведомственных советов, на основе коллективного решения группы, признанных специалистов, в области судебного почерковедения, как научной области знаний; 4) автор приводит в перечне контролируемых качественных показателей пригодности к использованию в судебно-экспертной деятельности тех или иных методик, такой показатель как «экономичность» (с. 21). Из текста автореферата не понятно, что автор подразумевает под данным термином в контексте своего исследования;

- *Шкоропат Елены Антоновны*, доцента кафедры Криминалистики и судебной экспертизы Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано: 1) предложения автора о совершенствовании правового регулирования валидации методического обеспечения в деятельности судебно-экспертных учреждений Российской Федерации затрагивают только Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ГОСТ Р 59508-2021 Национальный стандарт Российской Федерации «Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения», при этом полностью игнорируется ГОСТ 34938-2023 Межгосударственный стандарт «Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения»; 2) в положении № 3 к

проверяемым показателям пригодности в судебно-экспертной деятельности, диссертант относит: «эффективность, сложность, экономичность, влияние на объект исследования». Однако из текста автореферата не представляется возможным понять каким образом определяется эффективность для методической разработки судебно-почерковедческой экспертизы;

- *Ефименко Александра Владимировича*, директора АНО «Научно-консультационный центр судебной экспертизы «Гильдия», кандидата юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечания указано, что в целях более полного отражения результатов диссертационного исследования автора, кроме самой технологии валидации, которая изложена довольно подробно, было бы целесообразным осветить возможные выводы (формы выводов), которые могут формулировать специалисты по результатам проведения испытаний методической разработки судебно-почерковедческой экспертизы;

- *Кушниренко Светланы Петровны*, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Замечаний не высказано.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Марочкиной Валерии Валерьевны, которое соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискателем были даны исчерпывающие ответы на все замечания и вопросы, содержащиеся в отзывах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что. Официальный оппонент Смирнова Светлана Аркадьевна является известным специалистом в сфере судебных экспертиз, судебно-экспертной деятельности и судебно-экспертных технологий. Является одним из основных разработчиков законодательных инициатив по внедрению в судебно-экспертную деятельность Российской Федерации комплекса инноваций:

валидации, сертификации и стандартизации методического обеспечения судебных экспертиз. Соавтор регламента по проведению валидации (оценки пригодности) методик в судебно-экспертной деятельности РФЦСЭ при Минюсте России. Соавтор ряда учебников по судебной экспертизе и криминалистике. Имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования. Официальный оппонент Жижина Марина Владимировна является известным специалистом в области криминалистического исследования документов, судебного почерковедения, соавтором ряда учебников по судебной экспертизе, криминалистике, судебному почерковедению. Имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования. Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим возможность определения научной и практической ценности диссертации, выполненной по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны основные теоретические положения валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, определены: понятие, предмет, задачи, формы, виды, объекты и субъекты;

- доказано, что валидация является основанием и условием сертификации и стандартизации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы;

- разработаны основные положения технологии валидации: введено в научный оборот понятие «технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы», определены показатели пригодности, актуальные для методов и методик судебно-почерковедческих экспертиз;

- доказано, что технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой идентификационной и диагностической экспертизы

заключается в исследовании методической разработки по принципу циклического исследования на трех уровнях: предварительном, основном и заключительном;

- обосновано, что организация производства валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы проводится в административном порядке. Результаты валидации оформляются: в процессуальной форме в виде заключения специалистов, в непроцессуальной форме в виде отчета о валидации;

- сформулированы предложения о совершенствовании правового регулирования валидации методического обеспечения в деятельности судебно-экспертных учреждений Российской Федерации.

Теоретическая значимость определяется тем, что:

- установлено современное состояние и тенденции развития валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы. Обосновано, что дальнейшее развитие должно происходить в составе комплексного подхода по формированию теоретических, технологических, организационных и правовых основ валидации;

- сформулированы выводы и положения, расширяющие научные представления о валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы как самостоятельной разновидности судебно-экспертных технологий;

- обосновано на основе анализа различных стратегий создания единых стандартов методических средств судебно-почерковедческой экспертизы, что процедура валидации представляет собой основу для сертификации и стандартизации судебно-экспертных почерковедческих методик;

- сформулировано понятие «технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы», определена ее структура, выделены специфические показатели пригодности релевантные для методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы;

- получены новые знания, которые формируют теоретические основы оценки пригодности судебно-почерковедческих экспертных методик, определяют теоретические положения валидации методов и методик судебно-

почерковедческих экспертиз в судебном почерковедении.

Практическая значимость исследования определяется следующими факторами:

- разработанные положения технологии валидации методик судебного почерковедения расширяют круг экспертных задач, решение которых востребовано в настоящее время в правоохранительной и правоприменительной деятельности;

- подготовка рекомендаций для правоприменителей, руководителей судебно-экспертных учреждений, судебных экспертов по организации и проведению процедуры валидации, оценке и использованию полученных результатов способствует повышению качества и эффективности судебно-экспертной деятельности в целом;

- теоретические и практические разработки автора по вопросам валидации экспертных методик судебного почерковедения создают научную основу для развития процедур оценки пригодности и эффективности методического обеспечения смежных видов судебных экспертиз, в частности, автороведческого исследования письма, технико-криминалистического исследования документов;

- предложенные дополнения в Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в ГОСТ Р 59508-2021 Национальный стандарт Российской Федерации «Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения» способствуют созданию единых механизмов правовой регуляции, гармонизации понятий и согласованности действий по валидации методик судебного почерковедения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права, криминалистики, теории судебной экспертизы, теории судебного почерковедения, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качество научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на положениях диалектического материализма, совокупности общенаучных методов (среди которых анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция, аналогия, классификация) и специальных (исторический, сравнительно-правовой, социологический, обобщение практики производства судебно-почерковедческих экспертиз в правоприменительной деятельности) методов научного познания, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- полученные в ходе исследования основные научные результаты основаны на устоявшихся методиках сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе данных, полученных в результате изучения сводных отчетов о практике производства судебных экспертиз и исследований; данных, полученных по запросам о практике валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы; материалов социологических исследований среди субъектов назначения и производства судебно-почерковедческих экспертиз.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

Кучин Олег Стасьевич, доктор юридических наук, профессор задал вопрос о необходимости валидации, когда в судебно-экспертной деятельности уже существуют апробация методики и внедрение методики в практическую деятельность;

Ялышев Станислав Алимович, доктор юридических наук, профессор обратил внимание, что соискатель упомянула, что предлагаемый ею подход соответствует общемировым тенденциям, и спросил отличаются ли российские методические подходы в исследуемой сфере с подходами в других странах, могут ли использоваться результаты российской судебно-почерковедческой экспертизы после валидации в других странах и будут ли они там приниматься судами;

Качалов Виктор Иванович, доктор юридических наук, профессор задал вопрос по положению 1.2, вынесенному на защиту, и попросил разъяснить разницу между процессуальной и непроцессуальной деятельностью, связанной с валидацией, и уточнить, как оформляются результаты такой деятельности;

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, профессор задала вопрос о том, известны ли соискателю современные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который фактически запрещает использовать заключение специалиста как рецензию на проведенную экспертизу;

Колотушкин Сергей Михайлович, доктор юридических наук, профессор задал вопрос относительно регулирования и применения предлагаемого для введения в ГОСТ термина «валидированная методика» в условиях, когда у разных ведомств, разные методики, просил уточнить как в таком случае будет действовать суд в состязательном процессе.

Соискатель Марочкина В.В., опираясь на результаты исследования, ответила на поступившие вопросы и замечания, частично согласилась с рядом замечаний официальных оппонентов, в целях обоснования своей позиции привела дополнительные аргументы по поставленным вопросам и сделанным замечаниям.

Учитывая изложенное, диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Марочкиной Валерии Валерьевны на тему «Валидация

методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки судебной экспертизы. Диссертация соответствует требованиям, установленным в абз. втором п. 9, в п. 10, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

На заседании 16 апреля 2024 года Диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки судебной экспертизы присудить Марочкиной Валерии Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17, входящих в состав совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 78.2.001.01
доктор юридических наук, профессор



 С.В. Скляров

Ученый секретарь

диссертационного совета 78.2.001.01
доктор юридических наук, доцент

16 апреля 2024 года

 Е.В. Марковичева