

В диссертационный совет 78.2.001.01,  
созданный на базе Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию Марочкиной Валерии Валерьевны  
на тему «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой  
экспертизы», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки

За последние годы проблемы и пути совершенствования судебно-экспертной деятельности в России являются предметом обсуждения на самом высоком уровне. Вызовы времени, возросшие потребности судопроизводства привели к увеличению роли судебной экспертизы в системе правоприменения. Это обстоятельство имело не только позитивные стороны, но и способствовало нарастанию ряда нерешенных проблем, что обусловило необходимость модернизации судебно-экспертной деятельности путем внедрения инновационных судебно-экспертных технологий. Правоприменитель, участники правовых процессов предъявляют все более сложные критерии к объективизации, научной обоснованности и достоверности судебной экспертизы. Эта проблема остро соприкасается с субъективными видами экспертных исследований, к коим относится судебно-почерковедческая экспертиза. Вместе с тем в настоящее время вопросы касающиеся внедрения инновационных механизмов повышения качества и эффективности криминалистических судебных экспертиз в Российской Федерации не решены в полном объеме. Имеющийся опыт носит преимущественно локальный характер, недостаточный для достижения целей повышения эффективности и стандартизации экспертных методик судебного

почерковедения на уровне всех субъектов судебно-экспертной деятельности вне зависимости от их ведомственной принадлежности или организационно-правовой формы. Поддерживаем позицию диссертанта в том, что при всем многообразии судебно-экспертных учреждений осуществляющих производство судебно-почерковедческих экспертиз на территории Российской Федерации, проверку методических средств на пригодность декларирует только ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России внутри своего ведомства. Практика показывает, что валидации судебно-почерковедческих методик не уделяется должное внимание (с. 32).

Изложенное свидетельствует об *актуальности темы* диссертационного исследования проведенного В.В. Марочкиной.

Учитывая, что валидация экспертных методик является относительно новым направлением в судебно-экспертной деятельности, все же за последнее десятилетие этой тематике уделялось определенное внимание. Вместе с тем эти научные изыскания имеют преимущественно общетеоретический характер. В них раскрывается сущность процесса оценки эффективности научного исследования в целом и применительно к области криминалистики и судебной экспертологии. При этом наблюдаются различные пробелы и упущения частного характера, в том числе относящиеся к процедурам проверки на пригодность методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы. Эти вопросы во многом находят свое отражение в рецензируемом диссертационном исследовании, определяя новаторские результаты и выводы.

В своем исследовании диссертант ставит перед собой значимую *цель* - получение нового теоретического знания, направленного на совершенствование теоретических, технологических, организационных и правовых положений валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, дополняющего криминалистику, судебную экспертологию, судебное почерковедение, содержание судебно-экспертной деятельности.

Поставленную цель диссертационного исследования В.В. Марочкина точно соотносит со структурой работы, главы в которой раскрывают теоретические основы валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, основные положения и особенности технологии валидации методов и методик идентификационных и диагностических экспертиз рукописей, а также организационные и правовые основы валидации.

Для достижения цели исследования соискатель сформулировала ряд *задач*, среди которых стоит отметить разработку основных теоретических положений валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, таких как понятие, предмет, задачи, формы, виды, объекты, субъекты; установление взаимосвязи валидации с сертификацией и стандартизацией методов и методик судебного почерковедения; разработку технологии валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой идентификационной и диагностической экспертизы; анализ правового регулирования валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы в законодательстве Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности.

Использование совокупности различных *методов* научного познания, во главе которых доктринальные прескрипции диалектического материализма, позволило диссертанту сформировать целостное решение по оценке пригодности методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы. Интерпретация полученных выводов и результатов демонстрируют глубину знания автором диссертации предмета исследования. Изученный материал подготовленный В.В. Марочкиной свидетельствует о тщательном обобщении и анализе специальных источников по теме, способности диссертанта вести научную дискуссию с известными учеными и аргументировано отстаивать свое мнение, или же солидаризироваться с наиболее близким для нее подходом. Это проявляется, например, не только в научной дискуссии, развернутой соискателем по



вопросу «поиска путей нивелирования субъективной составляющей при применении методик судебного почерковедения», но и параллельном сравнительном анализе зарубежного опыта в этой области (С.32-39).

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство является стройной, логичной, согласуется с целями и задачами, поставленными перед собой автором. Высказываемые суждения, результаты и выводы обоснованы, взаимосвязаны и изложены последовательно.

*К новаторским результатам исследования диссертанта, вносящим вклад в теорию и практику судебно-экспертной деятельности относятся следующие:*

- основные теоретические положения валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы (понятие, предмет, задачи, формы, виды, объекты, субъекты) (положение № 1). Разработанный понятийный аппарат валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой вносит большую определенность в эту разновидность судебно-экспертных технологий, гармонизирует ранее определенные понятия и способствует согласованности дальнейших действий по валидации методик судебного почерковедения;

- новизной отличается предложение о технологии валидации методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы (положение 3), поскольку до настоящего времени не были систематизированы сведения об алгоритмах оценки пригодности методических средств качественных судебно-экспертных методик, а также дискуссионными оставались вопросы касающиеся контролируемых показателей пригодности для качественных судебно-экспертных методик. Предложенная автором технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы включает в себе систематизированный алгоритм действий специалистов, последовательное и взаимосвязанное выполнение которых позволяет провести научно-обоснованное, объективное исследование методической разработки и определить ее качество и эффективность через конкретные показатели пригодности;

- систематизированы вопросы, касающиеся организационных положений по проведению и организации процедуры испытания методической разработки (положение № 5), сформулированы рекомендации по оценке и использованию результатов валидации методических средств исследования рукописей;

- положительной оценки заслуживают предложения о совершенствовании правового регулирования валидации методического обеспечения в деятельности судебно-экспертных учреждений Российской Федерации (положение № 6).

*Научная достоверность* выполненного соискателем диссертационного исследования определяется рядом следующих факторов.

Проведен анализ большого объема теоретического материала (более 300 источников), представленного как фундаментальной научной литературой в сфере криминалистики, судебной экспертизы, уголовного, гражданского права и других наук, так и актуальными научными трудами, касающимися сущности процессов оценки эффективности судебной экспертизы, разработки и внедрения судебно-экспертных технологий, затрагивающие проблемы оценки пригодности криминалистических средств исследования, в частности методик судебного почерковедения в нашей стране и за рубежом. В работе исследовались соответствующие законодательные акты Российской Федерации, проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также международные и национальные стандарты в области качества и технической компетентности ГОСТ ИСО 9000-2011 «Системы менеджмента качества», ГОСТ Р ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», ГОСТ Р 59508-2021 Национальный стандарт Российской Федерации «Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения».

Эмпирическая база представлена широким анализом сводных отчетов о практике производства судебных экспертиз и исследований в РФЦСЭ при Минюсте России, ЭКЦ МВД России, ЭКЦ ГУ МВД по г. Москве, ЭКЦ ГУ



МВД по Московской области, ЭКЦ ГУ МВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ЭКЦ ГУ МВД по Волгоградской области с 2019 по 2023 год; данных запросов о практике валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы в РФЦСЭ при Минюсте России, ЭКЦ МВД России, СЭЦ СК России; материалами анкетирования и интервьюирования 57 судебных экспертов, 43 следователей, 54 федеральных и мировых судей по вопросам методического обеспечения, валидации, эффективности решения задач судебно-почерковедческой экспертизы; результатами анализа учебно-методических комплексов преподавания дисциплины «Почерковедение и почерковедческая экспертиза» в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, Российском государственном университете правосудия, Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина, Волгоградской академии МВД России, личным 18-летним опытом автора в области производства судебно-почерковедческой экспертизы, оценки достоверности заключения эксперта-почерковеда в ходе судебного производства.

Достоверность и значимость результатов исследования доказывают положительные результаты их внедрения в практическую деятельность судебных экспертов ЭКЦ УМВД России по Калининградской области, а также в образовательный процесс Российского государственного университета правосудия.

Результаты диссертационного исследования безусловно обладают *теоретической и практической значимостью*. Они дополняют научные представления о валидации как инновационном методе по совершенствованию методического потенциала судебного почерковедения, а также разновидности судебно-экспертных технологий в судебной экспертологии и криминалистике. Практическая значимость исследования всецело определяется ее прикладным характером. Разработки автора в части алгоритмизации процессов испытания, позволят расширить круг идентификационных и диагностических задач судебного почерковедения, решение которых востребовано временем. Сформулированные рекомендации

по организации и проведению валидации, оценке и использованию полученных результатов будут способствовать оптимизации качества судебно-экспертной деятельности в целом.

Кроме этого, ряд теоретических и практических выводов автора могут послужить основой для развития процедур валидации смежных видов судебных экспертиз, в частности, автороведческого исследования письма, технико-криминалистического исследования документов.

В целом позитивно оценивая представленную на защиту диссертацию В.В. Марочкиной, *необходимо акцентировать внимание на некоторых пробелах, требующих уточнения со стороны соискателя.*

1. Автор обосновывает, что «межведомственная валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы является основанием и условием стандартизации – подтверждения соответствия методических разработок к целевому использованию на уровне всех субъектов судебно-экспертной деятельности Российской Федерации» (положение № 2). Стоит отметить, что этот вывод не отличается существенной новизной, поскольку проблемам стандартизации было уделено достаточно внимания в работах ученых из ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, вместе с тем проблема стандартизации на межведомственном уровне остается нерешенной. В этой связи диссертанту стоило бы уделить внимание поиску путей решения по реализации межведомственной валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы на практике.

2. В положении № 3 на листе 11 автором сформулировано определение «Технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы», поддерживая общую сущность этого понятия, все же стоит уточнить имеются ли отличия технологии валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы от технологии валидации методов и методик других видов судебных экспертиз.

3. В положении № 5 на листе 13 автор указывает, что «валидация в процессуальной форме назначается как действие уполномоченных лиц при

возникновении сомнений в соответствии методических средств судебно-почерковедческой экспертизы критериям оценки доказательств». При этом на листах 42-44 диссертационного исследования автор приводит перечень правоприменительных документов, но так и не конкретизирует вид процессуального акта для инициации оценки пригодности методики судебно-почерковедческой экспертизы. Соответственно, этот вопрос требует уточнения с точки зрения возможностей процессуального законодательства.

4. На листе 134 автор указывает, что оценка достаточности и пригодности материалов валидации проводится инициатором валидации перед отправкой материалов на исследование. Вместе с тем, это утверждение представляется дискуссионным, поскольку инициатор исследования может не обладать специальными познаниями в этой области, что в таком случае существенно затрудняет задачу, возлагаемую на него автором.

5. На листе 154 диссертационного исследования, в целях повышения осведомленности субъектов правоприменения в сфере методического обеспечения судебно-почерковедческих экспертиз, одним из вариантов автор предлагает «системное взаимодействие субъектов правоприменения со специалистами-почерковедами в информационно-консультативной непроцессуальной форме». В общем разделяя этот тезис, все же он нуждается в уточнении форм реализации на практике информационно-консультационных программ для субъектов правоприменения.

Следует подчеркнуть, что отмеченные выше замечания не снижают общую положительную оценку представленной к защите диссертации, поскольку они носят частный, дискуссионный характер.

Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в 15 научных статьях, 9 из которых опубликованы в изданиях, рецензируемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Выводы и результаты исследования докладывались на 9 международных научно-практических конференциях, международных, всероссийских круглых столах.



Диссертационное исследование В.В. Марочкиной, автореферат и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Таким образом, изложенное позволяет заключить, что диссертация Марочкиной Валерии Валерьевны на тему «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), к кандидатским диссертациям, а ее автор – В.В. Марочкина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
заведующий кафедрой судебно-экспертной деятельности  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы»

Светлана Аркадьевна Смирнова

«22» февраля 2024 г.

*Смирнова*

Адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Тел: (499) 936-87-87

E-mail организации: [information@rudn.ru](mailto:information@rudn.ru)

Web-сайт организации: <https://www.rudn.ru>

*Подпись проф. С.А. Смирновой заверено*

Ученый секретарь ученого совета  
юридического института РУДН  
Е.Ю. Комлев

