

В диссертационный совет 78.2.001.01,  
созданный на базе Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия»  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА**  
**на диссертацию Марочкиной Валерии Валерьевны на тему**  
**«Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой**  
**экспертизы», представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы диссертационного исследования В.В. Марочкиной предопределяет современное состояние теории и практики применения судебно-почерковедческой экспертизы.

В настоящее время ее развитие идет по пути усиления междисциплинарных интеграционных подходов, что проявляется в применении математических, логико-комбинаторных методов, комплексными исследованиями в области медицины, исследованиями в сфере IT-технологий и других наук. Исходя из этих тенденций границы судебного почерковедения расширяются, а методический потенциал пополняется новыми разработками. Вместе с тем, на практике работа по повышению эффективности методических средств исследования почерковых объектов ведется на уровне ведущих ведомственных судебно-экспертных учреждений России. Частные экспертные организации также не лишены возможности разработки авторских методов и методик исследования почерка. К настоящему моменту эти обстоятельства привели к так называемому «методологическому плюрализму», который в науке, не связанной с судопроизводством, мог бы рассматриваться позитивно.

В ситуации с судебно-почерковедческой экспертизой, которая крайне востребована как в уголовном, так и в гражданских процессах, отсутствие единых унифицированных алгоритмов по оценке пригодности новых,

модифицированных, типовых методик негативно отражается не только на эффективности судебно-экспертной деятельности, но и на правоприменительной практике. Как совершенно верно отмечает диссертант, несмотря на высокий теоретический уровень судебного почерковедения, имеющий почти вековую историю в России, до сих пор не были сформированы единообразные правовые, теоретические и практические основы процедуры проверки пригодности, научной обоснованности и подтверждения эффективности методических средств судебно-почерковедческих экспертиз (С. 28). Восполнение этого теоретического аспекта, имеющего важное прикладное значение, предпринято в работе соискателя.

Диссертант провела целенаправленное комплексное изучение, обобщение и систематизацию теоретических, нормативных, организационно-тактических и практических положений, связанных с процедурой валидации в целях оценки пригодности и эффективности методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы.

Материал диссертационного исследования обладает качеством научной новизны и теоретической значимости. В обобщенном виде научная новизна предпринятого исследования отражена в шести положениях, выносимых на защиту (с. 10-15), в теоретических статьях и в выступлениях на научно-практических конференциях.

Результаты проведенного В.В. Марочкиной диссертационного исследования, помимо теоретического значения, имеют высокую практическую значимость. Она определяется разработкой технологии валидации и практических рекомендаций по организации и проведению данной процедуры, оценке и использованию полученных результатов, что будет способствовать повышению качества и эффективности судебно-экспертной деятельности в целом. Имеется ценность и в законодательных предложениях, направленных на совершенствование нормативной регламентации института судебной экспертизы.

Диссертация основана на значительной эмпирической базе, включающей: анкетирование и интервьюирование сотрудников следственных подразделений, экспертных учреждений, судей; анализ сводных отчетов о практике производства судебных экспертиз и исследований в экспертных учреждениях системы Минюста и МВД России; личный опыт практической экспертной деятельности; и др.

Диссертационное исследование В.В. Марочкиной прошло необходимую и, на наш взгляд, достаточную апробацию. Основные положения диссертации, выводы и предложения изложены в 9 научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, публиковались в иных изданиях, докладывались на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Диссертационная работа характеризуется выстроенной логической структурой, согласованностью и целенаправленностью полученных результатов по решению исследуемой проблематики.

Во **введении** обоснованы актуальность диссертационного исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования (с. 3-17).

**Первая глава** «Теоретические основы валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» состоит из трех параграфов. В ней последовательно рассматриваются теоретические вопросы: развития и современного состояния института валидации экспертно-методического обеспечения судебного почерковедения, его общенаучных понятий и принципов, в т.ч. в соотношении с процедурами сертификации и стандартизации судебно-почерковедческой экспертизы (с. 18-67).

При этом следует отметить обстоятельность и полноту проведенного анализа процесса формирования института валидации в судебной экспертизе, корректность и обоснованность выводов о необходимости введения

проверочных процедур соответствия методического обеспечения в судебно-почерковедческой экспертизе.

Заслуживают поддержки разработки автора, направленные на формирование понятийного аппарата в отношении валидации в судебно-почерковедческой экспертизе, представляющие теоретическую значимость для развития современных инновационных институтов в судебной экспертизе.

**Вторая глава** «Технология валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» состоит из 2 параграфов и отражает результаты комплексного рассмотрения самой процедуры валидации экспертных методов и методик, направленных на решение идентификационных и диагностических задач судебно-почерковедческой экспертизы (С. 89-128).

Мы положительно оцениваем авторскую разработку технологии испытания методик судебно-почерковедческой экспертизы на их пригодность в судебно-экспертной деятельности, представляющую собой как концептуальные основы, так и подробный (пошаговый) алгоритм действий специалистов по решению задач валидации. С учетом специфики качественной методологии судебного почерковедения систематизированы знания о показателях пригодности в судебно-экспертной деятельности, определены релевантные контрольные показатели для методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы.

**Третья глава** «Организационные и правовые основы валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» состоит из четырех параграфов, раскрывающих структуру организации производства валидации методического обеспечения, а также оценку и использование ее результатов в отношении методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы (С. 129-165).

Отдельного внимания заслуживают законодательные инициативы соискателя, направленные на гармонизацию методического обеспечения в

судебно-экспертной деятельности в части создания единых механизмов процедур оценки пригодности методической разработки.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты проделанной научной работы. Последние также подтверждаются и иллюстрируются приложениями к диссертации (с. 210-225).

Изложенное ранее позволяет констатировать, что диссертационное исследование В.В. Марочкиной характеризуется внутренним логическим и содержательным единством. Достоинство диссертационной работы заключается в умении автора свободно излагать и интерпретировать теоретические, методические, прикладные положения судебной экспертологии и судебного почерковедения, что свидетельствует о компетентности соискателя, понимающего предмет исследования, его взаимосвязь с современными реалиями, о способности творчески использовать эмпирическую базу и результаты проведенных исследований.

Отмечая достоинства диссертации, необходимо заметить, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе отдельные замечания, в том числе имеющие, на наш взгляд, весьма существенное значение.

1. В положениях № 1 (1.2.) и № 5 (5.1., 5.3.), выносимых на защиту, соискатель выделяет проведение валидации в процессуальной и непроцессуальной формах (с. 10, 13). В качестве субъектов, иницирующих валидацию в процессуальной форме путем вынесения определения (постановления) о ее назначении, соискатель указывает суд и следователя (с. 43, 54, 129-130).

Согласиться с подобной интерпретацией применения валидации и ее результатов мы не можем по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ, 55 ГПК РФ, 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд (следователь)



устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. К источникам доказательственной информации относится заключение эксперта, которое должно соответствовать критериям допустимости и достоверности.

Теория судебной экспертологии устанавливает необходимые требования для методов и методик судебно-экспертного исследования (например, точность, достоверность и проверяемость результатов и пр.), обеспечивающие обоснованность и достоверность вывода, и как результат – наличие у заключения эксперта доказательственных свойств. На это же направлена и законодательная регламентация судебно-экспертной деятельности – обязательность соблюдения объективности, всесторонности, полноты исследования, проводимого на строго научной и практической основе на базе общепринятых научных и практических данных (ст. 4, 7, 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»). Соответственно, при назначении судебной экспертизы априори должны применяться только методы и методики, отвечающие необходимым критериям.

Валидация как вспомогательный институт направлена именно на предварительный, т.е. допроцессуальный отсев экспертных методов и методик, не соответствующих критериям пригодности и не обеспечивающих достоверность вывода. В связи с чем единственно возможной является ее внепроцессуальная форма.

2. Следующее замечание логически вытекает из предыдущего.

Так, результаты валидации в процессуальной форме диссертант предлагает оформлять в виде заключения специалистов, которое следует оценивать «по критериям относимости, допустимости, достоверности» (5.3., с. 13). Однако, использование и прямые аналогии с «заключением специалиста», «сообщением о невозможности», «рецензией», как это делает соискатель (с. 78, 130-131), исключены как вытекающие из невозможности ее процессуального проведения.

Суд и следователь при назначении судебной экспертизы должны быть уверены в доброкачественности того методического обеспечения, которое применит эксперт, проводящий исследование, в результате которого будет установлено необходимое фактическое обстоятельство. В функции правоприменителя не входят и не должны входить вопросы проверки пригодности экспертных методов и методик. Это противоречит как действующему законодательству, так и сущности судебной экспертизы как доказательства по делу.

3. Вызывает обоснованные сомнения выделение такого вида валидации как частная, а также субъекты, задействованные в ее проведении (положение на защиту № 1.2). К таким субъектам, по мнению соискателя, относятся: «специалисты судебно-экспертных учреждений, организаций и лаборатории: государственных, негосударственных, а также частные специалисты» (с. 133).

Валидация является процедурой по определению пригодности экспертных методов и методик для использования в судебно-экспертной деятельности в РФ, соответственно, она должна быть встроена в существующую систему научно-методического обеспечения, а ее результаты должны иметь силу рекомендаций к применению в общеэкспертной практике. Более того, учитывая государственную важность реализации задач правосудия, к которым относится и обеспечение судебно-экспертной деятельности, необходима четко выверенная структурная организация процедуры валидации с элементами государственного участия в лице Минюста России как курирующего данный вид деятельности органа исполнительной власти, обеспечивающая все этапы ее проведения, включая высоко компетентный научно-методический и технологический ресурс, проверку достоверности итогового результата и пр. В связи с чем, объективных предпосылок для вовлечения негосударственной (частной) экспертизы в процедуры валидации мы не усматриваем.

4. На наш взгляд, безосновательной является полная экстраполяция процессуальных и теоретических положений, применимых к заключению эксперта в части оснований для классификации на институт валидации, предпринятая соискателем (с. 46, 49). По своей сущностной природе, задачам, содержанию, субъектам, порядку проведения, оформлению производство судебной экспертизы и процедура валидации существенно различаются. В связи с чем выделение таких видов валидации как первичная, дополнительная, повторная, комплексная, комиссия представляется искусственными, не несущим полезного заряда для развития концепции.

5. В настоящее время в теории и практике судебно-экспертной деятельности разработаны и внедрены организационно-структурные начала, направленные на единообразие научно-методических подходов при применении экспертных методов и методик (системы паспортизации, стандартизации, сертификации), показавшие себя вполне успешно, в т.ч. и в отношении судебно-почерковедческой экспертизы. Кроме того, процедура апробации, предусматривающая проверку соответствия методического обеспечения судебной экспертизы необходимым критериям, традиционно входит в структуру разработки и внедрения экспертного метода (методики) для дальнейшего его использования в практической деятельности.

Валидация, на наш взгляд, во многом является дублирующей вышеприведенным. В связи с чем возникает закономерный вопрос о ее необходимости и целесообразности.

Введение двойных проверочных процедур отягчает любую систему и несет в себе деструктивные начала. В особенности, учитывая изначальные объекты валидации – «процессы, методики измерения, вещества, материалы, измерительные системы». Довольно затруднительно отнести методику судебно-почерковедческой экспертизы к ним.



Вместе с тем, констатируем общую положительную оценку диссертационного исследования В.В. Марочкиной.

Работа представляет собой научное исследование, выполненное самостоятельно, и содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Содержание диссертации достаточно полно представлено в автореферате и публикациях, в том числе рецензируемых научных изданиях.

Отправляясь от всего вышеизложенного, можно сделать следующий вывод.

Диссертация Марочкиной Валерии Валерьевны на тему «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-правовых наук, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), к кандидатским диссертациям, а ее автор – В.В. Марочкина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры криминалистики  
Юридического факультета  
Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова»

**Марина Владимировна Жижина**

«20» марта 2024 г.

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,  
Телефон организации: (495) 939-10-00  
E-mail организации: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)  
Web-сайт организации: [www.msu.ru](http://www.msu.ru)



Handwritten signature of V.V. Marochkina in blue ink, with the date '20.03.2024' written below it.

Подпись заверяю (кадры, оттиск гербовой печати)