

В диссертационный совет 78.2.001.01,  
созданный на базе Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия»

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Марочкиной Валерии Валерьевны на тему  
«Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой  
экспертизы», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Ознакомление с авторефератом диссертации В.В. Марочкиной, свидетельствует о несомненно высоком уровне актуальности разработанной темы, востребованности в науке и судебно-экспертной практике.

Традиционно судебно-почерковедческая экспертиза является одним из самых востребованных видов экспертного исследования. Являясь высокоорганизованным разделом криминалистической техники и судебной экспертологии этот вид исследования представляет собой целостную научно-организованную совокупность знаний о закономерностях почерковых реализаций и процессах их изучения, с целью решения разнообразных вопросов идентификационного и диагностического характера. Вместе с тем эта разновидность специальных знаний, не обособлена от процедур правового характера, что делает судебно-почерковедческую экспертизу процессуальным доказательством по делу, которое должно соответствовать не только доктринальным критериям доказательств, но и основополагающим принципам производства судебной экспертизы. Таким образом, методика судебно-почерковедческой экспертизы должна быть объективной, четко сформулированной, точной и обеспечивать последовательно воспроизводимые результаты. Диссертант верно определяет и

дифференцирует группы факторов, которые в настоящее время негативно влияют на эффективность методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы. К их числу относится отсутствие единых научных подходов к проверке на соответствие целевому назначению и требованиям пригодности методов исследования письма и почерка. Этот пробел встраивается в более масштабную проблему, касающуюся унификации и стандартизации методического обеспечения судебных экспертиз на уровне всех субъектов судебно-экспертной деятельности Российской Федерации, которая уже много лет остается нерешенной в полной мере.

Автором подробно раскрыта цель диссертационного исследования, выполнение которой обеспечивается четко сформулированными, последовательными задачами, соответствующими цели исследования. Достаточное внимание уделено методологии, где подробно изложены примененные методы в контексте поставленных задач.

Судя по автореферату, автором проделана значительная исследовательская работа теоретического и эмпирического характера. Проведен широкий анализ материалов о практике производства судебных экспертиз и исследований в ведущих ведомственных судебно-экспертных учреждениях, данных, полученных в ходе запросов о практике валидации методического обеспечения судебно-почерковедческих экспертиз, результатов социологических исследований, полученных у субъектов назначения и производства этого вида экспертиз.

Научная новизна заключается в том, что впервые на основе анализа достижений криминалистики и судебной экспертологии, иных междисциплинарных данных создана частная концепция валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, имеющая большое значение для повышения эффективности судебно-экспертной деятельности в России.

Бесспорными представляются выводы автора о необходимости законодательного регулирования вопросов по оценке пригодности методического обеспечения судебных экспертиз (в том числе и судебно-почерковедческих). Само по себе это предложение не ново, так как в первой редакции законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» уже содержалась попытка закрепления понятия валидации. При этом предложенная автором редакция понятия «Валидация методического обеспечения судебной экспертизы» представляется более полным и гармоничным в аспекте судебно-экспертной деятельности.

Заслуживает поддержки предложенная теоретическая система понятий валидации методических средств экспертизы рукописей. Автор подробно и последовательно определяет: понятие, предмет, задачи, формы, виды, объекты и субъектов валидации. В силу инновационного характера процедур по оценке пригодности, которые вошли в судебно-экспертную деятельность нашей страны сравнительно недавно и основаны на международных стандартах, разработка собственного понятийного аппарата валидации, является ценным вкладом для судебной экспертологии и криминалистической науки в целом.

Отмечая положительные аспекты настоящего научного исследования, необходимо высказать пожелание, имеющее дискуссионный характер:

- в определении «Субъекты валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» указано, что «это уполномоченные и другие органы и лица, осуществляющие назначение, организацию, производство, оценку результатов испытаний методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы на соответствие показателям пригодности в судебно-экспертной деятельности». В содержании автореферата не прослеживается, кого автор подразумевает под «другими органами и лицами» в этом определении?

Вместе с тем, указанный дискуссионный момент не может существенным образом сказаться на теоретической и прикладной значимости работы соискателя, что позволяет сделать вывод о том, что диссертационное

