

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования «Волгоградская
академия МВД России»

кандидат экономических наук, доцент
генерал-майор полиции

Р.В. Павленков

«25» марта 2024 г.

Отзыв ведущей организации

на диссертацию Марочкиной Валерии Валерьевны на тему «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Вопросы совершенствования методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы являются одними из наиболее сложных и часто встречающихся в правоохранительной практике. Процессы глобализации и цифровизации общественной жизни, высокий уровень миграции населения оказывают существенное влияние на специфику современных рукописных документов. В частности, традиционные объекты судебно-почерковедческой экспертизы видоизменяются и трансформируются с учетом актуальных внешних условий, пополняются новыми, ранее неизученными видами с нетипичными свойствами. Эти и другие сопутствующие обстоятельства требуют актуализации методик судебного почерковедения, а также разработки новых, адекватных вызовам времени методов исследования.

Работа по повышению эффективности судебно-почерковедческой экспертизы осуществляется на уровне ведущих ведомственных судебно-экспертных учреждений Российской Федерации. Вместе с тем общеизвестным является факт наличия выраженной ведомственной специфики в подходах к решению отдельных задач судебного почерковедения. Практика показывает,

что полученные результаты судебно-почерковедческой экспертизы, проведённой по одним и тем же объектам исследования в судебно-экспертных учреждениях, относящихся к различным ведомствам России, могут быть полярно противоположными. Кроме этого, в последнее время специальность судебного эксперта популяризирована во вневедомственных образовательных учреждениях, что наряду с общим возрастанием частных судебно-экспертных организаций многократно преумножило разнообразие подходов к решению задач судебно-почерковедческой экспертизы. Существенное расхождение выводов экспертов влечет назначение повторных, дополнительных экспертиз, значительно увеличивает сроки производства по делу, что негативно отражается на результатах предварительного расследования и судебного производства.

Недостаточная разработанность теоретических и практических основ оценки пригодности методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, отсутствие стандартизированных подходов к этой процедуре, наряду с пробелами в законодательстве о судебно-экспертной деятельности, требуют комплексного осмысления этой проблемы и систематизированного подхода к ее решению. Вышеизложенное не оставляет сомнений в **актуальности** темы диссертационного исследования, проведенного В.В. Марочкиной.

Несмотря на то, что проблемам повышения эффективности методического обеспечения судебных экспертиз в аспекте валидации уделялось определенное внимание, эти научные изыскания имеют преимущественно общетеоретический характер. В них раскрывается сущность процесса оценки эффективности научного исследования в целом и применительно к области криминалистики и судебной экспертологии. При этом наблюдаются различные пробелы и упущения частного характера, в том числе относящиеся к валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы.

В ряду нерешенных остаются вопросы, касающиеся понятийного аппарата валидации методик судебного почерковедения, общей алгоритмизации процесса оценки пригодности методических средств этого вида криминалистических исследований, организации процедуры валидации, оценке и использованию ее результатов. Диссертация В.В. Марочкиной во многом восполняет эти пробелы, реализуя новые пути интерпретации полученных результатов.

Научная новизна исследования определена основными выводами, положениями и рекомендациями, являющимися результатом проведенного автором научного анализа, которые в своей совокупности вносят новые научные знания в криминалистику, судебную экспертологию, судебное почерковедение, решают задачи теоретического, методического, организационного обеспечения валидации методов и методик исследования почерковых объектов, отсутствующего в полном объеме до настоящего времени.

Так, в качестве основных инновационных результатов диссертационного исследования можно выделить следующие:

– автором осуществлен всесторонний анализ современного состояния и тенденций развития валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы. В результате убедительно обосновано, что на современном этапе процедура валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы находится на уровне начального развития; в этой ситуации оценка эффективности методов и методик письма и почерка осуществляется эмпирически – на основе экспертного опыта. Автором доказано, что такой подход имеет субъективный характер и не учитывает объективные – более убедительные доказательства соответствия методических средств заявленным показателям и требованиям пригодности в судебно-экспертной деятельности. Эту проблему автор предлагает решать комплексным путем, в составе которого приоритетными

являются направления теоретического, технологического, организационного, правового порядка (с.18-39);

– в контексте формирования понятийного аппарата по оценке пригодности методических средств изучения рукописей автором проведены глубокие теоретические исследования на основе специальных знаний в области криминалистики, теории судебной экспертизы, судебного почерковедения, основ судебно-экспертной деятельности, что позволило разработать основные теоретические положения валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, в частности определить понятие, предмет, задачи, формы, виды, объекты, а также субъекты этой процедуры (с. 39-55);

– проведена систематизация сведений по тематике стандартизации и сертификации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы в Российской Федерации; установлены направления и основные методы стандартизации, виды сертификации, степень их эффективности на практике. Автором доказано, что примененные методы типизации, унификации, паспортизации не дали ожидаемых результатов, что связано, в том числе, и со спецификой преобладания качественной методологии в судебном почерковедении. В целях устранения этого пробела автором предложено использовать результаты валидации методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы как объективное доказательство их эффективности, норматив для единства применения, где положительные результаты валидации являются основой для сертификации и последующей стандартизации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы на уровне всех субъектов судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (с. 56-67);

– сформулирована авторская концепция процедуры оценки пригодности методических средств судебно-почерковедческой экспертизы, основу которой составляют принципы и научные положения судебной экспертологии, судебно-экспертных технологий, судебного почерковедения, а также нормы национальных и международных стандартов в сфере качества и технической

компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. Соискателем разработаны основы процедуры решения задач валидации, определены специфические показатели пригодности, релевантные для методического обеспечения судебно-почерковедческих экспертиз (с. 68-94);

– диссертантом определено содержание технологии по изучению методических разработок идентификационного и диагностического исследования почерковых объектов, которое включает в себя систему действий на каждом структурном уровне валидационного исследования: предварительном, основном, заключительном. Выработана система научно-обоснованных предписаний и последовательности действий по испытанию методической разработки (с. 95-128);

– автором разработаны организационные основы назначения и производства валидации методов и методик судебно-почерковедческой экспертизы, в частности, обосновано назначение валидации в процессуальной форме, при возникновении сомнений в соответствии методических средств судебно-почерковедческой экспертизы критериям оценки доказательств, и в непроцессуальной форме, которая назначается руководителями судебно-экспертных учреждений или иницируется частными лицами с целью установления пригодности методических разработок в судебно-экспертной деятельности. Определены субъекты организации производства валидации и их функции по реализации процесса испытаний (с. 129-139);

– с учетом особенностей при применении и использовании специальных знаний в сфере судебного почерковедения, новизны процедуры валидации судебно-экспертных методик, автором сформулированы рекомендации по оценке и использованию результатов испытания методической разработки судебно-почерковедческой экспертизы; в частности, разграничивается оценка и использование результатов испытаний в зависимости от формы валидации (процессуальной или непроцессуальной), наличия или отсутствия специальных знаний у инициатора данного исследования; предложены рекомендации

по квалифицированной оценке и использованию результатов валидации (с. 139-152);

– проведен всесторонний анализ юридической регламентации валидации судебно-экспертных методик, в результате которого автором сделан вывод об отсутствии в законодательстве Российской Федерации правового регулирования вопросов оценки и контроля методического обеспечения судебно-почерковедческих экспертиз; выявлены проблемы, возникающие на практике в отсутствии соответствующих законодательных норм. Автором сформулированы предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования валидации в судебно-экспертной деятельности России, которые будут способствовать повышению эффективности методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы (с. 152-165).

Результаты диссертационного исследования, несомненно, обладают **теоретической и практической значимостью**. Они развивают научные представления о валидации методик судебно-почерковедческой экспертизы как разновидности судебно-экспертных технологий, дополняют доктринальные основы судебной экспертологии и судебного почерковедения. Разработанные положения по технологии валидации методик судебно-почерковедческой экспертизы позволят не только повысить эффективность действующих методических средств, но и расширить круг экспертных задач, решение которых востребовано в настоящее время в правоохранительной и правоприменительной деятельности. Сформулированные предложения по совершенствованию правового регулирования в сфере методического обеспечения судебных экспертиз будут способствовать стандартизации судебно-экспертной деятельности в целом.

О значимости результатов исследования свидетельствует положительный опыт их внедрения в практическую деятельность судебных экспертов Экспертно-криминалистического центра управления МВД России

по Калининградской области, а также в образовательный процесс Российского государственного университета правосудия.

Проведенное соискателем диссертационное исследование отличается высоким уровнем **научной достоверности**, которая обеспечена:

– внушительной теоретической базой, включающей более 300 источников научной отечественной и зарубежной литературы по криминалистике, судебной экспертологии, судебному почерковедению, основам судебно-экспертной деятельности, философии, математике, статистике, метрологии, социологии, психологии и другим наукам;

– использованием положений диалектического материализма как основы для исследования, системы общенаучных методов познания, многократно апробированных в научно-исследовательской деятельности, а также специальных методов, среди которых выделяются: исторический, сравнительно-правовой, социологический, обобщение практики производства судебно-почерковедческих экспертиз в правоприменительной деятельности и другие;

– обширной эмпирической базой, которую составляют результаты анализа сводных отчетов практики производства судебных экспертиз и исследований в Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России (далее – РФЦСЭ), Экспертно-криминалистического центра МВД России (далее – ЭКЦ МВД России), ЭКЦ Главного управления МВД по г. Москве, ЭКЦ Главного управления МВД по Московской области, ЭКЦ Главного управления МВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ЭКЦ Главного управления МВД по Волгоградской области с 2019 по 2023 год; данные запросов о практике валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы в РФЦСЭ при Минюсте России, ЭКЦ МВД России, Судебно-экспертного центра Следственного комитета России; материалы анкетирования и интервьюирования 57 судебных экспертов, 43 следователей, 54 федеральных и мировых судей по вопросам методического обеспечения, валидации, эффективности решения задач судебно-

почерковедческой экспертизы; результаты анализа учебно-методических комплексов преподавания дисциплины «Почерковедение и почерковедческая экспертиза» в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, Российском государственном университете правосудия, Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина, Волгоградской академии МВД России, а также личный 18-летний опыт автора в области производства судебно-почерковедческой экспертизы, оценки достоверности заключения эксперта-почерковеда в ходе судебного производства.

Работу В.В. Марочкиной характеризует комплексность, глубина и тщательность исследования, внутреннее единство, последовательность и аргументированность сделанных выводов. Диссертант демонстрирует умение корректно вести научную дискуссию, доказывать свою точку зрения, анализировать, обобщать и критически оценивать нормативные, доктринальные источники, эмпирический материал. Положения, выносимые на защиту, представляются научно-обоснованными и заслуживают положительной оценки.

Диссертационное исследование В.В. Марочкиной имеет самостоятельный завершённый характер, написано научным языком, не содержит некорректных заимствований. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 15 научных статьях автора, 9 из них – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Выводы и результаты исследования докладывались на 9 международных и всероссийских научно-практических конференциях и круглых столах.

Вместе с тем при положительной оценке представленной диссертации в целом, в ней, как и в любом научном труде, имеется место для дискуссии:

1. Представляется спорным включение в предлагаемые автором виды валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы

такой ее разновидности, как частная (положение № 1, выносимое на защиту). В свете неурегулированности вопросов, касающихся работы частных судебно-экспертных организаций, наделение их возможностями проведения процедур оценки пригодности методических средств судебно-почерковедческих экспертиз может повлечь дополнительные сложности в процедуре стандартизации судебно-экспертной деятельности. Несмотря на то, что диссертант акцентирует внимание на необходимости наличия аккредитации или получения лицензии для осуществления судебно-экспертной организацией этого вида деятельности (с. 49), выделение частного вида валидации как самостоятельного требует, на наш взгляд, дополнительного обоснования и четко сформулированной системы контроля.

2. Диссертантом определены субъекты валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы (положение № 1). В своем исследовании автор классифицирует их относительно триединства категорий «специальные знания», «использование», «применение» и разделяет на субъекты назначения (инициации), организации, производства (с. 52-55). Автор конкретизирует, что субъекты производства – это сведущие лица в сфере судебного почерковедения, владеющие процедурами валидации. Вместе с тем неосвещенным остается вопрос, необходима ли специальная компетентность в сфере валидации или же достаточно специальных знаний в области судебного почерковедения.

3. Содержание понятия технологии валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, сформулированного диссертантом (положение № 3, выносимое на защиту), по нашему мнению, шире представленной дефиниции, поскольку в данном автором определении не в полной мере отражена специфика оценки пригодности методических средств применительно к судебно-почерковедческой экспертизе.

4. Название параграфа 3.4 «Правовое регулирование валидации в законодательстве России о судебно-экспертной деятельности», на наш взгляд, уже, чем его содержание. В этом параграфе уделено внимание

не только вопросам правового регулирования валидации экспертных методик в законодательстве России, но и освещены вопросы, касающиеся генезиса этого понятия, проведен анализ определений валидации в соответствующих национальных, международных нормативно-правовых регуляторах, в проекте Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В этой связи понятие валидации закономерно должно было быть включено в наименование параграфа.

Вместе с тем, указанные выше замечания не снижают общую положительную оценку представленной к защите диссертации, поскольку они в большей степени носят рекомендательный, дискуссионный характер и не ставят под сомнение научную обоснованность проведенного исследования.

Таким образом, изложенное позволяет заключить, что диссертация Марочкиной Валерии Валерьевны на тему «Валидация методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы» соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024), и может быть представлена к защите, а ее автор – В.В. Марочкина заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук (специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), полковником полиции Новаковой Ксенией Александровной.

Отзыв обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (протокол № 11 от 14.03.2024).

Заместитель начальника кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России кандидат юридических наук полковник полиции
«15» марта 2024 г.

К.А. Новакова

Начальник кафедры исследования документов учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России кандидат юридических наук, доцент полковник полиции
«25» марта 2024 г.

С.В. Симонова

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», 400075, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Тел.: (8442) 31-42-82
e-mail организации: volakdm@va-mvd.ru



С.А. Новаковой, С.В. Симоновой

В.В. Бухарова