

В диссертационный совет Д170.003.03 на базе  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный университет правосудия»

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук Малкарова Ахмата Идрисовича на тему: «Конституционные принципы плюралистической демократии и парламентаризма в России» по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (201 стр.)**

Представленная диссертация выполнена по теме, которая является весьма актуальной для конституционного права. Особенно в свете поправки включенной в Конституцию РФ в 2020 г., которая внесла существенное изменение в конституционно-правовую модель плюралистической демократии в Российской Федерации и существенно расширила полномочия отечественного парламента.

Исследуя указанные и другие новеллы в данной сфере, диссертант предложил ряд авторских определений правовых понятий, раскрыл конституционно-правовую природу депутатского мандата, внёс ряд предложений по совершенствованию российского законодательства. Сформулировал концептуальное решение одного из аспектов взаимодействия институтов плюралистической демократии и парламентаризма. Выявил особенности его нормирования в процессе формирования в законе общей воли, присущие отечественному конституционному правопорядку (стр. 8 диссертации и автореферата).

Об актуальности и несомненной научной новизне избранной А.И. Малкаровым темы диссертационного исследования свидетельствуют также положения, вынесенные на защиту и содержание главы второй «Фракции политических партий в парламенте: статус, функции, участие в

волеобразовании парламента», посвященные подробному исследованию образования, целей, статуса и функционального назначения фракций, места фракций политических партий в механизме волеобразования в Российском Парламенте.

Элементами научной новизны обладают вынесенные на защиту положения, в их последовательном изложении, что нашло подробное обоснование в тексте диссертации.

Диссертантом поставлены и успешно решены следующие задачи: выявлена правовая природа и раскрыто содержание понятий «плюралистическая демократия» и «парламентаризм» в институтах власти; исследованы исторические особенности становления многопартийности в России в дореволюционный период; теоретико-философская, социально-экономическая и юридическая основы монопартийности советского периода отечественной истории; определены цели, функции и задачи многопартийности в рамках российского конституционализма; проанализировано действующее законодательство в данной сфере, и выработаны предложения по его совершенствованию; исследованы конституционные основы участия фракций политических партий в законодательной деятельности, анализ конституционно-правовой природы депутатского мандата и его роли в процессе волеобразования в Федеральном Собрании Российской Федерации.

Изучение содержания рецензируемой диссертационной работы показывает, что ее автор успешно справился с поставленными исследовательскими задачами.

Структура диссертации обладает внутренним единством, что подтверждается логикой расположения научного материала; в результате автору удалось должным образом раскрыть избранную тему. Логикой исследования предопределена структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и нормативных правовых источников.

Первая глава посвящена теоретико-историческому осмыслению политического плюрализма и многопартийности в конституционном правопорядке России. В ней на основе анализа научных публикаций и нормативного материала сформулированы основные авторские понятия по теме, раскрыто их юридическое содержание. Показано становление и основные этапы развития политического плюрализма в России с начала XX века по настоящее время.

Вторая глава, состоящая из двух параграфов, посвящена анализу правового статуса, функциям и участия фракций политических партий в формировании волеобразования Парламента в законодательном процессе. На основе проведенного анализа диссертант сформулировал авторское определение понятия «фракция», предложил оригинальную классификацию фракций в Российском Парламенте.

Завершающая глава диссертации посвящена анализу содержания статуса депутатского мандата и проблем партийной принадлежности депутатов. Особое внимание уделено анализу статуса свободного депутатского мандата как средства политического волеобразования в парламенте и гарантии парламентаризма.

Заслуживает внимания и положительной оценки проведенный диссертантом анализ взаимодействия наиболее значимых элементов плюралистической демократии с российским парламентаризмом и формулировка выводов, вынесенных на защиту положений.

В вынесенных на защиту положениях, содержится новизна, вполне обоснованные и заслуживающие поддержки положения, связанные с теоретической и прикладной частью диссертационного исследования, представляющие, как научный, так и практический интерес.

Диссертационная работа А.И. Малкарова характеризуется достаточно высоким уровнем апробации результатов исследования. В числе научных результатов диссертационного исследования также следует выделить выработанные соискателем предложения по дальнейшему

совершенствованию законодательной основы конституционно-правового регулирования правового статуса и функционирования парламентских фракций.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы семь статей и разделов в монографиях, раскрывающих различные актуальные аспекты проблематики.

В целом можно констатировать, что результаты проведенного исследования имеют солидную источниковедческую, а также научно-теоретическую, нормативную и методологическую базу.

На основе изучения содержания диссертации и опубликованных по теме диссертации работ, сделан вывод о том, что положения, вынесенные соискателем на защиту, сформулированные научные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, являются обоснованными. Они также отличаются достоверностью и научной новизной.

Об этом свидетельствуют широкое использование в диссертационном исследовании научных положений и выводов известных ученых в области теории государства и права, конституционного права; апробированных общенаучных и частно-научных методов познания, а также юридической практики.

Репрезентативность проведенного соискателем научного исследования обеспечивается обширной эмпирической базой, а также использованных источников (179 наименований). Значительная часть которых – постановления Конституционного Суда РФ и судебная практика ЕСПЧ, а также труды известных отечественных и иностранных специалистов. Это позволило диссертанту сделать целый ряд обоснованных выводов и внести аргументированные предложения по совершенствованию деятельности в указанной сфере.

Содержание представленной работы, список использованных литературных и нормативных правовых источников свидетельствуют, что автор исследования проделал огромную работу по подбору, систематизации

и правовому анализу нормативного правового, научного и иного материала. Подобная работа, безусловно, заслуживает научной поддержки и положительной оценки.

Элементами научной новизны обладают также вынесенные на защиту положения, обобщающие соответствующие выводы и предложения, другие научные изложения, подробно раскрытые и обоснованные в тексте диссертации.

Разработанные автором теоретические положения диссертации вносят значительный вклад в развитие науки конституционного права в области исследуемой проблематики.

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию исследования. Основные положения исследования опубликованы в научных работах, включая статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Изучение содержания и структуры диссертационной работы показывает, что ее автор успешно справился с поставленными исследовательскими задачами.

Диссертация А.И. Малкарова выполнена на хорошем теоретическом уровне. Присутствует необходимый для солидного научного исследования понятийный аппарат: конституционно-правовые определения и понятия, дискуссионные вопросы, аналитические обобщения законодательства и судебной практики, собственная авторская конституционно-правовая позиция.

Анализ содержания представленного исследования позволяет сделать вывод, что оно представляет собой научно-квалификационную работу, которая является определенным научным вкладом в конституционное право, как это установлено действующими нормативными актами о государственной аттестации научных кадров.

Вместе с тем, представленное на рецензирование диссертационное исследование, как и многие крупные комплексные научные работы, не лишено некоторых недостатков и спорных моментов, которые требуют их

устранения или дополнительной аргументации. В первую очередь это касается ключевых понятий диссертации и некоторых положений, вынесенных на защиту.

1. В положении 3 автор сформулировал интересную и, как представляется, перспективную научную идею об «обеспечении интересов меньшинства» (стр. 10). В тексте работы приводится достаточно убедительная аргументация ее демократического характера, а также основные вехи и концепции ее исторической эволюции (например, стр. 21 – 22, 55, 87 – 88, 145 – 148 и др.).

Вместе с тем, не показана конституционно-правовая основа ее нормативного правового закрепления и реализации на практике. Как представляется, без нормативного правового закрепления такой основы реализация предложенной диссертантом новеллы будет затруднительной.

2. В § 1.1. диссертации ««Плюралистическая демократия» и «парламентаризм» в категориальном аппарате диссертации...» автор среди других теорий подробно анализирует теорию социальной солидарности (стр. 22 – 25 и др.). Вместе с тем в рецензируемой работе не упоминается отечественная теория соборности, которая имеет много сходства с теорией солидарности.

Хотелось бы в ходе защиты услышать, как, по мнению диссертанта, соотносятся указанные теории. Тем более что в поправке, включенной в Конституцию РФ в 2020 г. (ст. 75, 75<sup>1</sup>) речь идет об одной из указанных теорий.

3. В параграфе 1.2. «Становление политического плюрализма в России начала XX века: социальные условия и правовые основы» (стр. 33 – 56) достаточно подробно и интересно изложена авторская позиция по данному вопросу. Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на два момента. Первое – не очень убедительным представляется та часть материала параграфа, где речь идет о всеобщем избирательном праве, равноправии, свободе и равенстве в тот период времени.

Из-за недостаточно критического отношения к мнению некоторых цитируемых в диссертационной работе авторов и поэтому не взвешенной, как нам представляется, собственной научной позиции самого диссертанта. Да, в работе имеются ссылки на официальные нормативные акты Государя Императора Николая II, анализируются действия государственной власти в указанный период. Но вместе с тем в работе преобладают цитаты из работ В.И. Ленина о всеобщем избирательном праве, равноправии, свободе и равенстве. Цитаты работ других авторов с подобными призывами.

С таким подходом диссертанта можно было бы согласиться, если бы у В.И. Ленина не было своего интереса в вопросе власти... Кстати, придя вскорости к власти, он ничего подобного, к чему так активно призывал, нисколько не обеспечил.

Второе – если после судебной, земской, городской реформы Александра II и существовавшего (со времен Ивана IV) волостного самоуправления при Николае II сложилась «сильная централизованная власть самодержца» (стр. 36 – 38), то какая «децентрализованная» власть была установлена Конституцией РСФСР 1918 года?

В связи с этим, хотелось бы в ходе защиты услышать больше аргументации диссертантом своей научной позиции. Или, наоборот, более взвешенную научную оценку действий государственной власти в указанный период. Тем более, что в тот период времени в Российской империи были публикации других авторов с более взвешенными и научно аргументированными позициями (например, П.Е. Казанского, В.Д. Каткова, Л.А. Тихомирова и др.).

Вместе с тем, указанные замечания нисколько не умаляют научной значимости и высокой научной оценки диссертационного исследования. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Малкарова Ахмата Идрисовича на тему: «Конституционные принципы плюралистической демократии и парламентаризма в России», соответствует критериям, которые определены Положением о присуждении ученых

степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации, а его автор, Малкаров Ахмат Идрисович, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Осавелюк Алексей Михайлович

*А.М. Осавелюк* 21.03.2022 г.

**Контактные данные:**

Тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 091, e-mail: [msal\\_kpr@mail.ru](mailto:msal_kpr@mail.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

**Адрес места работы:**

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 091, e-mail: [msal\\_kpr@mail.ru](mailto:msal_kpr@mail.ru)

ПОДПИСЬ *Осавелюка А.М.*  
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б. Красильников  
«21» 03 2022 г.

