

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 9 июня 2022 г. № 27

О присуждении **Маковой Наталии Дмитриевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое и индивидуальное регулирование гражданских правоотношений в сфере возмещения потерь» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки) принята к защите 7 апреля 2022 г., протокол № 23, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2013 г. № 363/нк.

Соискатель Маковой Наталия Дмитриевна, 1973 года рождения. В 1996 г. окончила Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция».

С 2020 г. по 2022 г. была прикреплена в качестве соискателя для подготовки диссертационного исследования по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право к

Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

С 2013 г. по настоящее время работает в должности судьи Краснодарского краевого суда.

С 01.09.2014 г. по 30.06.2015 г. осуществляла педагогическую деятельность в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в должности преподавателя кафедры гражданского процесса и международного права.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный руководитель – Кирпичев Александр Евгеньевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Василевская Людмила Юрьевна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Челышева Наталья Юрьевна, кандидат юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право),

доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Уральского института управления - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» – в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры гражданского права, кандидатом юридических наук, доцентом Титовым Николаем Дмитриевичем, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права (протокол от 5 мая 2022 г. № 11), подписанном заведующим кафедрой гражданского права, доктором юридических наук, доцентом Болтановой Еленой Сергеевной, утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Ворожцовым Александром Борисовичем, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Маковой Наталии Дмитриевны «Правовое и индивидуальное регулирование гражданских правоотношений в сфере возмещения потерь» по содержанию и форме полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 5 опубликованных научных работ общим объемом 1,85 п.л., личный вклад автора составляет 1,85 п.л., в том числе 3 статьи в научных в

рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержания диссертации, относятся статьи: **Маковей Н.Д.** Правовое и индивидуальное регулирование распределения риска имущественных потерь (статья) // Российское правосудие. 2021. № 6. С. 50-55 (0,5 п.л.); **Маковей Н.Д.** Сфера применения института возмещения потерь (Indemnity) в российском праве (статья) // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8. С. 67-70 (0,4 п.л.); **Маковей Н.Д.** Способы перераспределения сторонами договорного обязательства рисков имущественных потерь (статья) // Аграрное и земельное право. 2020. № 12. С. 78-80.

На диссертационное исследование поступили отзывы:

– Ведущей организации – **Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1. Более глубокого анализа требует вопрос о правовой природе перехода права требования лица, исполнившего обязательство по возмещению потерь, к третьему лицу.

2. Предлагается уточнить, можно ли то правоотношение, которое порождается условием об индемнитете, считать дополнительным в смысле понятия признака дополнительности, который присущ способам обеспечения исполнения обязательств.

3. Дополнительного пояснения при защите работы требуют вопросы: о возмездности или безвозмездности обязательства по возмещению потерь; кто и в какой форме оплачивает риск возмещения потерь.

4. Дискуссионным является вывод: «применение категории добросовестность, в том числе в обязательственных правоотношениях, направлено на компенсацию недостаточности норм права».

5. Дополнительного обоснования требуют используемые автором понятия «правовое регулирование ... гражданских правоотношений», «индивидуальное регулирование ... гражданских правоотношений ...», «принципы ..., регулирующие правоотношения, складывающиеся в сфере возмещения потерь...».

6. Предлагается ответить на вопросы: признает ли автор исследования возможность возмещения имущественных потерь по соглашению сторон, без нарушения обязательства? Вправе ли сторона по соглашению прекратить обязательство с условием выплаты имущественных потерь должником кредиторю?

7. Дополнительного обоснования требует новизна положения 4, выносимого на защиту: правоотношение по возмещению потерь не обладает свойством акцессорности, в связи с чем прекращение основного обязательства или недействительность основания основного обязательства по общему правилу не является основанием прекращения обязательства по возмещению потерь.

8. Положение 5, выносимое на защиту, порождает ряд вопросов, которые требуют дополнительного пояснения: действия органов государственной власти могут являться основанием для возмещения имущественных потерь только для «фактических правоотношений»? Если на индивидуальном договорном уровне условие о возмещении потерь «представляет сделку под условием», то распространяется ли на данную сделку гражданско-правовой режим условных сделок (ст. 157 ГК РФ)? К какому виду условных сделок относится соглашение о возмещении имущественных потерь - сделке с отменительным условием (положение 5, выносимое на защиту) или «сделке под отлагательным условием» (с. 21 автореферата)? Условие отсутствия у субъекта возможности повлиять на возникновение правоотношений (фактических) для возникновения права на возмещение потерь требуется только для «фактического правоотношения» или и для традиционного понимаемого в цивилистике правоотношения?

9. Дискуссионным является вывод автора «об обязательстве по возмещению потерь как не в полной мере акцессорном обязательстве». Выделяя

ли кто-нибудь из дореволюционных ученых, ученых цивилистов советского периода, современных исследователей акцессорных обязательств что-либо подобное? Неудачным представляется определение правовой природы перехода права требования к субъекту обязательства, исполнившего обязательство по возмещению потерь («не полностью акцессорное обязательство»).

10. Дискуссионным, непоследовательно аргументированным и требующим пояснения является общий вывод о соотношении основного договора и соглашения о возмещении потерь: «тем самым соглашение о возмещении потерь и основной договор являются независимыми друг от друга юридическими фактами».

– Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора **Василевской Людмилы Юрьевны**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1. Требует уточнения позиция автора, относительно употребляемого в диссертации и в самом ее названии выражения «регулирование правоотношений».

2. Представляет интерес позиция автора относительно того, что следует понимать под обстоятельствами для соглашения о возмещении потерь, допустима ли «внутренняя» дифференциация таких обстоятельств и в какой степени они могут зависеть от воли сторон обязательства?

3. Недостаточно убедительной является позиция диссертанта по вопросу об акцессорности обязательства по возмещению потерь. Требует пояснения суждение, что обязательство по возмещению потерь не является самостоятельным правоотношением, а выступает составной частью единого сложного обязательства; не противоречит ли данный вывод положениям п. 3 ст. 406.1 ГК РФ.

4. Предлагается ответить на вопрос, какие способы противодействия имеются в российском праве в случае заключения соглашения о возмещении потерь исключительно с намерением причинить вред одной из сторон? Можно ли в данном случае ограничиться предписаниями законодателя о шикане (ст. 10 ГК РФ)?

5. Требуется дополнительное пояснение положение 7, выносимое на защиту. Какие дополнительные аргументы могут быть приведены автором в пользу данной позиции, почему в данном случае нельзя использовать модель регресса? И в чем отличие в данном случае суброгации от цессии?

– Официального оппонента – кандидата юридических наук, доцента **Челышевой Натальи Юрьевны**. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1. В связи с выводами, изложенными в положении № 1, выносимом на защиту, и параграфе 3.1, предлагается ответить на вопрос о допустимости существования обязательства по возмещению потерь уже в момент соглашения, и, соответственно, возможности сделать вывод о том, что такое обязательство носит обусловленный характер.

2. Исходя из положение № 1 и вывода параграфа 1.1 предлагается ответить на вопрос о том, не будет ли страхование универсальным способом защиты сторон от риска имущественных потерь, как вызванных нарушением обязательства, так и не связанных с таким нарушением.

3. Предлагается дать более подробное обоснование проявления индивидуального судебного регулирования правоотношений по возмещению потерь, его принципиальных отличий от правового регулирования и индивидуального договорного регулирования.

4. Требуется дополнительное разъяснение вопрос о том, какие последствия для соглашения сторон будет иметь выход сторон за пределы сферы применения возмещения потерь, а именно, заключения соглашения о возмещении потерь между двумя гражданами, не осуществляющими предпринимательской деятельности.

5. Нуждается в дополнительном пояснении, в соотнесении с п.3 ст. 406.1 ГК РФ, вывод о том, что обязательство по возмещению потерь является зависимым, производным от основного обязательства.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

Кафедры теории и истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова», подписанный заведующим кафедрой Каратаевым Олегом Гурьевичем, доктором юридических наук, профессором. Отзыв положительный. Предлагается ответить на уточняющие вопросы:

1. Какие предпосылки существовали в отечественном праве для введения норм о возмещении потерь, существовали какие-либо аналоги в истории российского права?

2. Пояснить соотношение безвиновной ответственности с соглашением о возмещении потерь.

Лопаткиной Нины Анатольевны, судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Предлагается дать разъяснения по следующим вопросам:

1. Допустимо ли устанавливать условие о возмещении потерь, если такие потери прямо или косвенно вызваны действиями одной из сторон обязательства, например, в случае применения административного штрафа?

2. Почему в положении 7, выносимом на защиту, автор предлагает модель суброгации, а не модель регресса?

Бежецкого Антона Юрьевича, старшего юриста ООО «Турмашина», кандидата юридических наук. Отзыв положительный. Предлагается дать пояснения по следующим вопросам:

1. Какова связь подхода, предполагающего выделение правового и индивидуального регулирования правоотношений по возмещению потерь (положение 2, выносимое на защиту) к оценке системы регулирования; можно ли распространить данный подход на правоотношения между предпринимателем и потребителем?

2. Какие признаки у правоотношения по возмещению потерь позволили сделать вывод о том, что оно является сложным обязательством?

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Маковой Наталии Дмитриевны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что: официальный оппонент Василевская Людмила Юрьевна является ведущим специалистом в сфере регулирования обязательственных правоотношений, защиты гражданских прав и имеет научные публикации по тематике диссертации; официальный оппонент Челышева Наталья Юрьевна является квалифицированным специалистом, исследующим вопросы связанные с правовым регулированием обязательственных и договорных правоотношений; ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» – располагает специалистами имеющими публикации по теме диссертации, способными определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана совокупность теоретических положений**, раскрывающих особенности правового и индивидуального регулирования гражданских правоотношений в сфере возмещения потерь;
- **предложен оригинальный подход** к определению сферы применения соглашения о возмещении потерь, предполагающий возможность заключения соглашения не только между двумя предпринимателями, но и между предпринимателем (продавцом, исполнителем, изготовителем) и потребителем;
- **проведено разграничение** способов защиты субъектов гражданских правоотношений от риска имущественных потерь в зависимости от основания возникновения таких потерь, на применяемые при нарушении обязательства и применяемые при возникновении имущественных потерь, не связанных с нарушением обязательства;

– **обоснована** необходимость введения в научный оборот цивилистики термина «индемнитет» для обозначения соглашения о возмещении потерь, заключаемого между сторонами обязательственного правоотношения;

– **доказан** суброгационный характер прав требования субъекта, возместившего потери, к совершившему неправомерные действия третьему лицу.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– **доказаны положения**, вносящие вклад в расширение представлений о правоотношениях в сфере возмещения потерь, характеризующие неакцессорный характер их связи с основным обязательством и неприменимость категорий регресса и цессии к характеристике приобретения лицом, возместившим потери, субъективного права на компенсацию от причинителя вреда;

– применительно к проблематике диссертации **результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания** - общенаучных и частнонаучных;

– **выявлены** особенности возникновения правоотношения по возмещению потерь, в частности дана характеристика совокупности юридических фактов, порождающих правоотношение по возмещению потерь, включающей в себя соглашение о возмещении потерь, факт возникновения основного обязательства, а также события или действия третьих лиц, вызвавшие потери;

– **раскрыты** признаки правоотношений, возникающих из соглашения о возмещении потерь, в частности определено, что оно является относительным гражданским правоотношением, относящимся к денежным обязательствам, предусматривающим обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой;

– **изложены аргументы**, подтверждающие, что обязательство по возмещению потерь является элементом единого сложного обязательства, что позволяет применять к индемнитету выводы, ранее сделанные в науках

гражданского и предпринимательского права о свойствах единых сложных обязательств.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности правильно выбранных общенаучных и частнонаучных методов исследования, использовании в качестве эмпирической и теоретической основ работы значительного количества правовых актов и материалов судебной практики и научной литературы;

– выводы диссертационного исследования основаны на апробированных методиках сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности на критическом анализе правовых актов Российской Федерации, а также судебных актов и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов, судов общей юрисдикции;

– выводы диссертации основываются на современных достижениях в области науки частного права, которым даны критическая оценка и дальнейшее творческое развитие;

– основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в определении объекта, цели и гипотезы исследования; в разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; в личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы представленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, обладает

непротиворечивой методологической базой, логикой и взаимосвязью полученных научных результатов, содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

Гришина Я.С., доктор юридических наук, доцент: о наличии в отечественном праве примеров ограничения применения отдельных институтов и условий договора исключительно правоотношениями между предпринимателями.

Кулаков В.В. доктор юридических наук, профессор: о возможности обеспечения обязательства по возмещению потерь и о возможности снижения размера возмещения по правилам о снижении неустойки.

Левушкин А.Н., доктор юридических наук, профессор: о допустимости возложения имущественных потерь на третьих лиц.

Корнев В.Н., доктор юридических наук, профессор: относительно понимания терминов «правоотношения» и «фактические правоотношения».

Архипов И.В., доктор юридических наук, доцент: о возможности контрагента, на которого переложено возмещение потерь, застраховать свой интерес, и, если, да, то будут ли к нему применяться нормы о страховании имущественной ответственности?

Соискатель Маковой Наталия Дмитриевна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.2021 № 1539), и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решены теоретические и практические задачи, имеющие важное значение для развития науки гражданского права.

На заседании 9 июня 2022 года Диссертационный совет принял решение присудить Маковой Наталии Дмитриевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек (очно – 15, дистанционно – 2), из них 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против - 1.

Председатель

диссертационного совета Д 170.003.02

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный юрист РФ,

заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН



В.В. Ершов

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 170.003.02

кандидат юридических наук, доцент

Т.В. Власова

9 июня 2022 года