

В диссертационный совет Д 170.003.02,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»,
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию МАКОВЕЙ Наталии Дмитриевны
«Правовое и индивидуальное регулирование гражданских
правоотношений в сфере возмещения потерь»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

I. Общие сведения о диссертации

Диссертация состоит из трех глав, разделенных на параграфы (9 параграфов), введения, заключения и библиографии. Структура работы соответствует целям и задачам исследования.

Актуальность темы исследования обосновывается во введении работы рядом обстоятельств (стр. 3 – 4 диссертации, стр. 3 – 4 автореферата). Объясняя выбор темы исследования, автор справедливо отмечает: «... появление норм о возмещении потерь в Гражданском кодексе Российской

Федерации требует его соответствующего осмысления с точки зрения правовой науки, в частности определения сферы применения данного института, допустимости его использования не только в предпринимательских отношениях, но и при осуществлении сторонами иной экономической деятельности. Кроме того, перед юридической наукой встает вопрос о природе категории «имущественные потери», их соотношении с убытками, неустойкой, а также о юридических фактах, которые служат основанием для распределения рисков сторон договорного обязательства тем или иным образом».

Целью работы, по утверждению диссертанта, «является выработка научно-теоретических положений о правоотношениях, возникающих в сфере возмещения имущественных потерь» (стр. 5 диссертации, стр. 5 автореферата). Достижение поставленной цели, по мысли автора, должно быть достигнуто посредством *решения девяти задач*, изложенных на стр. 5 представленной диссертации (стр. 5 автореферата).

Научная новизна диссертационного исследования, по мнению автора, «состоит в выявленных особенностях правового и индивидуального регулирования правоотношений в сфере возмещения имущественных потерь субъектами обязательственного правоотношения» (стр. 7 диссертации, стр. 6 автореферата).

Глава первая диссертации (стр. 12 – 71), состоящая из 3-х параграфов, посвящена анализу индемнитета с позиций учений о гражданском правоотношении и юридических фактах. Основной акцент в исследовании сделан не только на категории имущественных потерь и их классификациях, но и на анализе их соотношения со схожими правовыми конструкциями – реальным ущербом и упущенной выгодой.

Такой методологический подход, на наш взгляд, дал возможность автору выявить специфику индивидуального договорного регулирования отношений в сфере возмещения потерь, четко обозначив сферу действия индемнитета.

Глава вторая диссертации (стр. 72 – 117), состоящая из 3-х параграфов, посвящена рассмотрению норм гражданского законодательства, доктрины и судебной практики по вопросу соотношения индемнитета с иными сходными институтами, а именно: со страхованием, правовой ответственностью и способами обеспечения исполнения обязательств.

Такой подход, по нашему мнению, дает возможность автору, с одной стороны, выявить не только общее и особенное в регламентации схожих гражданско-правовых институтов, показав сущностное отличие индемнитета от рассматриваемых традиционных институтов гражданского права, но и, с другой стороны, позволяет избежать в правоприменении проблем и противоречий, связанных с возмещением потерь.

Глава третья диссертации (стр. 118 – 161), состоящая из 3-х параграфов, посвящена систематизации представлений, связанных с правоотношением по возмещению потерь – анализом оснований его возникновения, выявлением юридической природы соглашения о возмещении потерь, раскрытием содержания правоотношения по индемнитету и особенностей исполнения обязательства из соглашения по возмещению потерь.

Такой методологический прием, используемый автором, позволил ему выявить, на наш взгляд, качественную определенность индемнитета в виде совокупности конститутивных признаков, а также выяснить его функциональное назначение в механизме договорного регулирования частных отношений.

На защиту вынесено 7 (семь) положений, несомненно, обладающих научной новизной.

II. Оценка диссертации

Тема диссертационного исследования Н.Д. Маковой, безусловно, актуальна.

Появление в 2015 г. новой статьи (ст. 406.1) об индемнитете в ГК РФ породило множество теоретико-практических проблем, связанных с новым гражданско-правовым институтом. В настоящее время по различным аспектам указанной проблематики опубликовано немало статей, но их смысл и содержание, за редким исключением, сводится к комментированию отдельных известных положений гражданского права и судебной практики, что не дает целостного представления ни о сущности и природе индемнитета, ни о его конститутивных признаках. Более того, правоприменительная практика повседневно сталкивается с проблемами, которые нельзя разрешить, заглянув в очередной комментарий, для этого требуются серьезные теоретические познания, касающиеся истории развития соответствующего института, его места среди других гражданско-правовых категорий, понимания значения соответствующих правовых норм и возможных последствий их применения к регулируемым отношениям. В судебной практике РФ проблемы, связанные с применением индемнитета, зачастую не получают надлежащего разрешения в виду отсутствия соответствующих законодательных предписаний и должного теоретического осмысления.

С этой точки зрения диссертационное исследование Н.Д. Маковой выгодно отличается от многих, фрагментарных по своей сути, отечественных работ по проблематике индемнитета. В поле анализа автора оказался достаточно сложный комплекс взаимосвязанных проблем, решение которых как с позиций традиционной, классической догматики гражданского права, так и с позиций противоречивой и явно недостаточной для серьезных выводов судебной практики позволил автору выдвинуть ряд новых и интересных положений о возмещении потерь.

Как показывает прочтение работы Н.Д. Маковой, многие поднимаемые ею вопросы анализируются не только с традиционных правовых, но и с теоретико-методологических позиций, что позволило автору выделить не только наиболее показательные с точки зрения конститутивных признаков различные существующие в доктрине классификации имущественных потерь, но и рассмотреть их особенности, закладывая, по сути, фундамент учения индемнитета в современном российском гражданском праве и определяя тем самым в этой части вектор развития цивилистических представлений о новом гражданско-правовом институте.

Представляется, что, стремясь восполнить существующие пробелы в изучении указанной темы, автор оправданно уделяет значительное внимание методологической стороне проблемы. Такой подход, как уже отмечалось (см.: I. Общие сведения о диссертации), дал возможность автору не только глубже понять сущность анализируемого понятия индемнитета, но и «довести» само исследование до уровня самых общих разработок и рекомендаций, пригодных для использования в работе по дальнейшему совершенствованию гражданского законодательства.

Полагаю, что представленная Н.Д. Маковой работа в определенной мере восполняет существенный пробел, имевшийся в отечественной цивилистике в изучении и осмыслении нового правового феномена индемнитета и потому отличается необходимой для диссертации новизной.

Данные обстоятельства предопределяют актуальность диссертации, вынесенной на защиту.

Ознакомление с текстом диссертационной работы показывает, что поставленная цель (которая отмечалась в отзыве ранее) автором в целом достигнута.

Характеризуя научную значимость диссертации, представляется важным обратить внимание на некоторые виды исследования, проведенные Н.Д. Маковой, которые позволили ей сформулировать и обосновать целый ряд

положений и выводов, обладающих научной новизной и имеющих практическое значение, среди которых важно выделить следующее.

1. Диссертантом, как уже отмечалось выше, проделана большая и плодотворная работа по исследованию понятия индемнитета, его комплексного анализа через призму общих положений о правоотношениях и юридических фактов. В результате такого анализа была решена имеющая важное правовое и практическое значение актуальная научная проблема определения и выявления основных конститутивных признаков понятия «имущественные потери». При «внешней» кажущейся очевидности это положение имеет принципиальное теоретическое значение, прежде всего, для выяснения сути правовых последствий соглашения о возмещении потерь для участников гражданских правоотношений.

2. Применительно к предмету диссертационного исследования на основе анализа правового опыта применительно к понятию индемнитета в работе показаны различные доктринальные подходы к его пониманию в российском гражданском праве, предложены критерии разграничения от схожих правовых конструкций – реального ущерба и упущенной выгоды. Особое место в работе отводится раскрытию индемнитета в сравнении с иными институтами гражданского права. В частности, автором проведено сравнение индемнитета со страхованием, гражданско-правовой ответственностью и способами обеспечения исполнения обязательств.

3. Впервые на монографическом уровне дается теоретическая аргументация предложенного автором общего определения понятия индемнитета. Автором предложен термин «индемнитет» для обозначения соглашения о возмещении потерь, данный термин позаимствован автором из работ по международному праву, в которых под ним понимают некие гарантии от наступления определенных неблагоприятных последствий, что вписывается в целом в определение соглашения о возмещении потерь, которое рассматривается автором как один из способов защиты интересов сторон от риска имущественных потерь. При этом автор излагает собственные подходы

к разрешению имеющихся проблем правового регулирования отношений по индемнитету: в диссертации исследуются способы защиты сторон обязательственного правоотношения от риска имущественных потерь, проводится классификация таких способов в зависимости от характера имущественных потерь.

4. Значительное место в диссертации отводится формулированию предложений по научно-обоснованному толкованию и применению учения об индемнитете, а также его развитию. Текст диссертации дает возможность констатировать, что сформулированные общие выводы и общие предложения даны в каждой главе диссертации, что позволяет говорить и об определенной системе общих положений, способных служить методологической основой для дальнейших научных разработок по теории гражданского права в целом и учении об индемнитете, в частности, нашедших отражение и в положениях, выносимых на защиту (см., например, пункты 1, 3, 7 – стр. 7 – 9 диссертации, стр. 8 – 9 автореферата). Например, в работе поставлен вопрос о соотношении обязательства по возмещению потерь и обязательства, в связи с исполнением которого возникают такие потери. Заслуживают внимания, в частности, поставленные автором проблемы: обладает ли обязательство по возмещению потерь свойством акцессорности, характерным для большинства обеспечительных обязательств, и каковы последствия прекращения основного обязательства для обязательства по возмещению потерь, – эти вопросы нашли отражение в положении № 4, выносимом на защиту (см. стр. 8 – 9 диссертации, стр. 8 автореферата).

5. Наконец, основным и бесспорным достоинством данной работы является то, что она подготовлена на базе обширной научной литературы и многочисленных практических источников. Ознакомление с настоящей работой показало, что оно выгодно отличается от многих аналогичных исследований. Среди очевидных достоинств работы следует отметить не только анализ большого количества научных и правовых источников, на которые опирается автор в своем исследовании, но и также привлечение

материала других областей знания: теории и истории права и государства, логики, что, в конечном счете, и обеспечило системность исследования данной темы и позволило автору создать целостное представление об индемнитете. Такой методологический прием дал возможность Н.Д. Маковой раскрыть основные характеристики правовой модели индемнитета, исследовать комплекс сложнейших теоретических вопросов о его взаимосвязи с гражданским правоотношением, обязательством, субъективным гражданским правом, гражданско-правовой ответственностью и др.

Итак, содержание диссертации Н.Д. Маковой базируется на стройной логике изложения материала, основано на применении системного метода в исследовании поставленных вопросов. В целом автору удалось осуществить комплексное правовое исследование, характеризующееся внутренней логикой и системой, свидетельствующее о личном вкладе автора в науку. Работа написана единолично хорошим юридическим языком. Сделанные в ходе исследования выводы отличаются обоснованностью и научной достоверностью, нашли отражение в 5 (пяти) публикациях диссертанта. Автореферат в полной мере отражает основные идеи, положения и выводы диссертации.

III. Дискуссионные положения и вопросы по диссертации

Вместе с тем отдельные положения диссертации вызывают определенные вопросы и требуют дополнительной аргументации:

1. В диссертации, да и в самом ее названии, употребляется выражение «регулирование правоотношений». Очевидно, Н.Д. Маковой придерживается особой позиции, исходя из теоретической основы – так называемой школы «интегративного правопонимания», развиваемой в Российском государственном университете правосудия, где и выполнена кандидатская диссертация. На наш взгляд, гражданско-правовые отношения возникают в результате гражданско-правового регулирования имущественных

и некоторых личных неимущественных отношений. Иначе говоря, гражданское правоотношение – это юридическое отношение, существующее в форме юридической связи равных, имущественно и организационно обособленных субъектов имущественных и личных неимущественных отношений, выражающейся в наличии у них субъективных прав и обязанностей. Следовательно, правоотношение есть результат урегулированности фактических отношений. В этой связи требуется уточнение позиции автора по данному вопросу.

2. В работе неоднократно упоминается, что соглашение о возмещении потерь направлено на защиту интересов сторон от риска имущественных потерь, возникшим в связи с наступлением определенных в договоре обстоятельств. В связи с этим представляет интерес позиция автора относительно того, что следует понимать в данном случае под такими обстоятельствами, допустима ли «внутренняя» дифференциация таких обстоятельств и в какой степени они могут зависеть от воли сторон обязательства?

3. Недостаточно убедительной является позиция диссертанта по вопросу об акцессорности обязательства по возмещению потерь. Рассматривая соотношение возмещения потерь со способами обеспечения исполнения обязательств, автор приходит к выводу, что «оба рассматриваемых обязательства являются дополнительными по отношению к основному, хотя обязательство по возмещению потерь не является акцессорным, в то же время ее дополнительность нельзя отрицать» (стр. 116 диссертации). В положении № 4, выносимом на защиту, также отмечается, что «правоотношение о возмещении потерь хотя и производно от основного обязательства (как и правоотношения по обеспечению исполнения обязательства, однако (в отличие от обеспечения исполнения обязательств) не обладает свойством акцессорности» (см. стр. 8 – 9 диссертации, стр. 8 автореферата). Вместе с тем в работе отмечается, что обязательство по возмещению потерь не является самостоятельным правоотношением, а выступает составной частью единого

сложного обязательства. Возникает вопрос: не противоречит ли данный вывод положениям п. 3 ст. 406.1 ГК РФ, предусматривающим, что потери возмещаются независимо от признания договора незаключенным или недействительным, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

4. В работе неоднократно отмечается, что соглашение о возмещении потерь влечет за собой достаточно серьезные имущественные потери для одной из сторон обязательства, поскольку на нее фактически возлагается обязанность компенсировать потери другой стороны, за которые она не несет ответственности. Именно данный фактор, по мнению автора, является одной из причин ограничения сферы применения соглашения о возмещении потерь (подробнее об этом см. § 1.3 – стр. 47 – 71). Вместе с тем возникает вопрос, какие способы противодействия имеются в российском праве в случае заключения соглашения о возмещении потерь исключительно с намерением причинить вред одной из сторон? Можно ли в данном случае ограничиться предписаниями законодателя о шикане (ст. 10 ГК РФ)?

5. Автор приходит к выводу, что при возмещении имущественных потерь субъектом обязательственного правоотношения, возникшего в связи с неправомерными действиями третьего лица, к субъекту правоотношения, возместившему потери, переходят права требования к такому лицу. Следовательно, по мнению автора, правоотношение, осложненное третьим лицом, является суброгационным (см. положение № 7, выносимое на защиту – стр. 9 диссертации и стр. 9 автореферата). В связи с этим возникает вопрос, какие дополнительные аргументы могут быть приведены автором в пользу данной позиции, почему в данном случае нельзя использовать модель регресса? И в чем отличие в данном случае суброгации от цессии?

IV. Выводы

Высказанные пожелания не умаляют научного значения диссертационного исследования автора и его положительной оценки, носят рекомендательный, частный характер, а также могут быть устранены в процессе дальнейшей работы над темой.

Сделанные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе предложения могут быть использованы как для совершенствования теории гражданского права, так и учения об индемнитете, в частности.

Содержащийся в диссертации теоретический материал, аналитические разработки могут быть использованы в преподавании гражданского права, различных спецкурсов для студентов юридических вузов уровней бакалавриата, магистратуры, специалитета и аспирантуры.

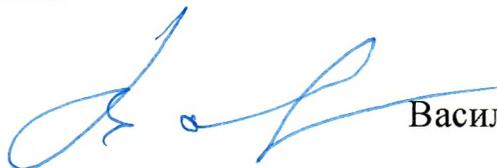
Диссертация Н.В. Маковой представляет собой исследование, имеющее по содержанию и результатам научную и практическую ценность. Глубина проработки рассматриваемых в диссертации вопросов и обстоятельность теоретико-правового анализа проблем дают возможность квалифицировать эту работу как правовое исследование, в котором представлено применительно к новым экономическим условиям России новое решение одной из сложнейших проблем науки гражданского права.

Таким образом, данная работа может быть оценена как новое и законченное научное исследование одной из актуальнейших проблем гражданского права. В результате проведенного исследования была решена имеющая важное правовое и хозяйственное значение крупная научная проблема юридической сущности индемнитета, что позволило автору оценить не только состояние, тенденции и перспективы развития научных представлений о содержании этого правового феномена, но и их влияние на гражданско-правовое регулирование и правоприменительную практику.

Проведенное диссертационное исследование Н.Д. Маковой соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук и установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021 года), а ее автор – Маковой Наталия Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры
гражданского права ФГБОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Василевская Л.Ю.

20 мая 2022 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9

Тел: +7 499 244-88-88 (доб.402)

E-mail организации: msal@msal.ru

Web-сайт организации: <https://www.msal.ru>

ПОДПИСЬ *Василевской Л.Ю.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильников
20.05.2022.

