

На правах рукописи

**Маковой Наталия Дмитриевна**

**ПРАВОВОЕ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКИХ  
ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПОТЕРЬ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва 2022

Работа выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель	доктор юридических наук, доцент <b>Кирпичев Александр Евгеньевич</b>
Официальные оппоненты	<b>Василевская Людмила Юрьевна</b> доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» <b>Чельшева Наталья Юрьевна</b> кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Уральского института управления - филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Ведущая организация	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Защита состоится «9» июня 2022 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Т.В. Власова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Участие граждан и юридических лиц в экономическом обороте всегда сопряжено с определенными рисками, прежде всего рисками возникновения неблагоприятных последствий в имущественной сфере, выражающимися в определенных потерях. Имущественные потери могут быть вызваны как действиями сторон обязательства, так и обстоятельствами, не зависящими от них, например, вследствие непреодолимой силы. Таким образом, существует неконтролируемая субъектами правоотношений возможность наступления определенных неблагоприятных обстоятельств. В связи с тем, что основной формой участия граждан и юридических лиц в обороте является обязательственное правоотношение, распределение рисков наступления неблагоприятных последствий так или иначе отражается в содержании обязательственного правоотношения.

Институт возмещения потерь, который нашел отражение в отечественном позитивном праве в 2015 году (ст. 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), предоставляет сторонам обязательства возможность в рамках индивидуального договорного регулирования перераспределить риски имущественных потерь, возникающие при исполнении договорных обязательств.

Вместе с тем, появление норм о возмещении потерь в Гражданском кодексе Российской Федерации требует его соответствующего осмысления с точки зрения правовой науки, в частности определения сферы применения данного института, допустимости его использования не только в предпринимательских отношениях, но и при осуществлении сторонами иной экономической деятельности.

Кроме того, перед юридической наукой встает вопрос о природе категории «имущественные потери», их соотношении с убытками, неустойкой, а также о юридических фактах, которые служат основанием для распределения рисков сторон договорного обязательства тем или иным образом.

Характеристика правоотношений, возникающих в сфере возмещения потерь, неизбежно требует раскрытия вопроса о соотношении возмещения потерь с иными институтами, прежде всего, с правовой ответственностью, поскольку у них

прослеживаются определенные схожие черты, тем более что и законодатель включил положения о возмещении потерь в главу 25 Гражданского кодекса Российской Федерации «Ответственность за нарушение обязательств». Кроме того, принципиальным видится вопрос разграничения возмещения потерь и страхования, поскольку страхование также направлено на перераспределение имущественных рисков.

В настоящее время относительно обязательственного правоотношения о возмещении потерь в науке гражданского права отсутствует единство по вопросу квалификации связи между обязательством по возмещению потерь и основным обязательством, в частности, обладает ли обязательство по возмещению потерь свойством акцессорности, что характерно для обеспечительных обязательств и каковы последствия прекращения основного обязательства для обязательства по возмещению потерь.

Наконец, в науке отсутствует однозначное понимание природы соглашения о возмещении потерь, а также условий, обязательных к включению в соглашение о возмещении потерь, требований к его форме и содержанию.

Обозначенные выше обстоятельства предопределяют актуальность исследуемой темы и потребность ее изучения в рамках науки гражданского права.

**Степень научной разработанности темы.** В связи с тем, что институт возмещения потерь является новым для российского права и ранее его закрепление в позитивном праве отсутствовало, то в отечественной науке гражданского права его разработка находится на начальных этапах развития. Соответственно, полное и комплексное исследование данного института в отечественной доктрине отсутствует.

Отдельные вопросы применения института возмещения потерь рассматривались в работах Л.Ю. Василевской, А.Г. Карапетова, Е.Е. Богдановой, В.В. Витрянского, Н.Ю. Чельшевой и т.д.

Однако вопросы, смежные с применением института возмещения потерь, в частности категории правовой ответственности, страхования, обеспечения разумного баланса правовых интересов исследовались в работах многих известных

авторов, в частности, М.И. Брагинского, Б.М. Гонгало, И.В. Ершовой, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, В.В. Кулакова, А.Е. Кирпичева, О.М. Олейник, Ю.К. Толстого.

**Целью диссертационной работы** является выработка научно-теоретических положений о правоотношениях, возникающих в сфере возмещения имущественных потерь.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- определить способы защиты имущественных интересов сторон от риска наступления неблагоприятных имущественных потерь;
- охарактеризовать гражданские правоотношения, регулируемые соглашением о возмещении потерь (соглашением об индемнитете);
- выявить сферу применения института возмещения потерь;
- соотнести правоотношения из соглашения о возмещении потерь и страховые правоотношения;
- разграничить возмещение потерь и правовую ответственность;
- соотнести возмещение потерь и обеспечение исполнения обязательств;
- выявить особенности соглашения о возмещении потерь, не связанные с нарушением обязательства;
- определить содержание обязательства о возмещении потерь;
- установить особенности исполнения обязательства по возмещению потерь.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, связанные с возмещением имущественных потерь сторонами договорного обязательства.

**Предмет исследования** включает в себя принципы и нормы права, регулирующие правоотношения, складывающиеся в сфере возмещения имущественных потерь, а также материалы правоприменительной практики и доктрину гражданского права.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют общенаучные (системный, функциональный, логический) и специальные юридические (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический) методы научного познания.

**Теоретическую основу исследования** составили положения, сформулированные в работах по общей теории права, обязательственного права, специальных правовых исследованиях, посвященных содержанию и отдельным аспектам обязательства по возмещению потерь, в частности в работах таких ученых как: М.М. Агарков, Е.Е. Богданова, В.А. Белов, Е.С. Болтанова, М.И. Брагинский, Л.Ю. Василевская, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгалов, Н.Д. Егоров, В.В. Ершов, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетов, А.Е. Кирпичев, О.А. Красавчиков, В.В. Кулаков, О.А. Макарова, Д.И. Мейер, И.А. Покровский, В.Ф. Попондопуло, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, Н.Ю. Чельшева, В.Ф. Яковлев.

**Правовую основу исследования** составили российские правовые акты, в том числе Конституция РФ, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы правоприменительной практики, касающиеся применения принципов и норм права, регулирующих правоотношения в сфере возмещения потерь, в частности постановления Конституционного Суда Российской Федерации (2), определения Верховного Суда Российской Федерации (12), постановления арбитражных судов (31), постановления судов общей юрисдикции, а также материалы правоприменительной практики органов исполнительной власти, общедоступные статистические и иные данные.

**Научная новизна диссертации** состоит в выявленных особенностях правового и индивидуального регулирования правоотношений в сфере возмещения имущественных потерь субъектами обязательственного правоотношения.

В диссертации определено место правоотношения по возмещению потерь в системе правоотношений по защите имущественных правовых интересов сторон при возникновении имущественных потерь, предложена классификация таких способов.

В рамках исследования проведено соотношение возмещения потерь с обязательствами по страхованию, с правовой ответственностью, со способами обеспечения исполнения обязательств.

Выявлены специфические черты индивидуального договорного регулирования правоотношений по возмещению потерь.

В работе дана характеристика правоотношения по возмещению потерь, а именно субъектного состава, содержания прав и обязанностей сторон, оснований возникновения такого правоотношения, а также ответственности за его нарушение.

### **Выводы и предложения, выносимые на защиту:**

1. Установлено, что правоотношения по возмещению потерь в зависимости от оснований их возникновения подразделяются на две группы: 1. вызванные нарушением обязательства (неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства); 2. вызванные обстоятельствами, не зависящими от воли сторон. В этой связи в работе сделан вывод: отличие мер правовой ответственности от индемнитета состоит в различных юридических фактах, включаемых в сложные юридические составы. В первом случае это неправомерные действия субъектов правоотношения. Во втором – события или действия третьих лиц. Соответственно, способами защиты от имущественных потерь в первом случае может быть применение мер правовой ответственности, мер оперативного воздействия. Во втором случае – страхование и возложение потерь на одного из субъектов обязательственного правоотношения (индемнитет).

2. Исходя из представлений о двухуровневой системе регулирования правоотношений, включающей правовое и индивидуальное регулирование правоотношений, уточнена сфера применения института возмещения потерь. Доказано, что соглашение о возмещении потерь (то есть индивидуальное договорное регулирование правоотношений индемнитета) возможно не только между предпринимателями, поскольку в ст. 406.1 ГК РФ отсутствует запрет на договорное регулирование возмещения потерь иным субъектам, и ограничение сферы применения индемнитета необходимо выводить из других принципов и норм гражданского права. В частности, сделан вывод о возможности применения индемнитета для регулирования правоотношений по возмещению потерь, причиненных нарушением правовых интересов потребителей.

3. Выявлены признаки, позволяющие с точки зрения представлений об обязательственных правоотношениях как о системе, разграничивать возмещение

потерь и страховые правоотношения. Во-первых, правоотношения по возмещению потерь, не связанные с нарушением обязательства, образуют с основным правоотношением сложное обязательство, тогда как при страховании такое осложнение отсутствует, поскольку обязательство по страхованию носит самостоятельный характер и независимо от основного. Во-вторых, в правоотношении по возмещению потерь риски распределяются между сторонами основного обязательства (внутренний эффект), тогда как при страховании они возлагаются на третье лицо (внешний эффект).

4. Доказано, что в силу особенностей соглашения о возмещении потерь, правоотношение о возмещении потерь хотя и производно от основного обязательства (как и правоотношения по обеспечению исполнения обязательств), однако (в отличие от обеспечения исполнения обязательств) не обладает свойством акцессорности, в связи с чем прекращение основного обязательства или недействительность основания возникновения основного обязательства по общему правилу не является основанием прекращения обязательства по возмещению потерь.

5. Выявлено, что фактическое правоотношение по возмещению потерь, возникшее из события или действия третьих лиц, органов государственной власти, регулируется на индивидуальном договорном уровне соглашением о возмещении потерь, представляющем собой сделку под условием, согласно которому для возникновения права на возмещение потерь у субъекта должна отсутствовать возможность повлиять на возникновение правоотношения - событие или действие третьих лиц, органов государственной власти.

6. Установлено, что правоотношения, регулируемые соглашением о возмещении потерь квалифицируются в качестве денежного обязательства, что предопределяет применение к нему норм права, устанавливающих порядок применения ответственности за нарушение денежных обязательств, при этом условие об определении предельной суммы возмещения потерь ограничивает размер ответственности за неисполнение соглашения о возмещении потерь ввиду того, что у данных правоотношений (по возмещению потерь и по применению мер ответственности за нарушение соглашения о возмещении потерь) различаются основания возникновения (исполнение обязательства и нарушение обязательства).

7. Обосновано, что поскольку при возмещении имущественных потерь субъектом обязательственного правоотношения, возникшего в связи с неправомерными действиями третьего лица, к субъекту правоотношения, возместившему потери, переходят права требования к такому лицу, то, следовательно, правоотношение, осложненное третьим лицом, является суброгационным, тем самым не возникает новое обязательство, а происходит перемена лица, что, в частности, предопределяет продолжение течения срока исковой давности.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в выявлении признаков правоотношений, возникающих из соглашения о возмещении потерь, в частности определены особенности субъектного состава рассматриваемых правоотношений, которые состоят в том, что в качестве лица, обязанного возместить потери может выступать только лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, а также дана характеристика возникновению правоотношений по возмещению потерь, его содержанию и порядку и основаниям возмещения потерь.

Соглашение о возмещении потерь (индемнитет) рассмотрено как способ защиты интересов стороны обязательственного правоотношения от риска имущественных потерь, не связанных с нарушением обязательства одной из сторон.

На основании всестороннего исследования научной литературы, правоприменительной практики, проведено разграничение правоотношений по возмещению потерь с правовой ответственностью, страхованием и обеспечением исполнения обязательств.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его результаты могут быть использованы в качестве теоретической основы для совершенствования гражданского законодательства и соответствующей правоприменительной практики; в научно-исследовательской работе и юридической практике, а также в образовательной деятельности при проведении занятий по курсам гражданского, предпринимательского, обязательственного права.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре предпринимательского и корпоративного права ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия» (г. Москва), обсуждена на заседании Ученого совета данного вуза. Основные положения диссертации нашли свое отражение в 5 научных публикациях, в том числе 3 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (общим объемом 1,35 п.л.).

Теоретические положения, выводы и предложения изложены автором в докладах, сообщениях на научных, научно-практических конференциях различного уровня и научных круглых столах: IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: теоретические и практические проблемы» (г. Москва, 25 апреля 2018 г.), X Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Толкование и конкретизация права: проблемы теории и практики» (г. Москва, 23 апреля 2019 г.), Международной научно-практической конференции «Право и бизнес: обеспечение баланса правовых интересов предпринимателей, потребителей и государства» (г. Москва, 3 июня 2021 г.), Всероссийском круглом столе по защите прав потребителей на тему «Защита прав потребителей как вектор государственного регулирования предпринимательской деятельности» (г. Москва, 15 марта 2021 г.).

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами исследования и включает введение, три главы, состоящие из девяти параграфов, заключение и библиографический список.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, указываются методология и методы исследования, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования, излагаются научная новизна, положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, а также приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Общая характеристика правоотношений из соглашения о возмещении потерь»** состоит из трех параграфов и посвящена общей характеристике гражданских правоотношений в сфере возмещения потерь, в том числе исследованию такой категории как имущественные потери, классификации имущественных потерь, их соотношению со сходными категориями - с реальным ущербом и упущенной выгодой. Помимо этого, в первой главе работы рассматриваются способы защиты интересов субъектов гражданских правоотношений от риска имущественных потерь. На базе теоретических выводов научной школы интегративного правопонимания дана характеристика индивидуальному договорному регулированию правоотношений в сфере возмещения потерь и определена сфера применения соглашения о возмещении потерь (индемнитета) и указаны границы, за которыми оно не может быть использовано.

В первом параграфе **«Способы защиты интересов сторон договорного правоотношения от рисков имущественных потерь»** рассматриваются общие вопросы защиты правовых интересов сторон обязательственного правоотношения в случае возникновения имущественных потерь.

При вступлении субъектов гражданского права в обязательственные правоотношения, реализации обязательственных прав и обязанностей, и при прекращении таких правоотношений, их стороны подвержены определенным имущественным рискам. Относительный характер обязательственного правоотношения предполагает, что реализация прав кредитором возможна не за счет его собственных действий, а исключительно за счет действий контрагента

(должника), а объективная невозможность полностью определять действия другого лица создает такой элемент риска. Кроме того, нельзя исключать и наличие внешних факторов, которые могут проявляться в чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельствах и препятствовать исполнению обязательства. Несмотря на то, что изначально целью любого обязательственного правоотношения является его исполнение и удовлетворение сторонами своих потребностей, возникновение различных обстоятельств, как зависящих от воли сторон, либо одной из сторон обязательственного правоотношения, так и не зависящих от их воли не всегда позволяют достичь декларируемой цели существования обязательственного правоотношения, что влечет определенные неблагоприятные последствия для них в виде имущественных потерь.

Имущественные потери подразделяются на имущественные потери, вызванные нарушением обязательства (неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства) и имущественные потери, вызванные обстоятельствами, независящими от сторон. Соответственно, способами защиты сторон от потерь в первом случае может быть применение мер ответственности, мер оперативного воздействия, либо реализация способов обеспечения исполнения обязательств. В таком случае имущественные потери возлагаются на лицо, которым было нарушено обязательство в виде возмещения убытков, иных мер ответственности или мер оперативного воздействия, например, отказа от договора, возложения обязанности совершения определенных действий на должника. В случае же обусловленности потерь обстоятельствами, не зависящими от воли сторон, защита имущественных интересов сторон договорного обязательства может быть осуществлена либо путем возложения риска возникновения таких потерь на третье лицо, либо путем возложения риска на одну из сторон обязательственного правоотношения.

Сама природа обязательств, как относительных правоотношений, предполагает, что имущественные потери так или иначе возлагаются на одну из сторон. В случае отсутствия специальных указаний такой риск возлагается на ту сторону, которая эти потери понесла. Например, риск возникновения имущественных потерь ввиду повышения рыночной стоимости поставляемых

товаров, возлагается на поставщика, а риск гибели результата работ до момента его передачи заказчику лежит на подрядчике. При этом распределение риска имущественных потерь, не связанных с нарушением обязательства, происходит с точки зрения интегративного подхода к правопониманию в рамках двухуровневой системы. На первом уровне распределение рисков осуществляется в рамках правового регулирования, путем возложения риска имущественных потерь на одну из сторон. При этом в силу универсальности и абстрактности правового регулирования имеется необходимость в дополнении правового регулирования более конкретными регуляторами на уровне индивидуального договорного или судебного регулирования. Именно в рамках индивидуального договорного регулирования стороны обязательственного правоотношения имеют возможность заключить соглашение о распределении риска имущественных потерь между ними.

Второй параграф **«Договорное регулирование правоотношений в сфере возмещения потерь»** посвящен исследованию отличительных особенностей соглашения о возмещении потерь (индемнитета).

Соглашение о возмещении потерь (индемнитет) в качестве своего предмета предусматривает перераспределение риска имущественных потерь между сторонами обязательственных правоотношений, вызванных обстоятельствами от них независимыми и не связанными с нарушением обязательства. Заключение такого соглашения представляет собой способ защиты стороны обязательственного правоотношения от риска таких потерь. Тем самым, путем заключения соглашения о возложении потерь на одну из сторон происходит перераспределение риска имущественных потерь иным образом, чем это предусмотрено в позитивном праве, т.е. со стороны, понесшей потери, на контрагента.

В связи с тем, что соглашение о возмещении потерь имеет ряд общих черт с английским институтом «indemnity» и даже может рассматриваться как результат его рецепции, в отечественной литературе нередко используется для обозначения соглашения или правоотношения по возмещению потерь термин «индемнити». Тем не менее, более правильным представляется использовать термин «индемнитет», который получил широкое распространение в науке международного и

конституционного права и определяется в самом общем виде как защита, гарантия от определенных негативных последствий.

Предоставление сторонам договора права урегулирования соглашением порядка распределения имущественных потерь предполагает существование (пусть и не выраженной явно, т.е. имплицитной) нормы права, действующей в отсутствие такого регулирования в качестве правила по умолчанию, согласно которой имущественные потери, не связанные с нарушением обязательства, возлагаются на сторону, понесшую потери. Хотя такая норма не выражена прямо законодателем, она выводится путем толкования принципов и норм права и является диспозитивной для субъектов предпринимательской деятельности в силу прямого указания закона.

Необходимость предоставления сторонам обязательственного правоотношения возможности заключения соглашения о распределении имущественных потерь обуславливается сложностью имущественного оборота, наличием множества факторов, создающих риск имущественных потерь, следовательно, наличие общего подхода о том, что риск имущественных потерь лежит на стороне, которая такие потери понесла, не всегда в полной мере позволяет достичь разумного баланса правовых интересов сторон, что и требует дополнения его индивидуальным договорным регулированием.

В отечественном гражданском праве еще до реформы 2015 года существовали отдельные нормы, которые допускали право сторон в рамках индивидуального договорного регулирования перераспределить риск имущественных потерь, не связанных с нарушением обязательства, например, риск случайной гибели объекта строительства. Также использовались и другие инструменты, например, определение цены договора в иностранной валюте и проведение расчетов в рублях по соответствующему курсу иностранной валюты на момент расчетов, что защищало стороны при поставке товаров, закупаемых за границей. Однако отсутствовала, общая, универсальная норма, позволяющая перераспределять риск имущественных потерь между сторонами обязательства.

Само по себе возложение на лицо обязанности возмещения другой стороне имущественных потерь не противоречит принципам гражданского права, не нарушает публичные интересы, интересы третьих лиц. Тем самым, исходя из

принципа свободы договора, автономии воли стороны свободны в установлении таких условий. При этом действующее законодательство предусматривает определенные способы, позволяющие защитить лицо от навязывания невыгодных для него условий, например, запрет навязывания условий договора, предусмотренный законодательством о защите конкуренции, а также ограничения, возлагаемые на субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке.

Третий параграф **«Сфера применения соглашения о возмещении потерь (индемнитета)»** посвящен определению границ применения соглашения о возмещении потерь (индемнитета), выявлению признаков, квалифицирующих предпринимательские правоотношения.

Поскольку соглашение о возмещении потерь влечет за собой определенные имущественные последствия, состоящие в возложении обязанности на одну сторону обязательственного правоотношения возместить имущественные потери другой, то очевидно, что использование такого инструмента существенным образом влияет на баланс правовых интересов сторон правоотношения. Кроме того, существует риск навязывания такого условия экономически более сильным контрагентом слабому и, соответственно, использование его не с целью достижения разумного баланса правовых интересов, а с целью снижения риска собственных потерь за счет контрагента. То представляется, что именно в патерналистских целях законодатель ограничил сферу применения указанного института исключительно предпринимательскими отношениями, в связи с тем, что субъекты предпринимательской деятельности рассматриваются в качестве профессиональных участников оборота, обладающих необходимыми знаниями и навыками и осознающими все последствия принимаемых ими решений и заключаемых соглашений.

Определение сферы применения института возмещения потерь сопряжено с разрешением вопроса о квалификации обязательств в качестве предпринимательских. Так, обязательства квалифицируются в качестве предпринимательских в первую очередь в зависимости от характера осуществляемой лицом деятельности, следовательно, формальное отсутствие

специального статуса (индивидуальный предприниматель, коммерческая организация) не может однозначно свидетельствовать о том, что обязательственное правоотношение с участием такого лица не носит характер предпринимательского.

Кроме того, условие о возмещении потерь может быть включено в обязательство, возникшее между субъектами так называемой «иной» (по отношению к предпринимательской) экономической деятельности, в частности в корпоративный договор, либо в соглашение об отчуждении акций или долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. При этом деятельность участников (акционеров) хозяйственных обществ не является предпринимательской, но к ней должны применяться те же подходы, что и к регулированию предпринимательской деятельности, в частности распространяться положения об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Применение института возмещения потерь исключается в бытовых обязательствах, т.е. в обязательствах, сторонами которых являются граждане, не осуществляющие предпринимательскую деятельность, такое условие противоречит закону и может быть признано недействительным. При этом в силу отсутствия прямого запрета и исходя из целей правового регулирования договорных правоотношений видится допустимым предусмотреть заключение соглашения о возмещении потерь в потребительских обязательствах, но только в пользу потребителя.

Вторая глава **«Соотношение индемнитета с иными институтами гражданского права»** включает три параграфа и направлена на определение соотношения индемнитета с иными сходными институтами, в частности со страхованием, правовой ответственностью и обеспечением исполнения обязательств.

В первом параграфе **«Соотношение возмещения потерь и страхования»** исследуется вопрос разграничения страховых правоотношений и правоотношений по возмещению потерь.

Страхование в самом общем виде представляет собой возложение риска имущественных потерь на третье лицо (страховщика). Примечательно, что

страхование имеет ряд общих черт с правоотношениями по возмещению потерь, которые проявляются в их направленности на перераспределения риска имущественных потерь, в том числе и имущественных потерь, возникших помимо воли сторон правоотношения. При этом система видов страхования предполагает возможность его использования и в случае нарушения обязательства (страхование ответственности), и в случае возникновения потерь, не зависящих от воли сторон (обстоятельства непреодолимой силы, действия третьих лиц).

В то же время отсутствуют основания для утверждения о тождестве страхования и индемнитета, поскольку имеет место ряд принципиальных отличий, во-первых, соглашение о возмещении потерь предполагает наличие основного обязательства, в результате исполнения которого возникают имущественные потери, соответственно, обязательство по возмещению потерь носит производный характер, страхование является полностью самостоятельным обязательством, порождает самостоятельную обязанность страхователя уплатить страховую премию, хотя и может носить зависимый характер, например, при страховании договорной ответственности. Во-вторых, соглашение о возмещении потерь предусматривает распределение рисков между сторонами обязательственного правоотношения, тогда как при страховании такие риски перекладываются на субъекта, не являющегося стороной обязательственного правоотношения, как представляется, именно второй признак является безапелляционным аргументом в пользу разделения страховых правоотношений и правоотношений по возмещению потерь.

Во втором параграфе **«Соотношение возмещения потерь и правовой ответственности»** рассматривается принципиальный вопрос разграничения возмещения потерь и правовой ответственности за нарушение обязательства.

Общность данных институтов состоит в том, что они применяются при наличии имущественных потерь у сторон обязательственного правоотношения. Однако ключевым различием гражданско-правовой ответственности и института возмещения потерь будет являться то обстоятельство, что гражданско-правовая ответственность наступает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, т.е. в результате противоправных действий, а право на возмещение потерь по правилам ст. 406.1 ГК РФ возникает в случае наступления определенных

обстоятельств, которые не связаны с нарушением договора, т.е. тех внешних факторов, не зависящих от воли сторон и влекущих наступление имущественных потерь.

Также различие заключается в цели рассматриваемых институтов, если одной из функций гражданско-правовой ответственности является предупреждение правонарушение, то основной целью возмещения потерь является не предупреждение или наказание, основной целью индемнитета выступает возмещение имущественных потерь, при этом сущностной чертой возмещения потерь является не ответственность за то, что произошло нарушение, а перераспределение рисков между сторонами.

В третьем параграфе **«Соотношение возмещения потерь со способами обеспечения исполнения обязательств»** исследуется вопрос о соотношении индемнитета и способов обеспечения исполнения обязательств.

Одним из общих признаков возмещения потерь и обеспечения исполнения обязательств выступает цель обоих институтов, предполагающая защиту сторон правоотношения от возможных неблагоприятных последствий, которые могут возникнуть при исполнении обязательства, а также их дополнительный, надстроечный характер по отношению к основному обязательству.

Вместе с тем, если говорить о различии возмещения потерь и способов обеспечения исполнения обязательств, то ключевое различие состоит в основаниях их применения. Так, если существо возмещения потерь состоит в том, что должник обязуется «защитить» кредитора от потерь, не связанных с нарушением обязательства, то применение способов обеспечения исполнения обязательств допускается за нарушение обязательства должником. Обеспечительное обязательство прекращается, если прекращается основное обязательство. Обязательство по возмещению потерь формально таким свойством не обладает. В п. 3 ст. 406.1 ГК РФ устанавливается, что потери возмещаются независимо от признания договора незаключенным или недействительным, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Соответственно, признание недействительным основного договора не влечет недействительности соглашения о возмещении потерь. Тем самым обязательство по возмещению потерь носит некий

дополнительный характер, поскольку его существование связано с основным обязательством. В п. 1 ст. 406.1 ГК РФ говорится именно о том, что имущественные потери, на случай которых заключается соглашение о возмещении потерь (индемнитет), должны возникнуть при исполнении обязательства. Однако оно не всегда следует судьбе основного обязательства.

Третья глава **«Правоотношение по возмещению потерь»** состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению оснований возникновения таких правоотношений, их содержанию, а также особенностям исполнения обязательства по возмещению потерь.

В первом параграфе **«Возникновение правоотношения по возмещению потерь»** рассматриваются особенности возникновения обязательства по возмещению потерь, требования к его форме и содержанию.

Право на возмещение потерь при наступлении определенных в договоре обстоятельств возникает из сложного юридического состава, который включает в себя три элемента: соглашение о возмещении потерь, наличие основного обязательства и наступление имущественных потерь в связи с обстоятельствами, предусмотренными соглашением. Сложный юридический состав возникновения права на возмещение потерь построен по модели последовательного накопления юридических фактов, так как первоочередное значение имеет именно соглашение.

Соглашение о возмещении потерь является условной сделкой, совершенной под отлагательным условием, поскольку правовые последствия такой сделки возникают только в случае наступления определенных обстоятельств, такие обстоятельства выступают отлагательным условием.

Существенным условием соглашения о возмещении потерь является условие об обстоятельствах, в результате наступления которых возникает обязанность возместить имущественные потери. Такие обстоятельства должны возникать помимо воли сторон такого соглашения, иначе заинтересованная сторона теряет право на возмещение таких потерь. Также к существенным условиям соглашения о возмещении потерь относится условие о размере возмещаемых потерь или способе их определения, соответственно, должны быть определены пределы действия

обязанности, иначе возникает неопределенность в отношениях, которая недопустима в связи с нарушением баланса правовых интересов сторон.

Поскольку индемнитет предполагает перераспределение риска имущественных потерь, тем самым влечет возложение на субъекта обязанности по несению рисков имущественных потерь, которые от него не зависят, то обоснованным видится требование о недвусмысленности условий такого соглашения. К существенным условиям соглашения о возмещении потерь относится условие о возмещении потерь одним субъектом, а также основания и размер имущественных потерь, подлежащих возмещению.

Соглашение о возмещении потерь, как и любой договор, требует соответствия воли и волеизъявления сторон, заключающих такое соглашение, а содержательно должны быть отражены как обязанность по возмещению потерь, так и обстоятельства при которых такая обязанность может быть реализована.

Во втором параграфе **«Понятие и содержание правоотношения по возмещению потерь»** рассматриваются права и обязанности сторон, возникающие из соглашения о возмещении потерь (индемнитета).

Правоотношение по возмещению потерь носит производный, дополнительный характер, что позволяет говорить о том, что такое правоотношение усложняет основное обязательство, добавляя дополнительные права и обязанности.

Субъектами обязательства по возмещению потерь могут выступать только стороны обязательства, возложение обязательства по возмещению потерь на третье лицо не допускается и противоречит существу индемнитета. При перемене лиц в основном обязательстве происходит перемена лиц и в обязательстве по возмещению потерь, что объясняется тем что они являются единым сложным обязательством.

Содержание обязательственного правоотношения по возмещению потерь представляет обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороне и корреспондирующее такой обязанности право. При этом такая обязанность должна иметь определенные пределы и не может предусматривать возмещение всех потерь.

Кроме того, основанием для реализации права на возмещение является наступление определенных обстоятельств. В качестве таких обстоятельств могут

выступать действия, но исключительно действия третьих лиц, не являющихся сторонами обязательства, а также оба вида событий (абсолютные и относительные) как юридических фактов, при этом главным критерием для возникновения права на возмещение будет тот факт, могла ли сторона по соглашению о возмещении повлиять на наступление данного факта. Действия как юридические акты могут быть основанием для применения соглашений о возмещении с той лишь оговоркой, что юридические проступки (неправомерные действия) не будут основанием для «включения» механизма по возмещению потерь, являясь основанием для взыскания убытков.

В третьем параграфе **«Исполнение обязательства по возмещению потерь»** исследуются вопросы исполнения обязательства по возмещению потерь.

Правоотношение по возмещению потерь является обязательством и к нему применяются все требования, которые применяются к исполнению обязательств, в частности, и такие принципы, как принцип надлежащего исполнения обязательства, реального исполнения, сотрудничества и добросовестности сторон.

При этом обязательственное требование о возмещении потерь носит денежный характер, что обуславливает применение к нему специальных норм права, устанавливающих особенности исполнения денежных обязательств, в частности, об исполнении третьим лицом, о сроках исполнения, о валюте исполнения и ответственности за нарушение денежного обязательства.

Размер суммы возмещения потерь определяется в каждом конкретном случае исходя из последствий нарушения при необходимости установления причинной связи между наступлением обстоятельств и имущественными потерями. Установление же в соглашении суммы потерь фактически определяет их пределы, но не является той суммой, которая должна выплачиваться.

Законодатель прямо устанавливает запрет на снижение судом размера потерь, что объясняется объективным и реальным их характером, а не приблизительным. Снижение размера потерь возможно только в случае их возникновения по вине заинтересованной стороны и в случае недобросовестных действий с ее стороны.

Переход к лицу, возместившему потери, требования к третьему лицу о возмещении убытков является суброгационным, поскольку происходит перемена

лиц в данном обязательстве. Использование модели регресса видится неоправданным, поскольку может создавать необоснованные преимущества или ограничения для каждой из сторон, например, в виде начала течения срока исковой давности заново и прекращения обеспечения исполнения обязательств.

В **заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования и обобщаются выводы, сделанные в ходе работы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах.

**I. Публикации в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Маковой Н.Д. Правовое и индивидуальное регулирование распределения риска имущественных потерь / Н.Д. Маковой // Российское правосудие. 2021. № 6. С. 51-55 (0,5 п.л.).

2. Маковой Н.Д. Сфера применения института возмещения потерь (Indemnity) в российском праве / Н.Д. Маковой // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8. С. 67-70 (0,4 п.л.).

3. Маковой Н.Д. Способы перераспределения сторонами договорного обязательства рисков имущественных потерь / Н.Д. Маковой // Аграрное и земельное право. 2020. № 12. С. 78-80 (0,45 п.л.).

**II. В иных научных изданиях:**

4. Маковой Н.Д. Основание возникновения права на возмещение потерь (индемнити) // Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (25 апреля 2018 г.) М.: РГУП, 2021. С. 242-246 (0,25 п.л.).

5. Маковой Н.Д. Соотношение страхования и возмещения потерь (индемнитет) / Н.Д. Маковой // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 50. С. 1315-1321 (0,25 п.л.).