

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Лаптева Дмитрия Борисовича

«Акцессорные уголовно-правовые меры», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. –
уголовно-правовые науки

Уголовный кодекс РФ дифференцирует правовые средства, с помощью которых может осуществляться противодействие преступности, выделяя, помимо наказания, иные меры уголовно-правового характера. При этом подразумевается, что иные меры уголовно-правового характера выступают в качестве правовых средств, которые так же, как и наказание, предназначены для реализации принципов и эффективного осуществления задач уголовного права.

Наметившуюся законодательную тенденцию к расширению мер, заменяющих либо дополняющих наказание, а также к отказу от предупреждения преступности исключительно репрессивными мерами, следует признать весьма значимой.

Однако обращает на себя внимание отсутствие в уголовном законе определения, исчерпывающего перечня иных мер уголовно-правового характера, конкретизации целей, оснований и условий их реализации. Дискуссионными остаются вопросы о правовой природе и сущности иных мер уголовно-правового характера, что требует дальнейшего детального научного анализа.

В силу сказанного актуальность избранной соискателем проблематики не вызывает сомнений.

Диссертационное исследование Д.Б. Лаптева характеризуется необходимой для докторских диссертаций научной новизной. В первую очередь это проявляется в предложенной авторской конструкции законодательного регулирования иных мер уголовно-правового характера, а также выработанных теоретических и практических рекомендаций и предложений, реализация которых будет способствовать повышению эффективности применения указанных мер.

Избранная автором структура работы позволила раскрыть тему полно и качественно. Композиционно диссертация Д.Б. Лаптева состоит из введения, четырех глав, объединяющих 14 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Представленный автореферат, обобщающий итоги проведенного исследования, свидетельствует, что диссертант со всеми задачами справился успешно, цели исследования достиг.

Методология исследования, его нормативная, теоретическая и эмпирическая базы обеспечивают достоверность и репрезентативность полученных выводов и результатов.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о глубине и значимости научного исследования.

В первых двух главах автор определяет понятийный аппарат. По ряду дискуссионных вопросов, касающихся определения, системы, видов, целей, правовой природы иных мер уголовно-правового характера Д.Б. Лаптев высказывает и обосновывает собственную точку зрения, заслуживающую внимания. Методологически верным является содержащийся в первой главе работы историко-правовой анализ, позволивший автору выявить основные этапы становления и развития таких институтов, как конфискация имущества, судебный штраф, принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера.

Значительная часть работы (3 глава) посвящена уголовно-правовой характеристике отдельных иных мер уголовно-правового характера. Свое исследование автор строит не только на основе тщательного анализа теоретических изысканий и уголовного законодательства, но и на изучении статистических данных, материалов конкретных уголовных дел.

Серьезные трудности, возникающие при применении норм, регулирующих применение конфискации имущества, побудили автора высказать предложения по их изменению. Диссертант предложил закрепить сбалансированный перечень уголовно наказуемых деяний, совершение которых может влечь применение конфискации имущества, исключив из него преступления, не имеющие своим фактическим последствием

незаконное обогащение лица, либо осуществить реализацию универсального подхода, когда изъятию в пользу государства будут подлежать любые доходы от преступной деятельности с сохранением приоритета возмещения ущерба потерпевшему (стр. 37 автореферата).

Положительно следует оценить суждение диссертанта о необходимости обеспечить прямое законодательное закрепление презумпции неприменения уголовного наказания к несовершеннолетним, впервые привлекающимся к ответственности за совершение преступлений небольшой или средней тяжести если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (с. 34 автореферата). Думается, что предложенная диссертантом редакция норм будет способствовать более эффективной реализации принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Заслуживают внимания законодателя и следующее предложение соискателя: «В связи с тем, что в юридическом содержании судебного штрафа доминирующим является не перспектива освобождения от уголовной ответственности, а нецелесообразность применения уголовного наказания в сочетании с необходимостью понуждающего влияния на адресата, диссертантом предлагается исключить ст. 76.2 УК РФ из текста уголовного закона с поглощением ее содержания в гл. 15.2 УК РФ» (с. 35 автореферата).

Выводы и рекомендации автора прошли солидную апробацию в выступлениях Д.Б. Лаптева на научных конференциях, отражены в 33 публикациях автора, из которых 27 статей опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе и научной деятельности, а рекомендации по практике применения отдельных иных мер уголовно-правового характера, предложенные автором, используются в деятельности Томского областного суда. Материалы исследования применяются Законодательной Думой Томской области при подготовке и при рассмотрении проектов законов о внесении поправок

соответствующей направленности в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Автореферат написан хорошим профессиональным языком, легко читается и дает достаточно ясное представление о результатах предпринятого исследования.

Вместе с тем, следует указать, что ряд положений, высказываемых Д.Б. Лаптевым, носят дискуссионный характер, что, безусловно, не может остаться без нашего внимания.

Во-первых, вызывает сомнение ограниченность положений, вносимых на защиту, исключительно теоретическими изысканиями. Представляется, что комплексное исследование проблем реализации института иных мер уголовно-правового характера, обязывает автора включить в положения, выносимые на защиту, в том числе и вопросы, связанные с применением (исполнением) иных мер уголовно-правового характера.

Во-вторых, определение иных (акцессорных) мер уголовно-правового характера как вспомогательных связанному с реализацией уголовной ответственности ресурсу уголовно-правового воздействия некарательных мер реального либо потенциального государственного принуждения, применяемых в связи с совершением общественно опасного деяния (с. 14 автореферата) носит излишне теоретизирований и недостаточно конкретный характер и вряд ли может быть использовано в качестве потенциальной законодательной инициативы.

В-третьих, полагаем, что анализ целей иных мер уголовно-правового характера предполагал постановку конкретных выводов о целях рассматриваемых мер. Однако, к сожалению, автор ограничился тезисом, что при дифференциации акцессорных мер (исходя из целеполагания затруднительно вычленение единой цели (комплекса целей) для института акцессорных мер (с. 31 автореферата).

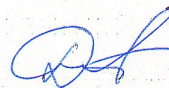
В-четвертых, вряд ли может быть признана удачной попытка диссертанта аргументировать необходимость развития составляющей ресоциализации в структуре отдельных иных мер уголовно-правового характера, в том числе, путем задействования в их исполнении

негосударственных общественных институтов. Автор предлагает дополнить реализацию норм о принудительных мерах воспитательного воздействия возложением на несовершеннолетнего обязанности по участию в специальных социально-реабилитационных программах, направленных на устранение неблагоприятных условий, находящихся в причинно-следственной связи с совершенным преступлением (с. 42 автореферата).

Представляется, что подобного рода решения, не в полной мере укладываются в содержание категории уголовно-правовых мер и более относимы к мерам социальной защиты и ресоциализации лиц, подвергнутых мерам уголовно-правового характера. Кроме того, данные инициативы при всей своей привлекательности должны быть увязаны с возможностями федерального бюджета, что требовало от автора соответствующего анализа.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют ранее данной общей положительной оценки работы, подтверждают ее высокий уровень и позволяют сделать вывод о том, что рецензируемая работа по своим основополагающим параметрам отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, является самостоятельным монографическим исследованием, отвечающим критериям научной новизны, теоретической и практической ценности, а ее автор — Лаптев Дмитрий Борисович — заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. — уголовно-правовые науки (юридические науки).

Кандидат юридических наук, доцент



Карелин Д.В.

18 марта 2024 г.

Отзыв подготовлен Карелиным Дмитрием Владимировичем, канд.юрид.наук, доцентом кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Юридического института ТГУ. Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени к.ю.н.:12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Почтовый адрес: 634050, г.Томск, пр.Ленина, 36. тел.: +79138296789; e-mail: karelin@inbox.ru



Подпись удостоверяю
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И.В.

