

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Лаптева Д.Б. на тему «Акцессорные уголовно-правовые меры»,**  
**представленную на соискание ученой степени доктора юридических**  
**наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки**

Актуальность темы диссертационного исследования Д.Б. Лаптева представляется достаточно очевидной, поскольку современное состояние борьбы с преступностью справедливо вызывает вопросы и некоторые опасения.

Уголовно-правовое реагирование является базовым и достаточно эффективным средством противодействия преступности. В этой связи современное общество испытывает острую потребность в качественной нормативной регламентации и определении всего комплекса мер государственного принуждения, применяемых к лицам, нарушившим уголовно-правовой запрет. Сказанное предопределяет востребованность качественных исследований в данной области, даже, на первый взгляд, выглядящих как чисто теоретические.

Представляется, что комплексные проблемы применения иных мер уголовно-правового характера все еще не получили достаточного своего освещения в теории уголовного права и криминологии с учетом нынешнего этапа развития общества, новых тенденций преступности, изменения национального и международного законодательства.

В этой связи Д.Б. Лаптевым предпринята попытка исследования вопросов теоретического понимания, нормативно-правового закрепления, а также эффективной реализации на практике уголовно-правовых мер, не входящих в объем уголовной ответственности.

Основные результаты исследования, изложенные в автореферате, представляют собой научную и практическую ценность. В частности, положительно оценивается предложение диссертанта о необходимости совершенствования конкретных положений уголовного законодательства об иных мерах уголовно-правового характера:

а) дифференциация механизмов воздействия на несовершеннолетних в связи с неисполнением ими соответствующих мер, а именно обеспечение возможности замены принудительной меры воспитательного воздействия на другую в качестве альтернативы возобновлению производства по уголовному делу (стр. 33 автореферата);

б) прямое законодательное закрепление презумпции неприменения уголовного наказания к несовершеннолетним, впервые привлекающимся к ответственности за совершение преступлений небольшой или средней тяжести если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (стр. 34 автореферата);

в) восполнение законодательного пробела в вопросе установления срока на уплату судебного штрафа. Предлагается определить данный срок в пределах 60 дней со дня вступления соответствующего постановления суда в законную силу. При этом, с учетом материального положения лица, к которому применена данная мера, у суда должно быть закреплено право предоставить отсрочку на срок, не превышающий 1 год (стр. 35 автореферата).

г) закрепление сбалансированного перечня уголовно наказуемых деяний, совершение которых может влечь применение конфискации имущества, исключив из него преступления, не имеющие своим фактическим последствием незаконное обогащение лица, либо реализации универсального подхода, когда изъятию в пользу государства будут подлежать любые доходы от преступной деятельности с сохранением приоритета возмещения ущерба потерпевшему (стр. 37 автореферата);

д) принятие законодательных решений, предполагающих возможность реализации возложения обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию не только в отношении лиц, подвергнутых наказанию, но в отношении лиц, освобожденных судом от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям (стр. 38 автореферата).

Сформулированные автором предложения могут способствовать совершенствованию правоприменительной деятельности суда, правоохранительных органов, в том числе учреждений и органов, осуществляющих расследование и профилактику правонарушений.

Достоверность результатов проведенных исследований обеспечивается примененными диссертантом общими и частно-научными методами: историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический. Автор также использовал такие общенаучные методы, как индукция и дедукция, анализ и синтез, формально-логический и другие. В процессе исследования получены результаты анкетирования сотрудников практических органов.

Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались автором на международных научно-практических и иных научных мероприятиях.

В то же время, необходимо выделить и спорные положения диссертации.

Так, спорными, на наш взгляд, выглядят некоторые аспекты авторской классификации иных (акцессорных) мер уголовно-правового характера. В частности, исходя из целеполагания диссертантом рассматриваемые меры дифференцируются на: 1) воспитательные (принудительные меры воспитательного воздействия), 2) лечебные (возложение обязанности пройти курс лечения от наркомании, принудительные меры медицинского характера), 3) имущественные (конфискация имущества, судебный штраф) (стр. 31 автореферата).

Вместе с тем, представляется, что подобная классификация не в полной мере соответствует заявленному автором классификационному основанию – «целеполагание». Сложно согласиться, что целью судебного штрафа и конфискации имущества является имущественное воздействие. В данном случае, имущественная направленность это не цель применения меры, а, скорее, характеристика ее содержания либо механизма реализации.

Кроме того, требуют дополнительной научной аргументации суждения автора о необходимости заимствования опыта зарубежных государств, предусмотревших уголовно-правовые меры в отношении преступных корпораций. Диссертант полагает, что соответствующие нормы могут быть предусмотрены в отечественном законодательстве в рамках института акцессорных мер, где уже заложен фундамент для возможности уголовно-правового воздействия в отношении лиц, не отвечающих требованиям субъекта преступления (с. 42 автореферата).

В этой части, представляется, что диссертантом не в полной мере учтена специфика юридического лица как правовой конструкции, искусственного субъекта (фикции), в силу чего выводы о возможности признания предприятий субъектами уголовной ответственности являются крайне уязвимыми. Юридическое лицо не обладает психикой, сознанием и волей, что исключает вину как обязательную предпосылку уголовной ответственности. Предположительно в конкретных ситуациях юридические лица должны рассматриваться как орудие преступления.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационному исследованию Лаптева Д.Б.

Автореферат диссертации и научные публикации автора отражают основное содержание проведенного им исследования.

Вывод: диссертация Лаптева Дмитрия Борисовича на тему «Акцессорные уголовно-правовые меры» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения об иных мерах уголовно-правового характера, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Выполненная работа полностью отвечает требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного права  
и процесса юридического факультета  
ТА КФУ им. В.И.Вернадского,  
к.ю.н., доц.



=В.А.Бугаев=

«24» января 2024 г.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры уголовного права и процесса. Протокол № 6 от 24 января 2024 г.

Заведующий кафедрой уголовного права  
и процесса юридического факультета



=В.А.Бугаев=



В. А. Бугаев  
2024

  
