

**ОТЗЫВ**  
**об автореферате диссертации**  
**Лаптева Дмитрия Борисовича на тему**  
**«Акцессорные уголовно-правовые меры» на соискание ученой степени**  
**доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые**  
**науки (юридические науки)**

Диссертационный труд Д.Б. Лаптева выполнен на актуальную, теоретически и практически значимую тему. Введение института иных мер уголовно-правового характера в уголовно-правовую систему России породило целый ряд проблем, связанных как с определением правовой природы соответствующих мер, так и с практикой реализации отдельных правовых средств.

Диссертант справедливо отмечает, что содержание рассматриваемого института представляется неоднозначным, поскольку ограничено лишь конфискацией имущества, судебным штрафом и принудительными мерами медицинского характера. При этом аналогичные правовые средства, выступающие альтернативой либо дополнением мер уголовной ответственности, сформулированы и в других разделах УК РФ, а также нормах законодательства о профилактике правонарушений несовершеннолетних (с. 3 автореферата).

Положение дел усугубляет отсутствие легального определения иных мер уголовно-правового характера. Избирательное включение законодателем в раздел VI УК РФ положений о мерах, которые являются достаточно разнородными, не способствует выработке универсальных признаков данных мер, которые могли бы быть рассмотрены в качестве единой институциональной основы.

Логичным и уместным видится довод Д.Б. Лаптева, что законодатель не завершил формирование перечня иных мер уголовно-правового характера как исчерпывающей совокупности внутренне согласованных, взаимосвязанных, однородных регуляторов. Правовой доктриной до настоящего времени не предложены научно обоснованные подходы к интеграции отличных от уголовной ответственности мер в структуру единой системы, и, как следствие, обособлению соответствующего института Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. В этой связи актуальность приобретает исследование рассматриваемых явлений с позиции общей теории систем (с. 4 автореферата).

Далеко не все вопросы применения иных мер уголовно-правового характера получили разрешение в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Совокупность указанных обстоятельств делает резонным формирование единого, базирующегося на современных реалиях и потребностях концептуального подхода, в рамках которого были бы выявлены закономерности формирования норм об иных мерах уголовно-правового характера, раскрыта сущность рассматриваемых мер, сформулирована дефиниция, определено место в системе иных институтов уголовного права, обоснованы перспективы развития.

Выполненная Д.Б. Лаптевым работа отличается несомненной научной новизной, которая определяется выработкой концепции правового и индивидуального регулирования отношений в сфере регламентации и применения не входящих в объем уголовной ответственности принудительных мер, направленных на разрешение уголовно-правового конфликта. Диссертантом сделаны обоснованные выводы о закономерностях и тенденциях развития уголовного законодательства, регламентирующего иные меры уголовно-правового характера, понятии и правовой природе рассматриваемых правовых средств, направлениях совершенствования соответствующих норм уголовного закона и практики их применения, что в конечном итоге может быть квалифицировано как научное достижение.

Большая часть формулируемых в диссертации положений, прежде всего выносимых на защиту, представляет научный интерес и заслуживает поддержки. Вот лишь некоторые из них:

«Исследование феномена предусмотренных в законе «иных мер уголовно-правового характера» эффективно прежде всего в рамках единой, развивающейся системы правовых последствий совершения общественно-опасных посягательств. Концептуально данные меры обеспечивают разграничение принудительного сегмента уголовно-правового воздействия и имеют акцессорный характер по отношению к мерам, применяемым в рамках уголовной ответственности.

Учитывая обусловленную природой права необходимость непрерывного движения от меньшей степени определенности права к большей степени определенности, конкретизация дефиниции «иные меры уголовно-правового характера» в «акцессорные меры уголовно-правового характера» является необходимой предпосылкой для обеспечения действительности правового регулирования и эффективности правореализационной практики.

Акцессорными являются вспомогательные связанному с реализацией уголовной ответственности ресурсу уголовно-правового воздействия некарательные

меры реального либо потенциального государственного принуждения, применяемые в связи с совершением общественно опасного деяния» (положение 1, с. 14 автореферата);

«Совокупность акцессорных мер является открытой системой онтологически однородных элементов, объединенных на основе следующих системообразующих признаков: каждый элемент системы является утилитарной мерой уголовно-правового характера социально-компенсирующей направленности, не входящей в содержание уголовной ответственности.

Система акцессорных уголовно-правовых мер является целостным образованием, имеет достаточную плотность системных связей между ее элементами, входит в надсистему более высокого порядка - систему мер уголовно-правового характера, выступающую подсистемой мер уголовно-правового воздействия» (положение 11, с. 16 автореферата);

«В целях завершения формирования в уголовном законе института акцессорных мер как совокупности внутренне согласованных, взаимосвязанных и однородных регуляторов, правовые последствия совершения общественно опасного деяния, имеющие признаки вариативных и дополнительных уголовно-правовых мер, необходимо закрепить в одном разделе УК РФ, что обеспечит единообразное понимание их правовой природы, а также последовательность и непротиворечивость правового регулирования, при котором в разделе III Общей части УК РФ устанавливается исчерпывающий перечень наказаний, а в разделе VI будут консолидированы все акцессорные меры» (положение 14, с. 17 автореферата).

Достоверность и обоснованность полученных Д.Б. Лаптевым научных результатов обеспечивается применением сбалансированной системы общенаучных и частнонаучных методов познания, репрезентативными эмпирическими данными, достаточностью нормативно-правовых и теоретических источников, апробацией в печати и в докладах на научно-практических мероприятиях различного уровня.

Не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем осмыслении иных мер уголовно-правового характера, уголовно-правового воздействия, освобождения от уголовной ответственности, уголовного проступка; в законотворческой и правоприменительной деятельности; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в процессе преподавания курса уголовного права; в системе повышения квалификации следователей и судей.

Вместе с тем наряду с указанными достоинствами диссертация Д.Б. Лаптева, как и всякое исследование сложной научно-практической проблемы, не свободна от некоторых уязвимых моментов.

Так, в положении 5, выносимом на защиту, предлагается в целях обеспечения реализации принципа экономии репрессии при выборе меры уголовно-правового воздействия в рамках индивидуального судебного регулирования необходимо в положениях уголовного закона и разъяснениях высших судебных инстанций отразить следующий алгоритм правоприменительной деятельности: в отсутствие оснований для освобождения лица от уголовной ответственности применению подлежит акцессорная вариативная мера при условии соответствия специфики деяния и лица, его совершившего, установленным требованиям; привлечение лица к уголовной ответственности допустимо только в случае признания невозможности достижения целей уголовно-правового воздействия путем применения акцессорных вариативных мер с приведением мотивов принятого решения (с. 14 автореферата).

Полагаю, что подобного рода алгоритм не вполне совместим с арсеналом вариативных мер, предлагаемых диссертантом. Так, в качестве вариативной меры автором рассматриваются принудительные меры медицинского характера, соединенные со стационарным лечением. В данном случае возникает сомнение, относительно корректности постановки вопроса о потенциальной возможности привлечения лица к уголовной ответственности, поскольку данная мера применима в отношении лиц, не отвечающим требованиям вменяемости. Соответственно, в данной части требуются дополнительные пояснения.

Положение 6, выносимое на защиту (с. 14 автореферата), в целом также заслуживает поддержки. В то же время отнесение диссертантом к дополнительным мерам уголовно-правового характера возложения обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (ст. 75.1 УК РФ) не в полной мере согласуется с характеристикой дополнительной меры как меры, обеспеченной силой государственного принуждения. Уголовное законодательство не содержит правовых последствий уклонения адресата от исполнения данной меры.

Высказанные замечания не колеблют те положительные выводы, которые были сделаны по результатам ознакомления с основными положениями диссертации, представленными в автореферате:

1) подготовленная Д.Б. Лаптевым диссертация «Акцессорные уголовно-правовые меры» соответствует абз. 1 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения

о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842;

2) автор диссертации Лаптев Дмитрий Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Отзыв подготовлен:**

Заведующим кафедрой криминологии  
и уголовно-исполнительного права  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
доктор юридических наук, профессором



Е.А. Антонян

«28» 02 2024 года.

**Контактные данные:**

*фамилия, имя, отчество:* Елена Александровна Антонян

*ученая степень:* доктор юридических наук

*научная специальность, по которой защищена диссертация:* 12.00.08 –

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

*основное место работы:* Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*занимаемая должность:* заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права

*почтовый адрес места работы:* 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9

*телефон:* 8 (499) 244 88 88

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Д.Б. Красильников

«28» 02 24

Антонян Е.А.

