

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и инновационной работе

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет»

Доктор физико-математических наук,
профессор

С.А. Мустафина

« 15 » _____ 2021г.

В диссертационный совет Д 170.003.02,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Башкирский
государственный университет» на диссертацию Лакоцениной Натальи
Михайловны «НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ПРИТВОРНЫХ СДЕЛОК В
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -
Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Диссертационное исследование Н.М. Лакоцениной посвящено
изучению притворных сделок, их недействительности, а также последствий
признания таких сделок недействительными.

Актуальность обозначенной темы диссертационного исследования не
вызывает сомнений, поскольку, определенно, сделки являются неотъемлемой

частью гражданских правоотношений. Посредством сделок граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им права. От того, насколько законно и правильно оформлена сделка, зависит её эффективность и результативность.

Традиционно законодателем притворные сделки относятся к категории ничтожных сделок. В связи с принятыми изменениями в гражданско-правовом регулировании института недействительных сделок представляется интересным проследить влияние таких изменений на притворные сделки, что и было раскрыто диссертантом.

На практике довольно часто судами рассматриваются споры о признании притворной сделки недействительной, которая заключается с целью нарушения прав третьих лиц, не являющихся стороной сделки, что также определяет значимость исследования поставленных вопросов.

Актуальность обозначенной темы также подтверждается востребованностью в научном осмыслении и изучении природы притворной сделки в российской доктрине.

Справедливой видится позиция Н.М. Лакоцениной, что, несмотря на значительный вклад в разработку тематики диссертационного исследования, в настоящий момент в цивилистической науке и правоприменительной практике отсутствует единый системный подход к пониманию сущности и правовой природы притворных сделок (с.6 диссертации). Кроме того, вызывает необходимость проведения исследований, направленных на углубленное изучение притворных сделок и совершенствование их гражданско-правового регулирования.

Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем (с.9-12 диссертации). Так, диссертантом в качестве цели исследования обозначено формирование научных представлений об институте притворных сделок, выяснении их особенностей, внесении предложений о дальнейшем

совершенствовании российских правовых актов в сфере гражданского права о притворных сделках (с. 6 диссертации). Для достижения поставленной цели формулируются задачи, решения которых отражаются в содержании конкретных параграфов.

Автором применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых общенаучных и частнонаучных методов исследования (с. 7 диссертации).

Теоретическая значимость диссертации обусловлена новизной полученных результатов, которые дополняют соответствующие положения науки гражданского права.

Заслуживает одобрения и поддержки авторская трактовка следующих понятий в сфере гражданского права: «сделка» (с.31 диссертации); «односторонняя сделка» (с.38 диссертации); «притворная сделка» (с.45 диссертации); «недействительность притворной сделки» (с.86 диссертации); «воля» и «волеизъявление» (с.118-119 диссертации), и определение их специфики и взаимосвязи.

Исследование притворных и смежных с ними сделок позволило диссертанту показать их особенности, сформулировать определение (с. 66-67 диссертации) и дать правовую характеристику.

Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку идеи базируются на убедительной нормативной, эмпирической и теоретической базах. Данный вывод основан как на изучении эмпирического раздела (с. 8 диссертации), так и на анализе приведенных в работе источников (с.175- 205 диссертации). Впечатляет список литературы, включающий 318 наименований источников – нормативно-правовых актов, в том числе зарубежных, актов судебной практики, диссертаций, монографий, научных статей.

В своей работе автор анализирует труды выдающихся ученых в области философии, социологии, истории и общей теории права,

выдающихся ученых дореволюционного периода в области гражданского права и современных исследователей-цивилистов.

Несомненным достоинством работы следует отметить проведение анализа зарубежного опыта правового регулирования недействительности притворных сделок.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, которые свойственны подобного рода работам.

Высока степень апробации результатов исследования. Основные положения и теоретические выводы нашли отражение в монографии соискателя «Недействительные сделки в гражданском праве России и Таджикистана (сравнительно-правовые аспекты)» и 16 научных статьях, 11 из которых в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в самой постановке проблемы, целях и задачах исследования, а также в выводах, положениях и предложениях, выносимых на защиту (с.8-11 диссертации). Цель диссертационного исследования достигнута: автору удалось раскрыть и определить правовую природу и сущность притворной сделки, выявить правовые основания недействительности рассматриваемых сделок, что имеет несомненную практическую значимость.

В рамках обозначенной концепции диссертантом проведен анализ особенностей судебного признания притворной сделки недействительной, что свидетельствует о новом, авторском подходе к проведению исследования.

Диссертационная работа Н.М. Лакоцениной является логичной по структуре и соответствует указанным автором задачам.

Непосредственно основная часть работы состоит из трех глав, включающих в себя восемь параграфов, в которых помимо обосновывающего авторские идеи материала поэтапно приводятся выводы и предложения, конструирующие концептуальное видение тематики исследования (с. 44-45, 68-69, 85, 98-99, 118-119, 142-143, 153-154, 169 диссертации).

В первой главе диссертации «Понятие притворной сделки и ее соотношении притворной сделки», состоящей из трех параграфов, раскрываются понятие, правовая природа и сущность притворной сделки, характеризуется соотношение притворных сделок с другими (смежными) сделками, исследуется зарубежный опыт правового регулирования недействительности притворных сделок.

Во второй главе диссертации «Недействительность притворных сделок: понятие и правовые основания недействительности» исследуются понятие и правовые основания недействительности притворных сделок, судебное признание притворных сделок недействительными и применение последствий их недействительности.

Третья глава «Правовые последствия недействительности притворных сделок» посвящена анализу особенностей правовых последствий недействительности притворных сделок, в том числе реституции.

В заключении соискатель подводит итоги исследования, обобщает результаты, определяет перспективы дальнейшего изучения проблематики. Несомненным достоинством работы является то, что каждой поставленной научной задаче соответствует отдельный параграф.

Представленная работа является самостоятельной, хорошо читается, учитывает выводы ранее выполненных отечественных исследований. Выводы, сделанные диссертантом по итогам исследования, носят как теоретический, так и практический характер, составляют основу положений, выносимых на защиту, что добавляет убедительности авторской концепции,

в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности.

В качестве наиболее значимых, как нам представляется, положений, выносимых на защиту, и предложений по совершенствованию российского гражданского законодательства, изложенных в диссертации, необходимо отметить следующие:

1. Интересным представляется вывод соискателя в положении 3, выносимом на защиту, о том, что категория притворной сделки распространяется только на поименованные договоры в сфере гражданских правоотношений, предполагающие возникновение обязательств (с.10 диссертации).

2. Исследование порока воли и волеизъявления сторон притворной сделки позволило диссертанту сделать обоснованный вывод об экономической (имущественной) направленности действительной воли сторон такой сделки, что нашло отражение в положении 5, выносимом на защиту (с.10 диссертации).

3. Достаточно аргументированным и содержащим научную новизну следует признать положение 4, выносимое на защиту (с.10 диссертации), в котором перечислены выявленные автором существенные признаки притворных сделок.

4. Значимость диссертации раскрывается в рассуждениях соискателя о наличии сторон в односторонних сделках, в связи с чем приветствуется предложение Н.М. Лакоцениной о новой формулировке п.2 ст.154 ГК РФ (с.11 диссертации).

Отмечая достигнутую цель исследования и другие положительные моменты, следует отметить, на наш взгляд, некоторые спорные положения, являющиеся основанием для научной дискуссии, а также вопросы, требующие дополнительного пояснения:

1) В положении 1, выносимом на защиту (с.9 диссертации), автор приходит к выводу о том, что «обход закона или иного правового акта – это действия граждан юридических лиц, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, совершенные в нарушение существующих принципов и норм гражданского права, регулирующих данные правоотношения». В данном контексте не понятно, что имеет в виду диссертант: или речь идет о нарушении всех принципов гражданского права, либо о нарушении каких-либо отдельных принципов, в связи с чем в процессе публичной защиты представляется необходимым дать соответствующее пояснение.

2) Требуется дополнительной аргументации вывод автора о том, что притворная сделка, во-первых, имеет форму договора, и, во-вторых, не может быть односторонней (положение 2, выносимое на защиту (с.9, 10 диссертации)). Так, на практике известны случаи составления завещания, прикрывающего сделку дарения, либо заключение договора дарения вместо договора купли-продажи (например, дарение доли в уставном капитале корпоративной организации), о чем автор упоминает в тексте работы (с.149 диссертации).

3) Дискуссионным является уточнение соискателя о том, что «судебное признание притворной сделки недействительной и применение последствий ее недействительности – это разновидность установления и разрешения органами судебной власти государства договоров в сфере гражданских правоотношений, нарушающих российские правовые акты» (положение 7, выносимое на защиту, с.11 диссертации), поскольку притворная сделка может и не нарушать нормы законодательства, но при этом нарушать права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами сделки. Представляется необходимым пояснить позицию автора по обозначенному вопросу.

4) Раскрывая правовую природу притворной сделки, диссертант в параграфе первом первой главы (с.23-24 диссертации) объединил в один перечень существенные условия, правовые средства и стадии совершения и аннулирования притворных сделок, что, на наш взгляд, является неверным и требует, напротив, разграничения. В процессе публичной защиты соискателю необходимо дать пояснение, что он относит из данного перечня к существенным условиям, а что к правовым средствам совершения и аннулирования притворных сделок.

5) В работе в заголовках параграфов имеется некоторая несогласованность. Так, в оглавлении работы параграфы 1 и 2 первой главы совпадают с названиями параграфов 1 и 2 второй главы (с.2 диссертации). При этом в тексте работы заголовки параграфов 1 и 2 второй главы имеют иные названия (с.86, 99 диссертации), отличные от обозначенных в оглавлении.

Высказанные замечания не влияют на общее положительное представление о работе, не умаляют ее научную и практическую значимость. Дискуссионность взглядов, выносимых на обсуждение вопросов, подчеркивает творческий и самостоятельный характер работы.

Учитывая изложенное, считаем диссертационное исследование Н.М. Лакоцениной самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны концептуальные научные положения об институте притворных сделок, чем решена соответствующая научная проблема.

Автореферат диссертации и представленные публикации автора по теме исследования, в том числе в изданиях, включенных в утвержденный ВАК Минобрнауки России Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отражают основные положения диссертационного исследования, а также

выводы, сформулированные Н.М. Лакоцениной в процессе написания работы.

Диссертационное исследование на тему: «Недействительность притворных сделок в гражданском праве России» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор, Наталья Михайловна Лакоценина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры гражданского права Балякиной Еленой Борисовной, обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» «15» ноября 2021 г. (Протокол № 3).

Заведующая кафедрой гражданского права Института права Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет», доктор юридических наук, профессор

Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. ЗакиВалиди, д. 32
Тел.: +7 (347)228-90-30
e-mail:institutprava@yandex.ru

**Елена Марковна
Тужилова-Орланская**



Подпись Е.М. Тужилова-Орланская
Заверяю: учий секретарь
Башкирского государственного университета
С.Р. Баймова
« 15 » ноября 20 21 г.