

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ» (ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:  
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14 декабря 2021 г. № 11

О присуждении **Лакоцениной Наталье Михайловне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

**Диссертация** «Недействительность притворных сделок в гражданском праве России» по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите «12» октября 2021 г., протокол № 9, Диссертационным советом Д 170.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2013 г. №363/нк.

**Соискатель** Лакоценина Наталья Михайловна, 1979 года рождения. В 2006 г. окончила Северо-Кавказский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

В 2018 г. окончила аспирантуру ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» по специальности 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель - исследователь».

С октября 1999 г. по январь 2005 г. работала в должности учителя истории МОУ «Гимназия № 2» Краснодарского края. С апреля 2006 г. по июль 2007 г. работала стажером адвоката НО «Кубанская коллегия адвокатов» Адвокатской палаты Краснодарского края. С августа 2007 г. по ноябрь 2017 г. – адвокатом Краснодарской краевой коллегии адвокатов. С сентября 2010 г. по ноябрь 2017 г. – преподавателем кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (на условиях совместительства). С ноября 2017 г. по настоящее время – преподавателем кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

**Научный руководитель** – Кулаков Владимир Викторович, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

**Богданова Елена Евгеньевна**, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), профессор, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

**Кожокарь Игорь Петрович**, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации – 12.00.01 - теория и история права и государства;

история учений о праве и государстве), доцент, ведущий научный сотрудник, заведующий сектором философии права, истории и теории государства и права Института государства и права Российской академии наук,

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» (г. Уфа) - в своем положительном отзыве, подготовленном старшим преподавателем кафедры гражданского права, кандидатом юридических наук Балякиной Еленой Борисовной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права (протокол № 3 от 15 ноября 2021 года), подписанном заведующей кафедрой гражданского права Института права Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Еленой Марковной Тужиловой–Орданской, утвержденном проректором по научной и инновационной работе ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» доктором физико-математических наук, профессором Светланой Анатольевной Мустафиной, признала актуальность темы диссертации, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достоверность и новизну сформулированных выводов, их значимость для развития науки и практики. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Н.М. Лакоцениной «Недействительность притворных сделок в гражданском праве России» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г. № 1539), а ее автор, Наталья Михайловна Лакоценина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право, международное частное право.

**Соискатель имеет** 16 авторских научных публикаций (общим объемом 30,3 п. л.), в том числе 11 статей в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования

Российской Федерации для публикации основных положений кандидатской диссертации (общим объемом 7,2 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся: монография соискателя «Недействительные сделки в гражданском праве России и Таджикистана (сравнительно-правовые аспекты)» (М.: «Грин Принт», 2018.), а также следующие статьи: **Лакоценина Н.М.** О судебной защите прав и законных интересов участников притворных сделок / Н.М. Лакоценина // Современный юрист. – 2021. – № 1 (34) январь – март. – С. 57 – 67 (0,8 п.л.), **Лакоценина Н.М.** О соотношении недействительных притворных и смежных с ними сделок: общее и особенное / Н.М. Лакоценина // Современный юрист. – 2020. № 4 (33) октябрь – декабрь. – С. 44 - 53 (0,7 п.л.), **Лакоценина Н.М.** О некоторых вопросах гражданско-правового понимания притворных сделок / Н.М. Лакоценина // Российский журнал правовых исследований. – 2020. – Т. 7. – №1. – С. 34 - 38 (0,6 п.л.), **Лакоценина Н.М.** О понятии и правовой природе сделок в гражданском праве России / Н.М. Лакоценина // Международный правовой курьер. – 2019. – № 2 (31). – С. 35- 38 (0,5 п. л.), **Лакоценина Н.М.** К вопросу о правовой природе недействительности сделок / Н.М. Лакоценина // Современное право. – 2018. – № 10. – С. 68 - 72 (0,5 п. л.), **Лакоценина Н.М.** Недействительные сделки в гражданском праве: проблема научных дефиниций / Н.М. Лакоценина // Современное право. – 2017. – № 11. – С. 30 -35 (0,6 п. л.).

На диссертационное исследование поступили отзывы:

- Ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет»**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) относительно первого положения, выносимого на защиту, необходимо пояснить, речь идет о нарушении всех принципов гражданского права, либо о нарушении каких-либо отдельных принципов;

2) требуется дополнительная аргументация в выводе о том, что притворная сделка имеет форму договора и не может быть односторонней;

3) следует уточнить, действительно ли притворная сделка может и не нарушать нормы законодательства, но при этом нарушать права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами сделки;

4) дать пояснение, что соискатель относит из перечня, раскрытого на с. 23-24 диссертации (в который входят существенные условия, правовые средства и стадии совершения и аннулирования притворных сделок), к существенным условиям, а что к правовым средствам совершения и аннулирования притворных сделок;

5) отмечается некоторая несогласованность в заголовках параграфов: в оглавлении работы параграфы 1 и 2 первой главы совпадают с названиями параграфов 1 и 2 второй главы (с. 2 диссертации), хотя в тексте работы заголовки параграфов 1 и 2 второй главы имеют иные названия, отличные от обозначенных в оглавлении.

- Официального оппонента - доктора юридических наук, профессора **Богдановой Елены Евгеньевны**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) дискуссионный характер положения 1, выносимого на защиту - совершение лицом притворной сделки является правонарушением, а не действием, совершенным в обход закона;

2) требует дополнительного обоснования понятие каузы сделки (положения № 4, 6, выносимые на защиту);

3) следует уточнить, в чем конкретно выражается научная новизна положения № 7, выносимого на защиту;

4) в некоторых местах диссертация перегружена рассуждениями общего плана, это касается дефиниций «субъективное право», «осуществление субъективных прав», «правоотношение», «интересы», «законные интересы» и др., автору следует пояснить целесообразность подробного исследования данных понятий и ответить, что понимает автор под гражданско-правовой сделкой и под недействительной сделкой;

5) требует обоснования научная новизна параграфа 3 главы 1 диссертации;

6) что подразумевает автор под термином «способ защиты права», как соотносит способы и формы защиты права, способы защиты и меры охраны

субъективных прав, как определяет способы защиты и меры гражданско-правовой ответственности?

- Официального оппонента - доктора юридических наук, доцента **Кожокаря Игоря Петровича**. Отзыв положительный. Отмечены следующие замечания:

1) предлагается ответить на вопрос о цели притворной сделки как ее обязательном признаке;

2) более обоснованно под притворной сделкой понимать сложное правоотношение, состоящее из двух сделок: прикрывающей (она же - притворная) и скрытой (прикрытой). При этом прикрывающая (притворная) сделка является мнимой - она совершена для вида, без намерения повлечь соответствующие ей правовые последствия;

3) дискуссионный является мнение, что в отношении притворных сделок «реституция в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ может быть применена... только тогда, когда сделка, которую прикрывает притворная, также недействительна» - к притворной сделке реституция не применима, поскольку стороны ничего по ней не исполняли, не передавали друг другу, она просто ничтожна;

4) требуется пояснения автора по поводу существующей в юридической литературе точки зрения, что притворная сделка может прикрывать не только гражданско-правовые сделки, но и иные действия, в том числе противоправные, включая преступные, что в тексте ГК РФ не учтено;

5) предлагается ответить на вопрос: если прикрывающая и скрытая сделки совершены с различным субъектным составом, соответствует ли такая сделка признакам притворной сделки, выявленным автором и изложенным в положении № 4, выносимом на защиту?

На автореферат диссертации поступили отзывы:

**Андреева Юрия Николаевича**, профессора кафедры гражданского и трудового права ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Предлагаются редакционные правки положений № 5 и 6, выносимых на защиту.

**Дерюгиной Татьяны Викторовны**, профессора кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса Московского университета МВД

России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано, что положение 7, выносимое на защиту, носит дискуссионный характер, поскольку не всегда требуется судебное вмешательство: ничтожные сделки признаются таковыми в силу закона; кроме того, суды не «устанавливают и не разрешают... договоры», а правомочны рассматривать иски о признании недействительной ничтожной сделки в силу п. 3 ст. 166 ГК РФ, независимо от применения последствий её недействительности.

**Гончаровой Валерии Андреевны**, старшего преподавателя кафедры гражданского права ФГУБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидата юридических наук и **Болтановой Елены Сергеевны**, заведующей кафедрой гражданского права ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктора юридических наук. Отзыв положительный. В качестве замечаний указано:

1) положения № 1 и № 5 нуждаются в дополнительном обосновании на предмет научной новизны;

2) внесение изменений в ст. 12 ГК РФ представляется излишним; в дополнительном пояснении нуждается предложение автора о внесении правила о приоритете воли над волеизъявлением.

**Кафедры предпринимательского и энергетического права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет**, подготовленный доцентом кафедры предпринимательского и энергетического права, кандидатом юридических наук Александром Николаевичем Шпагоновым и заведующим кафедрой предпринимательского и энергетического права, кандидатом юридических наук, доцентом Андреем Валерьевичем Михайловым, подписанный заведующим кафедрой предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидатом юридических наук, доцентом Михайловым Андреем Валерьевичем. Отзыв положительный. Замечания касаются:

1) необходимости пояснения, является ли перечень специфических признаков притворных сделок исчерпывающим, а также является ли обязательным требованием для признания сделки притворной присутствие всех специфических признаков в совокупности (одномоментно).

2) необходимости ответа на вопрос, какие специальные нормы (законы) были исследованы при подготовке диссертации, а также позволил ли проведенный анализ выявить определенные закономерности.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Лакоцениной Натальи Михайловны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03— гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что: официальный оппонент Богданова Елена Евгеньевна является одним из ведущих специалистов в области изучения проблем договорного, обязательственного права, защиты гражданских прав и интересов в договорных отношениях, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; официальный оппонент Кожокарь Игорь Петрович является известным специалистом в области исследования проблем, касающихся дефектов в механизме гражданско-правового регулирования, имеет научные публикации по проблематике диссертационного исследования; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» - широко известна своими научными достижениями в области исследования проблем теории сделок (договоров) и их недействительности, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим ее способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

**Диссертационный совет отмечает,** что на основании выполненных соискателем исследований:



– **разработаны** новые научно-теоретические положения, раскрывающие сущность притворной сделки как действия, совершенного в обход закона или иных правовых актов;

– на основе систематизации и авторской интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации **конкретизировано и адаптировано к современным условиям** научное знание о притворных сделках;

– **выявлены** существенные признаки притворных сделок и критерии их отграничения от иных видов недействительных сделок в гражданском праве России, особенности судебного признания притворных сделок недействительными и применения судом последствий её ничтожности;

– **обоснована** допустимость применения норм о притворности сделки только к поименованным договорам, направленным на возникновение обязательств;

- **проанализированы и раскрыты** изменяющие и дополняющие существующие подходы положения о несоответствии воли и волеизъявления сторон притворной сделки как основании ее недействительности, раскрываемой через категорию негативного юридического факта;

- на основе исследования доктринальных и правоприменительных подходов **систематизированы** виды последствий недействительности притворных сделок и условия их применения;

- **сформулированы** авторские понятия «обход закона», «сделка», «односторонняя сделка», «притворная сделка», «недействительность притворной сделки»;

– **выработаны** обоснованные предложения, направленные на совершенствование гражданского законодательства о недействительности притворных сделок.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что:

- **сформированы и доказаны** научные теоретические выводы об институте притворных сделок, вносящие вклад в развитие современного учения о сделках и их недействительности;

- на основе систематизации и авторской интерпретации обширной базы теоретических источников по теме диссертации **выявлены тенденции развития научного знания о притворных сделках, конкретизированы и адаптированы достижения гражданско-правовой науки к современным условиям;**

- **выработаны** новые подходы к решению цивилистических проблем признания притворных сделок недействительными и применения последствий их недействительности;

- **применительно к проблематике диссертации результативно (то есть с получением нового знания) использован комплекс общенаучных** (анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация, метод моделирования) **и частнонаучных** (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический) **методов научного познания**, а также зарубежный опыт правового регулирования недействительности притворных сделок.

**Значение результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

- предложения, направленные на совершенствование российских правовых актов, содержащих нормы гражданского права о недействительности притворных сделок, могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию гражданского законодательства;

- сформулированные предложения, в том числе о приоритете воли над волеизъявлением, видах последствий недействительности притворной сделки и условий их применения, могут быть использованы в правоприменительной деятельности, в том числе при рассмотрении споров, связанных с судебным признанием притворных сделок недействительными и применении последствий их недействительности;

- сделанные научно обоснованные выводы и положения могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по курсу гражданского права, при подготовке учебников, учебных и научно-практических пособий.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

- диссертация основывается на положениях общей теории права и теории гражданского права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация, метод моделирования) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации, в частности, на критическом анализе правовых актов Российской Федерации, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и региональных судов общей юрисдикции, исследовании практики Конституционного Суда Российской Федерации, экспертном опросе практикующих специалистов;

- основные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

**Личный вклад соискателя** состоит в определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в учебном процессе и научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы темы исследования, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности изучить все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме; содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания.

Андреев В.К., доктор юридических наук, профессор (12.00.03, юридические науки) указал на чрезмерное количество для кандидатской диссертации пяти предложений, направленных на дальнейшее совершенствование Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности притворных сделок.

Соискатель Лакоценина Н.М. пояснила о целесообразности данных предложений об изменении Гражданского кодекса РФ, вытекающих из содержания научного исследования.

В ходе защиты были заданы следующие вопросы.

Гришина Яна Сергеевна, доктор юридических наук, доцент: о разъяснении понятия «обход закона или иных правовых актов» с позиции интегративного правопонимания.

Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук, профессор: о регуляторах гражданских правоотношений с позиции интегративного правопонимания.

Андреев Владимир Константинович, доктор юридических наук, профессор: о включении в Гражданский кодекс РФ нормы о приоритете воли над волеизъявлением, о сделках, заключаемых и исполняемых с помощью информационных технологий.

Аверин Александр Валентинович, доктор юридических наук: о понимании в судебной практике притворных сделок.

Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор: о положительных аспектах реформы института сделок, недействительных сделок и отражении основ концепции реформирования гражданского законодательства в отношении притворных сделок в диссертационном исследовании.

Корнев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор: обоснуйте, что притворные сделки могут быть исключительно в форме договора и односторонней сделкой они быть не могут.

Архипов Игорь Валентинович, доктор юридических наук, доцент: о соотношении мнимых и притворных сделок.

Ершов Валентин Валентинович, доктор юридических наук, профессор: о причинах и обоснованности закрепления мнимых и притворных сделок в одной статье Гражданского кодекса РФ.

Соискатель Лакоценина Н.М. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, ссылаясь на содержание и выводы научного исследования.

На заседании 14 декабря 2021 года Диссертационный совет принял решение присудить Лакоцениной Наталье Михайловне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета Д 170.003.02  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ,  
заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН



В.В. Ершов

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 170.003.02  
кандидат юридических наук, доцент



Т.В. Власова

15 декабря 2021 года