

На правах рукописи

**Кривов Андрей Валерьевич**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
ЛЕГАЛИЗАЦИИ АКТИВОВ, ПРИОБРЕТЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

Специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва 2022

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель	<b>Арямов Андрей Анатольевич,</b> доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты	<b>Пикуров Николай Иванович,</b> доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»  <b>Русанов Георгий Александрович,</b> кандидат юридических наук, доцент кафедры проблем безопасности Института проблем безопасности, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа Экономики»
Ведущая организация	<b>Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Крымский университет имени В.И. Вернадского»</b>

Защита состоится «22» сентября 2022 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Е.В. Рябцева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы диссертации

В настоящее время объемы доходов, полученных преступным путем различными субъектами, особенно в условиях продолжающейся всеобщей глобализации и интеграции мирового сообщества и инвестируемые ими в легальную экономику, могут негативно влиять как на национальную, так и международную безопасность в экономической, экологической, военной, политической и других сферах. Данные субъекты (в первую очередь, этнические преступные сообщества и транснациональные преступные организации) осуществляют свою деятельность в рамках юрисдикций нескольких государств, извлекают прибыль и контролируют значительные финансовые и материальные активы, сопоставимые с размерами валового национального продукта отдельных развитых стран.

В частности, по подсчетам отечественных специалистов, доходы от операций по легализации преступных материальных ценностей (отмыванию денег), составляют несколько сотен миллиардов долларов в год и превышают валовой национальный доход большинства стран. По оценкам зарубежных экспертов, в мире ежегодно легализуется до полутора триллионов долларов США<sup>1</sup>, а по другим оценкам уже 1,6 триллиона долларов<sup>2</sup>.

Индикативным показателем значительной международной опасности легализации криминальных активов может служить и международный резонанс проблемы–вопросам противодействия данному виду общественно-опасного поведения посвящено множество международных документов и конвенций: Конвенция ООН о борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г., Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г., рекомендации Специальной финансовой комиссии по проблемам отмывания денег (FATF – Financial Action Task Force of Money Laundering), Директива 2005/60/ЕС Европейского парламента и Совета Европы «О предотвращении использования финансовой системы в целях отмывания капиталов и финансирования терроризма» от 26 октября 2005 г., Модельный закон СНГ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем» от 8 декабря 1998 г. и др.

В рамках ЕАЭС экономические процессы Российской Федерации и Республики Беларусь тесно переплетены, что предполагает необходимость

---

<sup>1</sup>Евразийская группа по противодействию отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ): Рабочая группа по типологиям (РГТИП). 2011 (10). ЕАГ VII. – С.3.

<sup>2</sup> См.: Жубрин Р.В. Противодействие легализации преступных доходов (зарубежный и российский опыт). – АПК и ППРО, 2010. С. 8.

совместных решений в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов. Следует отметить, что Россия и Беларусь подписали и ратифицировали вышеуказанные международные конвенции. В том числе Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве и взаимной помощи в области борьбы с незаконными финансовыми операциями, а также финансовыми операциями, связанными с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем (12 февраля 1999 г.). Например, Закон Республики Беларусь от 25 октября 2012 г. № 446-З «О ратификации Договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза»; Закон Республики Беларусь от 25 ноября 2004 г. № 344-З 2/1093 «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции».

В целях эффективного противодействия легализации преступных доходов в рамках Союзного государства России и Беларуси, а также ЕАЭС возникла необходимость унификации нормативной базы Российской Федерации и Республики Беларусь и соответствующей правоприменительной практики.

Следует констатировать, что уголовно-правовое обеспечение противодействия легализации активов, приобретенных преступным путем, в Российской Федерации и Республике Беларусь в его современном состоянии не в полной мере соответствует требованиям международного права в аспекте борьбы с этим явлением. Кроме того, выявленные в ходе исследования такие распространенные способы легализации, как майнинг криптовалют, проигрыш в казино и т.д., выходят за пределы уголовно-правового запрета, предусмотренного уголовным законодательством России и Беларуси. Проанализированные в ходе исследования научные публикации иллюстрируют доминирование комментаторского метода при изучении проблем противодействия легализации активов, приобретенных преступным путем. За пределами научного криминологического анализа оказались многие формы легализации криминальных активов, которые преступное сообщество разработало и активно использует в последнее время.

В этой связи особую актуальность представляет исследование следующих вопросов: имплементация международных правовых актов в российское и белорусское уголовное законодательство; оптимизация уголовно-правового арсенала противодействия легализации криминальных активов в соответствии с современными реалиями преступной деятельности, пути повышения эффективности российского и белорусского уголовного законодательства с учетом требований и рекомендаций международного права и зарубежного опыта в рассматриваемой сфере.

### **Степень разработанности темы исследования**

Различные вопросы противодействия легализации преступных активов в тех или иных аспектах исследовались в работах таких ученых, как: О.А. Абрамов, Г.А. Агаев, В.М. Алиев, А.Ю. Арефьев, А.А. Арямов, А.И. Бастрыкин, А.К. Бекряшев, П. Бернаскони, В.А. Бодров, Б.С. Болотский, Р.В. Бузин, Ю.В. Быстрова, Э.А. Васильев, Б.В. Волженкин, Г.Т. Гереев, С.П. Голубятников, Н.М. Голованов, А.И. Долгова, Л.Я. Драпкин, С.В. Дуринов, Р.В. Жубрин, С.А. Звягин, О.В. Зимин, В.А. Зубков, А.Н. Караханов, И.А. Киселев, И.А. Клепицкий, В.Д. Ларичев, Е.М. Леонов, Е.С. Леханова, Д.А. Литвинов, Е.Л. Логинов, Н.А. Лопашенко, В.А. Милехин, Т.В. Молчанова, Р. Морган, М.М. Мусин, К. Мюллер, В.А. Никулина, К. Освальд, С.К. Осипов, Н.И. Пикуров, Ю.Е. Пудовочкин, И.В. Похлебаев, К.С. Предтеченский, Г.А. Русанов, О.А. Самсонова, Д.А. Сапрунов, О.Ю. Сигалова, В.И. Тюнин, А.Н. Филиппов, А. Цюнд, Ю.Н. Ширимов, А.Ю. Шумилов, П.С. Яни, и т.д.

В Республике Беларусь вопросами противодействия легализации активов, полученных преступным путем, занимаются А.Л. Баньковский, А.В. Барков, И.И. Басецкий, И.О. Грунтов, В.А. Дадалко, М.Г. Жук, Н.А. Легенченко, А.И. Лукашов, Е.Е. Румянцева, Д.А. Пешко, В. В. Хилюта и др.

Важнейшие вопросы противодействия легализации активов, полученных преступным путем, стали предметами анализа в ряде диссертационных исследований: Е.В. Золотарев «Совершенствование системы противодействия легализации преступных доходов и механизмов контроля в кредитных организациях» (Москва: ФГОБУФПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 2017 г.), Н.П. Иваник «Уголовно-правовая борьба с приобретением или сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем» (Саратов, 1967 г.), В.В. Лавров «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств и иного имущества, приобретенных незаконным путем» (Нижегородский юридический институт, Нижний Новгород, 2000 г.), Н.В. Юсупов «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) имущества, полученного от преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» (Академия экономической безопасности МВД РФ, Москва, 2011), а также некоторых других.

В то же время следует отметить, что в науке уголовного права России и Беларуси отсутствуют комплексные сравнительно-правовые труды монографического характера, посвященные актуальным вопросам имплементации международных норм в сфере противодействия активам, полученным преступным путем, а также проблемам совершенствования национального уголовно-правового инструментария.

В частности, дополнительного исследования требуют следующие вопросы: изучение проблем имплементации положений международного права в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных активов в Российской Федерации и Республике Беларусь; систематизация основных зарубежных подходов

к решению вопроса об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) активов, приобретенных в результате совершения преступления; определение перспектив развития российского и белорусского уголовного законодательства в рассматриваемой области.

**Объектом исследования** являются правоотношения в сфере уголовно-правового противодействия легализации активов, полученных заведомо преступным путем в Российской Федерации и Республике Беларусь.

**Предмет исследования** составляют уголовно-правовые нормы об ответственности за легализацию (отмывание) активов в России и Беларуси; нормы законодательства зарубежных стран в рассматриваемой сфере; нормы международного права в области противодействия легализации преступных активов, доктринально-правовые источники, судебная и правоприменительная практика, а также эмпирические материалы, полученные в результате опросов сотрудников МВД и других правоохранительных и судебных органов, а также сотрудников Росфинмониторинга.

**Цель исследования** состоит в формировании научно-теоретических положений, обеспечивающих разработку и реализацию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за легализацию (отмывание) активов, полученных преступным путем, в правовом пространстве России и Беларуси; выявлении закономерностей их законодательного конструирования и применения на основе требований и рекомендаций международных правовых актов, направленных на противодействие данному явлению.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих **задач**:

- изучение зарубежного опыта в сфере противодействия легализации (отмыванию) активов, приобретенных преступным путем;
- изучение международно-правовых основ в данной сфере;
- изучение проблем имплементации международных правовых актов в данной области в уголовное законодательство России и Беларуси;
- анализ элементов и признаков составов преступлений, предусматривающих ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств и (или) иного имущества, приобретенных преступным путем в России и Беларуси;
- формулирование предложений по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере ответственности за легализацию (отмывание) активов, полученных заведомо преступным путем, в соответствии с новейшими формами такой деятельности, практикуемыми преступным сообществом.

**Нормативной основой диссертационного исследования** являются нормы Конституции Российской Федерации, Конституции Республики Беларусь, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Республики

Беларусь, Федерального закона Российской Федерации «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Конвенции Совета Европы «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности», других законов, подзаконных правовых актов Российской Федерации и Республики Беларусь, а также положения зарубежного уголовного законодательства (КНР, США, ФРГ, Франции др.), норм международного права, относящихся к вопросам темы диссертации.

### **Теоретическая основа исследования**

В диссертации использованы результаты исследований российских белорусских и зарубежных ученых в области уголовного права, криминологии, социологии, экономики и истории, посвященные вопросам противодействия легализации преступных активов.

При разработке теоретических вопросов темы диссертации автор использовал труды таких известных ученых, как: А.Ю. Арефьев, А.А. Арямов, В.М. Аتماжитов, А.И. Бастрыкин, А.В. Бриллиантов, А.Л. Баньковский, Э.А. Васильев, Б.В. Волженкин, А.В. Голохов, К.К. Горяинов, А.И. Долговой, Л.Я. Драпкин, В.М. Егоршин, Р.В. Жубрин, С.И. Захарцев, О.В. Зимин, В.А. Зубков, А.Н. Караханов, И.А. Киселев, В.П. Кувалдин, В.Д. Ларичев, В.М. Лебедев, Е.С. Леханова, Н.А. Лопашенко, В.Ф. Луговик, В.И. Михайлов, М.М. Мусин, В.С. Овчинский, С.К. Осипов, Н.И. Пикуров, Ю.Е. Пудовочкин, Д.А. Сапрунов, Е.З. Трошкин, Е.Н. Федик, А.Н. Филиппов, О. В. Хомич, А. Цюнд, А.Е. Чечетин, А.В. Шахматов, Ю.Н. Ширимов, А.Ю. Шумилов, П.С. Яни, а также некоторых других.

### **Эмпирическая база исследования:**

- результаты изучения 46 судебных приговоров по делам о легализации (отмывании) денежных средств и (или) иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений, вынесенных в 10 субъектах Российской Федерации за 2016–2020 гг.;

- результаты изучения 9 приговоров по делам о легализации (отмывании) денежных средств и (или) иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений, вынесенных судами Республики Беларусь за 2017–2020 гг.;

- данные экспертного опроса 100 экспертов (судьи, сотрудники правоохранительных органов, специализирующиеся на проблеме противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и организованной преступной деятельности, экспертов Росфинмониторинга), проведенного в 2019–2020 гг. в г. Москва и Московской области;

- данные экспертного опроса сотрудников правоохранительных органов и 23 судей Республики Беларусь, проведенного в 2016–2019 гг.

### **Методология и методы исследования**

Методологическую основу диссертационного исследования составляют фундаментальные положения теории познания, принципы, законы и категории диалектики, рассматривающие явления реальной действительности в их постоянном движении, взаимозависимости и взаимообусловленности, современные достижения уголовного права, криминологии, а также международного публичного права.

С целью анализа российского и белорусского уголовного законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных активов в основу был положен сравнительно-правовой метод исследования.

В диссертации использовались такие методы теоретического анализа, как системно-структурный, экономико-правовой, формально-юридический; общелогические – анализ, синтез, сравнение, обобщение; исторический, сравнительно-правовой, изучение аналитических документов, обобщение материалов, опубликованных в научных изданиях.

**Достоверность исследования** обеспечена избранной автором методологией научного поиска, обширной и качественно сформированной и обобщенной доктринальной, нормативной и эмпирической базой диссертации.

**Научная новизна диссертации** определяется тем, что она представляет собой соответствующее современным требованиям и вызовам теоретическое исследование, посвященное проблемам установления и реализации уголовной ответственности за легализацию (отмывание) активов, полученных заведомо преступным путем, в законодательстве России и Беларуси на основе положений международного права в сфере противодействия данному явлению.

В работе:

а) представлены результаты теоретического анализа элементов и признаков составов преступлений, устанавливающих ответственность за легализацию (отмывание) активов, приобретенных в результате совершения преступлений, согласно законодательству России и Беларуси, в призма новейших (и прогнозируемых в будущем) форм такой общественно-опасной деятельности, практикуемых криминальным сообществом;

б) исследованы и систематизированы основные зарубежные подходы к решению вопроса об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) активов, приобретенных в результате совершения преступления;

в) исследованы и систематизированы нормы международного права в сфере противодействия легализации (отмыванию) активов, полученных заведомо преступным путем;

г) определены перспективы развития российского и белорусского уголовного законодательства в сфере ответственности за легализацию активов, полученных заведомо преступным путем;

д) на основании раскрытия содержания объекта данного преступления определено место в тексте уголовного закона нормы, закрепляющей



ответственность за легализацию активов, полученных заведомо преступным путем;

е) актуализировано содержание предмета преступного посягательства, объективной и субъективной стороны легализации активов, добытых заведомо преступным путем.

### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту**

1. Оперирование в нормативных и доктринальных источниках терминами «преступные доходы», «имущество», «денежные средства» в настоящее время являются в значительной степени анахронизмом. Сегодня цивилизация находится на заключительной стадии формирования информационного общества, в котором экономику определяют, прежде всего, нематериальные блага.

Международные правовые акты, регулирующие противодействие легализации криминальных доходов, оперируют универсальным абстрактным термином «активы». Вместе с тем новейшие методы легализации криминальных доходов, практикующиеся криминальным сообществом, демонстрируют ярко выраженный акцент именно на нематериальных активах, таких как авторские, патентные права, информационные ресурсы т.д.

Под активами, добытыми преступным путем, следует понимать обращающиеся в экономических отношениях, основанные на имевших место в прошлом событиях предпринимательской деятельности, приобретенные в результате совершения преступления, подлежащие бухгалтерскому учету (при владении ими хозяйствующим субъектом) ресурсы, имеющие финансово-стоимостной эквивалент, участвующие в коммерческом обороте, направленном на получение любого экономического преимущества.

2. Использование учеными и практиками России и Беларуси в доктринальных исследованиях и нормотворческой технике при раскрытии форм легализации преступных доходов терминов «финансовая операция» и «сделка» является пробелом в праве. Это вызвано тем, что современные международные преступные сообщества активно используют для легализации преступных активов действия, которые формально не являются ни финансовой операцией, ни сделкой.

К таковым относятся: проигрыш в казино; реализация регрессных и суброгационных требований, обязательств, вытекающих из причинения вреда, алиментных обязательств; исполнение штрафных санкций, вытекающих из публичных правоотношений; переход наследственных требований; изменение процессуального статуса стороны судебного процесса (отказ от иска, признание иска, не являющиеся частью мирового соглашения); фиксация авторских и изобретательских прав и т.д.

Вышеизложенное обуславливает целесообразность применения метода юридической абстракции. Представляется, что оптимальным для раскрытия содержания легализации криминальных активов будет использование более универсального термина – «юридически значимые действия».

При этом, под юридически значимыми действиями (в рассматриваемом аспекте) следует понимать волевою деятельность лица, осуществление которой влечет за собой возникновение, изменение или прекращение правоотношений, их содержанием является оборот активов, полученных заведомо преступным путем.

3. В международных правовых актах, регулирующих противодействие легализации (отмыванию) преступных активов, используется широкий подход к пониманию термина «доходы от преступления», которые включают в себя доходы, полученные как прямо, так и косвенно от преступной деятельности в виде любого экономического преимущества. А также предусмотрена ответственность за два вида деяний, связанных с легализацией преступных активов:

а) конверсия или передача имущества;

б) утаивание или сокрытие действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения или движения имущества или прав на него.

4. Анализ зарубежного уголовного законодательства в сфере ответственности за легализацию (отмывание) активов, полученных заведомо преступным путем, позволил выделить следующие основные его особенности:

а) в правовых актах зарубежных государств нет единого подхода относительно установления зависимости между возможностью уголовной ответственности за легализацию преступных активов и видом предикатного преступления. В полной мере такая зависимость реализована только в уголовных законах США и КНР. Для уголовных законов Франции и ФРГ, наоборот, характерно установление возможности уголовной ответственности за легализацию преступных активов, приобретенных не только в результате совершения преступлений, но и уголовных проступков;

б) при описании признаков деяния большинство зарубежных государств ориентируются на международные правовые акты, принятые в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных активов. Однако в законодательстве некоторых государств (США, Франция) понятие «легализация преступных активов» рассматривается более широко, чем в международном праве за счет включения иных деяний (например, контрабанды наличных денежных средств);

в) несмотря на то, что в международных актах, не содержится обязанности установления уголовной ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных активов, в уголовных законах зарубежных стран имеет место тенденция установления такой ответственности.

5. Независимо от отсутствия в международном праве обязанности ограничения уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов в зависимости от вида предикатного преступления, такое ограничение является необходимым для российского уголовного права, поскольку: а) позволит в полной мере оценить повышенную общественную опасность легализации (отмывания)

преступных активов; б) позволит исключить уголовную ответственность за легализацию преступных активов, приобретенных в результате преступлений, не представляющих значительной общественной опасности. Логичным ограничением является установление ответственности за легализацию (отмывание) активов, приобретенных в результате совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

6. Легализация (отмывание) преступных активов по своей правовой сущности (и по содержанию родового объекта преступления) должна быть отнесена к преступлениям против правосудия, т.к. главная цель совершения данного преступления – скрыть преступный характер происхождения денег и иного имущества, полученных в результате предикатного преступления. Восприятие легализации (отмывания) преступных активов как преступления экономической направленности мешает в полной мере оценить характер общественной опасности рассматриваемого состава преступления, который напрямую связан с объектом преступного посягательства

7. Существование в действующем российском уголовном законодательстве дифференциации уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов, по признаку субъекта не имеет смысла по причине того, что законодателем эти деяния рассматриваются как преступления с равной степенью общественной опасности и с равными характеристиками наказания, что не соответствует требованиям дифференциации уголовной ответственности. Соответственно, предлагается установить уголовную ответственность за легализацию (отмывание) активов, в рамках ст. 174 УК РФ без дифференциации по признаку субъекта преступления.

При этом установление ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов, приобретенных лицом в результате совершения преступления, соответствует принципу *non bis in idem* в силу того, что это деяние, в отличие от предикатного преступления: а) посягает на принципиально иной объект преступления; б) у этих преступлений разные цели их совершения.

8. Установление уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов, при неосторожном отношении к их криминальному происхождению (субъект не сознавал криминальное происхождение актива, но при должной мере осторожности должен был и мог это сознавать), согласно российскому и белорусскому уголовному законодательству, было бы правильным решением по следующим причинам: а) это соответствует положениям международного права и зарубежному опыту в этой сфере; б) соответствует объективным реалиям криминальной деятельности в обозначенной сфере; в) соответствует основным направлениям уголовной политики противодействия преступлениям против правосудия. В целом данное преступление признается совершенным умышленно.

Данное положение определяет направление эволюции учения о «преступлении, совершаемом с двумя формами вины» (ст.27 УК РФ), которое может быть реализовано в иных научных исследованиях (поскольку решение такой задачи выходит за пределы темы настоящей работы, постольку мы вынуждены ограничиться лишь постановкой проблемы).

**Теоретическое значение диссертации** состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения дополняют и развивают такие разделы науки уголовного права, как учение о преступлениях в сфере экономической деятельности, преступлениях против правосудия. Сформулированные в работе научные положения могут быть использованы для проведения дальнейших исследований.

В частности, данное диссертационное исследование может послужить основой для дальнейшего изучения проблемы установления и реализации уголовной ответственности за легализацию (отмывание) активов, полученных заведомо преступным путем, в законодательстве России и Беларуси согласно международным тенденциям противодействия данному явлению.

#### **Практическая значимость диссертационного исследования**

Полученные результаты диссертационного исследования, его положения и выводы могут быть использованы и применены в процессе реформы уголовного законодательства России и Беларуси при актуализации актов официального обобщения судебной практики, а также в практической деятельности сотрудников судебных и правоохранительных органов.

#### **Апробация результатов исследования**

По теме диссертационного исследования опубликованы 4 научные статьи, все в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Разработанные в ходе исследования правила уголовно-правовой квалификации фактов легализации активов, приобретенных преступным путем, были представлены на научно-практических конференциях и методических семинарах, проводимых Научно-консультативным советом при Верховном Суде Республики Беларусь.

Кроме того, результаты научного исследования внедрены в процесс обучения слушателей ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь». Разработанные автором правила уголовно-правовой квалификации преступлений, связанных с легализацией активов, приобретенных преступным путем, внедрены в практическую деятельность подразделений Следственного комитета Республики Беларусь.

### **Структура работы**

Диссертационное исследование состоит из введения, списка условных сокращений, двух глав, включающих – шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, обозначены цель, задачи, а также объект и предмет диссертационной работы, проанализировано состояние научной разработанности темы. Кроме того, указываются методические и методологические основы, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту, а также представлены сведения об апробации основных выводов исследования.

**Первая глава – «История развития законодательства об ответственности за легализацию (отмывание) активов, приобретенных преступным путем, и имплементация норм международного права»** состоит из трех параграфов.

Параграф первый *«Положения международных правовых актов в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных активов и современные международные тенденции в данной области»* посвящена анализу становления и развития международных актов в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных активов. В которых предусмотрен широкий подход к пониманию данного явления, который предполагает ответственность за два вида деяний, связанных с легализацией преступных активов.

При этом в рамках национального законодательства пределы ответственности могут быть расширены за счет отнесения к преступным деяниям соучастие в легализации преступных доходов и неоконченных видов данного преступного деяния.

Кроме того, в международных актах не указывается на обязанность государства установить уголовную ответственность юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных активов. Каждое государство принимает соответствующие решения исходя из соответствия основным принципам внутреннего законодательства. Предусмотрена возможность установления ответственности за легализацию преступных активов исключительно в зависимости от вида предикатного преступления. Критериями такого ограничения могут быть: а) размер наказания за него; б) отнесение его только к перечню определенных предикатных преступлений; в) отнесение его к категории тяжких преступлений по национальному праву стороны.

Изучается также возможность расширения пределов уголовной ответственности в национальных законодательствах за случаи легализации (отмывания) преступных активов, содержащие элементы неосторожности.

Второй параграф **«Зарубежный опыт имплементации норм международного права в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных активов»** посвящен исследованию зарубежного уголовного

законодательства в сфере ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов, имеющей основные его особенности.

Во-первых, в уголовном законодательстве зарубежных государств нет единого подхода к установлению зависимости между возможностью уголовной ответственности за легализацию преступных активов и видом предикатного преступления. В полной мере такая зависимость реализована только в уголовных законах США и КНР. При этом для уголовных законов Франции и ФРГ, наоборот, характерно установление возможности уголовной ответственности за легализацию преступных активов, приобретенных не только в результате совершения преступлений, но и уголовных проступков.

Во-вторых, при описании признаков деяния большинство зарубежных государств ориентируются на международно-правовые акты, регулирующие противодействие легализации (отмыванию) преступных активов. Однако в законодательстве некоторых государств (США, Франция) понятие «легализация преступных активов» рассматривается более широко, чем в международном праве за счет включения иных деяний (например, контрабанды наличных денежных средств).

В-третьих, несмотря на то, что в международных правовых актах не содержится обязанности установления уголовной ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных активов, в уголовных законах зарубежных стран имеет место тенденция установления такой ответственности.

В третьем параграфе данной главы **«Проблема имплементации международных правовых актов, направленных на противодействие легализации (отмыванию) преступных активов в России и Беларуси»** исследуются вопросы имплементации международных правовых актов, направленных на противодействие легализации (отмыванию) преступных активов в российское и белорусское уголовное законодательство.

В частности, автор приходит к обоснованному выводу, что российским и белорусским законодателем в полной мере имплементированы международные нормы, связанные с описанием признаков предмета и деяния, характеризующих легализацию (отмывание) преступных активов. Однако, Российская Федерация, в отличие от Республики Беларусь, в полной мере имплементировала международные нормы, регулирующие ответственность юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных активов, предусмотрев такую ответственность в рамках административного законодательства. Соответственно установление уголовной ответственности не требуется. Автором предлагаются определенные рекомендации по совершенствованию белорусского национального законодательства в данной области.

**Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика легализации активов, полученных преступным путем, по национальному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь»** состоит из трех параграфов и

содержит сравнительно-правовой анализ особенностей национальных законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь по вопросам легализации активов, полученных преступным путем.

В первом параграфе главы **«Место уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов в системе уголовного законодательства России и Беларуси»** автор приходит к выводу, что легализация (отмывание) преступных активов по своей правовой природе должна быть отнесена к преступлениям против правосудия, т.к. главная цель совершения данного преступления – скрыть преступный характер происхождения денег и иного имущества, полученных в результате предикатного преступления, что напрямую причиняет вред отношениям правосудия. Также восприятие легализации (отмывания) преступных активов как преступления экономической направленности мешает в полной мере оценить характер общественной опасности рассматриваемого состава преступления, который напрямую связан с объектом преступного посягательства.

Обосновывается утверждение, что оперирование в нормативных и доктринальных источниках терминами «преступные доходы», «имущество», «денежные средства» в настоящее время является в значительной степени анахронизмом. Современная цивилизация находится на стадии формирования информационного общества, в котором экономику определяют, прежде всего, нематериальные активы. Международные нормы, регулирующие противодействие легализации криминальных доходов, оперируют универсальным абстрактным термином «активы». Также новейшие методы легализации преступных доходов, практикующиеся криминальным сообществом, демонстрируют ярко выраженный акцент именно на нематериальных активах, таких как авторские, патентные права, информационные ресурсы и т.д.

Соответственно под активами предлагается понимать обращающиеся в экономических отношениях, основанные на имевших место в прошлом событиях предпринимательской деятельности, приобретенные в результате совершения преступления, подлежащие бухгалтерскому учету (при владении ими юридическим лицом) ресурсы, имеющие финансово-стоимостный эквивалент, участвующие в хозяйственном обороте, направленном на получение любого экономического преимущества.

Второй параграф главы **«Объективная сторона легализации (отмывания) преступных активов согласно УК Российской Федерации и УК Республики Беларусь»** раскрывает и обосновывает применение термина «юридически значимые действия» в конструкции объективной стороны данного преступления.

В частности, использование термина «юридически значимые действия» для описания признаков деяния легализации (отмывания) преступных активов в большей степени, чем используемое в действующем законодательстве,



соответствует терминологии, которая применяется в международном праве в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, а также учитывает возможность появления новых способов легализации (отмывания) преступных активов.

Соответственно, под легализацией криминальных активов целесообразно понимать совершение любых юридически значимых действий с активами (как имущественными, так и неимущественными), заведомо для виновного приобретенными преступным путем в целях придания правомерного вида их происхождению, владению, пользованию и распоряжению ими.

В случае совершения легализации доходов, полученных преступным путем, в соучастии несколькими лицами, находящимися на территории ряда государств (в том числе Республики Беларусь), она будет признана совершенной на территории Российской Федерации, если хотя бы один из соучастников этого преступления действовал на ее территории.

Все специализированные международные акты говорят о такой цели легализации, как придание вида правомерности происхождения криминальных активов. Однако в тексте ст. 174 и 174.1 УК РФ закреплена цель – только придание видимости правомерности владения, пользования и распоряжения. В этом аспекте, т.е. отсутствие в статьях указание на происхождения криминальных активов наблюдается явный пробел, который законодатель в контексте имплементации требований международных конвенций обязан восполнить. Так, добросовестный приобретатель может владеть криминальными активами формально правомерно, но их происхождение тем не менее преступно.

Третий параграф **«Признаки субъекта и субъективной стороны легализации (отмывания) преступных активов согласно УК Российской Федерации и УК Республики Беларусь»** содержит подробное исследование признаков субъекта и субъективной стороны легализации (отмывания) преступных активов, согласно УК РФ и УК РБ, которые позволили автору прийти к определенным умозаключениям и сформулировать конкретные юридические новеллы.

Существование в действующем российском уголовном законодательстве дифференциации уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов по признаку субъекта не имеет смысла ввиду того, что законодателем эти деяния рассматриваются как преступления с равной степенью общественной опасности. Соответственно, предлагается установить уголовную ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств и (или) иного имущества в рамках ст. 174 УК РФ без дифференциации по признаку субъекта преступления. При этом установление ответственности за легализацию (отмывание) преступных активов, приобретенных лицом в результате совершения преступления, соответствует принципу *non bis in idem* по той причине, что: а) это деяние в отличие

от предикатного преступления посягает на принципиально иной объект преступления; б) у этих преступлений разные цели их совершения.

Под лицами, использующими свое служебное положение применительно к легализации (отмыванию) преступных активов, следует понимать сотрудников как государственных органов, так и негосударственных предприятий, банков и т.д., в чьи полномочия входит осуществление контрольных и иных функций в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) преступных активов, которые могут быть использованы в целях придания правомерности происхождению преступных активов.

Установление уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов с элементами неосторожности, согласно российскому и белорусскому уголовному законодательству, было бы правильным решением по следующим причинам: а) соответствует рекомендациям международного права и зарубежному опыту в этой сфере; б) потенциально может иметь большую общественную опасность; в) будет соответствовать основным направлениям уголовной политики противодействия преступлению против правосудия.

Автором предложены новые редакции статей, предусматривающих ответственность за легализацию (отмывание) активов, приобретенных в результате совершения преступлений согласно УК РФ и УК РБ.

В заключении автором подводятся основные итоги диссертационного исследования и обобщаются выводы, сделанные в ходе работы.

#### **По теме исследования опубликованы следующие работы:**

#### **I. В ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Кривов А.В. Уголовно-правовые аспекты противодействия легализации («отмыванию») денег и иного имущества, в контексте обеспечения национальной и международной безопасности // Журнал Правовое государство. 2016. №4. С. 12-18.

2. Кривов А.В. Международные и уголовно-правовые аспекты розыска, ареста и конфискации денежных средств и имущества, полученных преступным путем, финансирования терроризма и распространения оружия массового уничтожения // Журнал Правовое государство. 2017. №1. С. 22-27.

3. Арямов А.А., Кривов А.В., Руева Е.О. Межотраслевая корреспондируемость: проблемы законодательной техники в уголовном праве // Российский следователь. 2021. №6. С. 17-20.

4. Кривов А.В. Зарубежный опыт противодействия легализации криминальных активов // Российское правосудие. 2022. № 6. С. 78-82.