

В Диссертационный совет Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

официального оппонента профессора, доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Л.В. Иногамовой-Хегай о диссертации Казаринова Ильдара Александровича «Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации», представленной к защите в Диссертационный совет Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью всеобъемлющего противодействия преступным угрозам правам и свободам личности, интересам организаций и государств, исходящим за пределами территории Российской Федерации. В современный период глобализации с мобильностью индивидов, масштабными перемещениями определенных групп, мигрантов и беженцев, развитием транснациональных корпораций, сложной международно-правовой обстановки цель охраны указанных интересов сохраняет особое значение.

Актуальность и научная новизна представленной диссертации состоят в том, что в ней впервые в отечественной уголовно-правовой науке на монографическом уровне проведено комплексное исследование, специально посвященное теоретическому обоснованию принципов пространственного

действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации, с учетом конституционных обязательств России по охране законных интересов и уважению суверенитета иностранных государств, решению проблем его законодательного формулирования, доктринального толкования и правоприменения.

Успешное применение И. Казариновым методологического аппарата, самостоятельность положений, основанных на итогах научных поисков и анализа правоприменительной деятельности, позволили сформулировать выводы и предложения по совершенствованию УК о пространственном действии российского уголовного закона и правоприменительной практики, развитию науки по вопросам экстерриториальной охранительной и универсальной юрисдикций.

Достоверность выводов и предложений подтверждается эмпирической базой, основу которой составили результаты экспертного опроса 115 человек (в том числе 32 прокуроров, 36 следователей, 47 судей Ростовской области, Ставропольского края, города Москвы); данные 74 приговоров за период с 2002 по 2019 г. о преступлениях, совершенных за пределами России, вынесенных судами Ростовской области и иных регионов Российской Федерации; материалы обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ, постановления Президиума и определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам за 1998–2019 г.

Соответствует целям и задачам диссертационного исследования его структура, состоящая из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

В главе 1 «Социально-историческая обусловленность и системно-правовая характеристика уголовно-правовых норм, определяющих действие закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов России» диссертант рассмотрел сложный путь зарождения и развития пространственного действия

отечественного уголовного закона относительно как иностранцев, так и своих подданных за преступления, совершенные вне пределов государства.

Показано, что исторически пространственное действие уголовного закона обуславливалось развитием национального уголовного закона с учетом положения о государственном суверенитете, влияния на него зарубежного законодательства, а также социально-политических межгосударственных и международных отношений.

Следует согласиться с положением работы, что сложившиеся территориальный и персональный принципы ответственности в их сочетании сохранили свое значение и в настоящее время, проявляясь в особенностях в определенные периоды. В начале советской государственности отечественное законодательство о пространственном действии закона неодинаково решало вопрос в отношении советских граждан и иностранцев за совершенные за границей преступления: первые отвечали в любом случае, что обуславливалось их личной связью с государством в виде обязанности соблюдать государственные законы независимо от места своего пребывания: вторые же могли привлекаться к ответственности по УК РСФСР только в случае, если за границей ими совершались преступления против основ советского строя и военной мощи советского государства (с. 42-47).

Заслуживающим внимания является исследование правовой природы и сущности выдачи преступника. Обоснованным, представляется, вывод соискателя, что для запрашивающего государства запрос о выдаче является обязанностью, в то время как выдача для запрашиваемого государства – его право (с. 81-102). Это различие проявляется в том, что не все запросы о выдаче достигают цели реализации уголовной ответственности по закону запрашивающего государства.

Глава 2 диссертации посвящена анализу пространственного действия уголовного закона в отношении деяний, совершенных за пределами Российской Федерации.

Интересным является предложение соискателя о дифференцированном действии принципа гражданства за совершенные вне пределов страны преступления. Российские граждане или постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства должны нести ответственность по УК в случаях, когда иностранное государство не желает или неспособно возбудить уголовное преследование или вести расследование должным образом, либо если судебное разбирательство было проведено с целью оградить соответствующее лицо от уголовной ответственности за совершенное преступление (ч. 1 ст. 12 УК). Диссертант ссылается на правило международного уголовного права о приемлемости дела о преступлении (Римский статут Международного уголовного суда, ст. 17) (положение 6, выносимое на защиту, с. 13, 143-150 и др.).

Заслуживающими внимания являются и другие обоснованные выводы и предложения диссертанта, что: содержащееся в ч. 1 ст. 12 УК положение «вне территории РФ» уже формулировки «вне пределов РФ» (с. 112); иммунитет от уголовной ответственности не является личной привилегией того или иного лица, поэтому при совершении российскими гражданами, обладающими иммунитетом по национальному праву при отсутствии международно-правового иммунитета, преступлений вне пределов Российской Федерации, к ответственности их следует привлекать в соответствии с положениями нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 12 УК; также допустима ответственность этих лиц согласно иностранному уголовному закону, национальный иммунитет лица не распространяется на иностранную юрисдикцию (с. 173-178 и др.); правило реального действия закона дополняет территориальный и гражданства (с. 187-188) и необходима конкретизация охраняемых интересов для единообразного понимания и применения реального правила (с. 196-205) и др.

Как и в любой научной работе в диссертации имеются дискуссионные положения.

1. Диссертант полагает, что правила действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации, нельзя признавать коллизионными, в связи с тем, что они не определяют выбор между конкурирующими нормами российского и иностранного уголовного закона. Соискатель считает, что они являются уголовно-правовой конкретизацией конституционных положений о статусе государства как участника уголовно-правовых отношений, закрепляя верховенство государства на охрану конституционных ценностей, объективно ограниченные пределами его суверенитета. Не оспаривая мнение диссертанта о суверенной власти государства требовать от своих граждан законопослушного поведения, нельзя согласиться с доводом об исключении конституционным принципом коллизионного действия пространственных правил применения уголовных законов (положение 3, выносимое на защиту, с. 11, 51-54, 58). Диссертант, исходя из тезиса, что правила действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов страны, имеющиеся в каждом государстве, являются равновеликими и не находятся в единой иерархической системе. Вследствие чего норма одной страны не может рассматриваться как норма по разрешению коллизии между нормами двух или более государств. И заключает диссертант, таковой может быть норма международного права как норма более высокого иерархического уровня.

Противостоять могут национальные нормы разного порядка: например, нормы территориального принципа государств, где последовательно виновным совершены преступления, персональный принцип государства принадлежности субъекта преступления, реальный принцип государства. Названные принципы объективно состоят в конкуренции законов нескольких государств. И разрешение этой коллизии осуществимо применением правил конкуренции национальных

уголовно-правовых норм с соблюдением общепризнанных принципов и норм международного права.

2. Диссертант, исходя, что правила, определяющие пределы действия закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов страны, образуют в составе уголовно-правовой нормы один из элементов ее гипотезы, приходит к выводу о необходимости ссылок на ст. 12 УК, так и на нормы международных договоров РФ в тексте правоприменительного акта (положение 5, выносимое на защиту, с. 12, 63-72 и др.). Вместе с тем, не ясно в какой части такого акта предлагается указывать международный документ. В связи с этим, требует уточнения вывод соискателя. Представляется, что если говорить о приговоре, то ссылка на международный документ допустима только в описательно-мотивировочной части. В резолютивной его части могут быть названы исключительно статьи УК.

3. Дискуссионным, представляется, мнение, что правила специальной миссии (покровительственного принципа) означают распространение действия УК на российских военнослужащих, совершивших преступление в месте российской воинской базы, независимо от объектной направленности преступления. Недостаточно при этом только указания на непринятие в расчет охраняемых объектов. Для применения УК к таким военнослужащим требуется не механическое их нахождение в месте российской базы, а совершение деяния при исполнении воинской службы. В противном случае совершение военнослужащим преступления в месте базирования, но не связанное с исполнением воинских обязанностей, направленное против интересов иностранных лиц, организаций или государства, следует рассматривать по УК принимающего государства (положение 7, выносимое на защиту, с. 13, 159-164, 179 и др.).

4. Имеются грамматические ошибки, редакционные неточности, замечания по форме: представляется, не стоит называть лицо преступником, таковым он

будет только после вступления в законную силу обвинительного приговора. Российская Федерация не была участницей Римского статута Международного уголовного суда, только подписала этот статут, а 16 ноября 2016 г. отозвала свою подпись (с. 82, 178 и др.).

Наименование § 1 Главы 2 правильнее было бы назвать как действие уголовного закона в отношении граждан Российской Федерации, совершивших преступления на территории иностранного государства, а не вне пределов Российской Федерации. При совершении соотечественником преступления в международном пространстве применяются правила, предусмотренные ч. 3 ст. 11, а не ч. 1 ст. 12 УК.

Использование трудов исследователей прошлых столетий подчеркивает преемственность многих положений доктрины отечественного и зарубежного уголовного права, но в работе обращение к трудам ученых XIX в. чрезмерное. За историческими цитированием и полемикой теряется современное раскрытие пространственного действия уголовного закона, вносится некоторое смещение в соотношение прошлое-настоящее. При этом в диссертации специальный параграф посвящен историческому аспекту.

Однако, сделанные замечания носят дискуссионный характер, а некоторые из них являются не замечаниями, а предложениями к анализу и развитию определенных идей и взглядов.

Предложения диссертанта нашли отражение в семи научных публикациях, пять из которых в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук; выступлениях на конференциях, круглых столах, учебном процессе кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия.

В результате анализа диссертационной работы И Казаринова следует заключить, что она представляет собой единое целостное исследование, которое отличается хорошим теоретическим и практическим уровнем, является самостоятельной и законченной работой монографического характера, обладающей научной новизной, достоверностью основных положений и выводов, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, работа в целом написана хорошим литературным языком.

На основании изложенного можно сделать вывод, что работа Казаринова Ильдара Александровича «Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов Российской Федерации» соответствует требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Казаринов Ильдар Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор, доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
«11» мая 2021 г.



Л.В. Иногамова-Хегай

Людмила Валентиновна Иногамова-Хегай
Доктор юридических наук (специальность 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 125993. Российская Федерация, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9
тел. (499) 244-88-35 e-mail: ugolovnoeppravomgua@yandex.ru



Подпись
ЗА ВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Иногамовой-Хегай Л.В.

О.Е. ХАРЛАМОВА
2021 г.

